



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
Katedra informačních technologií a technické výchovy

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení autora: **Jakub Mazuch**

Studijní program: **Specializace v pedagogice**

Studijní obor: **Informační technologie se zaměřením na vzdělávání — Matematika se zaměřením na vzdělávání**

Název tématu práce v českém jazyce: **Možnosti realizace webové prezentace školy**

Rok odevzdání: **2020**

Jméno a tituly oponenta: **PhDr. Ondřej Neumajer, Ph.D.**

Pracoviště: **KITTV PedF UK**

Kontaktní e-mail: **ondrej@neumajer.cz**

I. Základní náležitosti listinné podoby práce:

Bakalářská práce *Možnosti realizace webové prezentace školy* se skládá ze 78 stran, 17 barevných obrázků, 7 tabulek a 5 příloh. Autor pracuje s více než třemi desítkami zdrojů, z nichž je cca třetina zahraničních. Práce obsahuje požadované formální náležitosti, splňuje rozsah stanovený na tento typ práce.

II. Obsah a odborná úroveň práce:

Cíl práce – analýza aspektů a specifikací školních webových prezentací z technologického pohledu – je uveden hned v úvodu společně s dílčím cílem. Autor postupně prochází webové prezentace a jejich specifické části, zdůvodňuje smysl jednotlivých aspektů a jejich efektivní zařazení. Zvolený obsah a zaměření práce je stále aktuální.

Autor hojně cituje Pravidla dobrého školního webu uplatněná v soutěži sCOOL web, vhodně k tomu využívá citační údaje. Neznalý čtenář může být ale zmaten, protože tento koncept hodnocení školních webů není nijak uveden ani podrobněji jako celek představen. Například hned jedna z prvních citací soutěže tak odkazuje na web školy, který „...byl oceněn 1. místem v kategorii B soutěže sCOOL web 2018“ (str. 34), čtenář se ale nedozví, o jakou soutěž se jedná ani to, že do kategorie B se mohly přihlásit pouze základní, plně organizované školy. Autor z konceptu soutěže významně těžší, jedná se o hlavní citovaný zdroj informací – uvedeny jsou desítky jeho citací. Stručné představení soutěže a v ní uplatňovaných kritérií a pravidel by práci učinilo srozumitelnější.

Zejména ve čtvrté kapitole autor prochází kritéria stanovená Pravidly dobrého školního webu soutěže sCOOL web, vysvětluje jejich význam a v některých případech je doplňuje o navazující odborné informace. Tato doplnění jsou ve všech případech relevantní a odborně kvalifikovaná. Mnohdy bohužel není čtenáři zřejmé, co jsou původní texty převzaté z webu soutěže a co vlastní autorské doplnění.

Na straně 54 autor doporučuje školám, které využívají více školních systémů a vzdělávacích nástrojů „...zvážit nahrazení pronájmu cizího serveru (tj. webhostingu) za vlastní řešení

(virtuální server, cloud).“ V dalším textu argumentuje několika důvody, mimo jiné bezpečností dat. Ovšem nikde není zmíněna komplexnější analýza možných rizik takového řešení. Autor navíc patrně vychází ze situace, která panuje na školách, na kterých působí a očekává, že obdobná situace (kvalifikovaná výuka a správa počítačových sítí) panuje i na jiných školách. Tak tomu samozřejmě není, diverzita škol je v Česku jedna z největších ze zemí OECD a tím pádem jsou uvedena ad hoc doporučení problematická a v praxi obtížně plošněji aplikovatelná.

S autorem lze polemizovat v názoru na tvorbu školních webů prostřednictvím proprietárních redakčních systémů. V samostatné subkapitole 3.2.2 je popsán tento způsob jako řešení mnoha výhod, ale autor již nezmiňuje informace o rezervách a nevýhodách tohoto přístupu, kterých je značné množství (zpravidla chybějící dokumentace, proprietární uzamčení, tzv. vendor lock-in, závislost na jedné osobě, nejasné ohodnocení autorů-pedagogických pracovníků a s tím svázaná problematika autorských práv atd.)

Za obdobně selektivní přístup považuji vybraná kritéria uplatněná při shrnutí jednotlivých možností tvorby školních webů. Tabulka v kapitole 5.6 například nezohledňuje vyžadovanou vysokou odbornost pracovníků škol v oblasti tvorby webových prezentací, kteří by např. dynamický web s vlastním proprietárním redakčním systémem měli ve škole vytvářet a spravovat (zmínka k tomuto kritériu se nachází až v závěru práce), či jejich možnou fluktuaci. Autor předpokládá, že by takový web byl levnější, bohužel ale neuvádí jakýkoli výpočet či rozpočet, kterým by argumentoval. Do tabulky nejsou dále promítnuty například dlouhodobější náklady, které zohledňuje metodika TCO (Total Cost of Ownership) nebo TVO (Total Value of Ownership) nebo náklady spojené se vzděláváním uživatelů (v případě proprietárního systému je nutné započítat i tvorbu dokumentace, uživatelských manuálů, testování, předávacích protokolů...).

Je tedy otázkou, zda takto stanovený cíl práce, tedy volba kritérií čistě technologického charakteru, není příliš parciální a příliš vzdálen školní praxi, ve které se do volby postupů a nástrojů pro tvorbu školního webu promítá ještě mnoho dalších vlivů, jejichž zohlednění je pro úspěšné a dlouhodobě kvalitní udržování školního webu zásadní. S ohledem na tento typ závěrečné práce jej lze ale považovat za adekvátní a tím pádem výše uvedené kritické body oponenta lze vnímat spíše jako možné upozornění na širší kontext a plasticitu problematiky skutečného života ve školách.

Za problém tedy spíše považuji, že tato skutečnost je v práci zmíněna jen částečně a spíše nepřímou (není například uvedena v závěru), přičemž se ale jedná o zásadní limit pro aplikaci výsledků bakalářské práce do školní praxe.

Práce je zpracována terminologicky korektně a na dostatečně odborné úrovni.

III. Výsledky a přínos práce

Autor v práci dokázal, že problematice tvorby internetových prezentací škol rozumí na vysoké odborné úrovni. Nebyl se ale schopen oprostít od konkrétní situace na školách, odkud čerpá svoji zkušenost a promítnout své technické, ale i personální a sociální zkušenosti do širšího kontextu ostatních škol v ČR. Tuto skutečnost považuji za problém, který snižuje uplatnitelnost ve školní praxi, jinak odborně kvalitně provedené práce. Ač je tedy cíl celé bakalářské práce zúžen pouze na problematiku technických aspektů, byl autorem naplněn.

IV. Zpracování

Práce je typograficky i graficky na dobré úrovni, stejně taková je i úroveň stylistického a jazykového zpracování. Odborná terminologie je používána vhodně a fundovaně. V práci se bohužel nachází několik překlepů (např. str. 8 „*Dokumenty jsou vzájemně provázány standardizovány hypertextovými odkazy.*“ či na str. 41 „*Search engine optimalization*“) a gramatických chyb (např. str. 39 „...*texty by měli být formulovány...*“), není jich ale mnoho.

V. Další vyjádření, komentáře a připomínky oponenta:

Bez připomínek

VI. Případné otázky pro obhajobu a náměty do diskuze:

- V praxi škol, ze kterých čerpáte, jste jistě narazil na další (netechnologické) aspekty, které je nutné při tvorbě způsobů a nástrojů školní internetové prezentace vycházet a zohledňovat je. Zkuste uvést ty, které považujete za nejdůležitější a které by mělo vedení škol zohledňovat.

VII. Celková úroveň práce:

Práce je logicky uspořádaná a systematicky zpracována, je možné ji brát jako odborný přínos k této problematice.

Práci doporučuji uznat jako práci bakalářskou.

Místo, datum a podpis: V Praze 25. května 2020

.....