

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Zuzana Navarová</i>
Název práce	<i>Pracovní listy zaměřené na vztah celek a jeho části</i>
Autor posudku	<i>PhDr. Michaela Kaslová</i>

Cíle (stanovení, splnění, reflexe splnění) Předložená bakalářská práce je zaměřena na využití přesahů jednotlivých oblastí (předmatická gramotnost a čtenářská pregramotnost). Spojujícím článkem jsou pracovní listy zaměřené na předmatickou gramotnost a zasazené do kontextu pražských pověstí a legend, přičemž práce je určena dětem pražské mateřské školy, tedy regionu, jehož se pověsti a legendy dotýkají. Pojetí práce odpovídá současným trendům. Z předmatické gramotnosti se autorka zaměřila na užší problematiku tak, aby zde byla jistá „matematická kontinuita“, didaktická gradace a současně aby zvolená předmatická oblast byla nenásilně zasaditelná do kontextu daného projektem vybrané mateřské školy.

Vzhledem k coronavirové pandemii se musela autorka vyrovnat s nečekanými překážkami, které ji donutily modifikovat metodu výzkumu. Její pohotovost a samostatnost v řešení dané situace oceňuji. Cílem práce bylo sestavit pracovní listy dle výše popsaných podmínek a ověřit jejich vhodnost v rámci kvalitativního výzkumu. Autorka vymezila pět výzkumných otázek, na které v analýze i v závěru reaguje. K naplnění cílů využila kvalitativní výzkum s oporou o analýzu videozáznamu i řešených pracovních listů. K hodnocení pracovních listů a jejich zadání přistoupila autorka kriticky a na základě objektivních důvodů navrhla u vybraných pracovních listů funkční úpravy. V tomto smyslu prokázala schopnost sebereflexe, tvořivosti se zachováním profesního odstupu. Cíle práce jsou splněny.

Obsahové části (úplnost, relevance, řazení) Bakalářská práce je ráce je členěna do tří hlavních částí (Teoretická, Metodologická, Praktická) zasazených mezi Úvod a Závěr.

Úvod: Autorka vychází z vlastní praktické zkušenosti a zdůvodňuje volbu tématu bakalářské práce a nastiňuje obsah práce.

I Teoretická část (14 stran) je členěna do tří kapitol, které jsou věnovány předškolnímu věku, předmatické gramotnosti a pracovním listům. Všechny se tématicky úzce vztahují ke zkoumané problematice, výběr i řazení jsou provedeny dobře. Místy autorka zachází do několika málo detailů, kerých pak plně v praktické části nevyužívá. V Teoretické části jsou objasněny výchozí okruhy, jsou zde vymezena klíčová slova. Teoretická část je oporou pro následující části, především pro charakteristiku zadaných úkolů, zčásti pro interpretaci získaných dat.

II Metodologická část (8 stran) detailně rozpracovává použité postupy, stanovuje podmínky pro provedení i hodnocení praktické části včetně scénáře a časového rozvržení, charakterizuje sledovaný vzorek. V kapitole Východiska se neztotožňují plně s autorčíným předpokladem (str. 23), že děti ve věku 4,5 roku jsou již schopné analyticko-synteticky myslet. Bylo by dobré se nad tímto

zamyslet při prezentaci práce v kontextu získaných poznatků. Pozitivně hodnotím podrobné zpracování a pohotovost v úpravě metody (z přímého na zprostředkované pozorování).

III Praktická část je nejrozsáhlejší (42 stran) a je obohacena sérií dokumentárních fotografií. Autorka třetí část rozdělila do tří kapitol. Popis a charakteristika pracovních listů jsou provedeny pečlivě s oprou o Teoretickou část. Ne zcela srozumitelná je podmínka na str. 35. Jednotivé práce dětí jsou díky videozáznamu i analýze vyplněného pracovního listu postupně podrobně popsány, komentovány. Autorka pracovala pečlivě, někdy je pro čtenáře obtížné si uvědomit, že nepopsaný jev se u dítěte nevyskytoval ne rozdíl od situace, kdy se o něm u jiného dítěte zmiňuje, což autorku do určité míry omezuje v analýze. Autorka v analýze usiluje o prvázání s Teoretickou částí. Příčiny obtíží však nehledá jen tam, ale prostřednictvím reflexe se zaměřuje na samotné pracovní listy a zadání úkolů k nim. Z toho oplyne i kriticky pojatá část jejíž vyúsětním je návrh úprav. Didaktická doporučení jsou vhodná a teoreticky podložena. Vše píše s výhledem do budoucna, tedy prokazuje schopnost pracovat s dlouhodobými cíli. V pozorování a analýze v průběhu řešení bakalářské práce prokázala progres, přesto lze najít drobné rezervy v analýze, bylo by možné doplnit užší provazbu na teoretickou část (viz otázky k obhajobě).

Závěr práce přináší shrnutí toho, k čemu autorka dospěla. Závěr je dostatečně rozsáhlý, je vhodně strukturován a shrnuje i rezervy a naznačuje možnosti dalších šetření, která mohou na tuto práci navázat. Tím autorka prokázala, že téma zvládla.

Odborná část (matematika/didaktika: náročnost, správnost, výstavba, konzistence apod.)

Předložená práce je zcela původní, propojuje několik oblastí a z tohoto úhlu pohledu je náročná na tvorbu i zpracování praktické části. Z pohledu matematiky se zabývá jak kompaktními, tak diskretními celky, pracuje s dvěma základními metodami: dekompozicí a kompozicí celku. **Struktura práce** je logická. Jednotlivé části i kapitol na sebe funkčně navazují. Praktická část navazuje na Teoretickou část ve všech třech hlavních složkách nejen formálně, ale i při sledování dětských reakcí. Podrobný záznam sleduje všechny výchozí oblasti. Analýza spojená s reflexí je přínosem. Kladem je návrh úprav pracovních listů, který se o analýzu a reflexi opírá. Plnění cílů nebylo za daných podmínek snadné, autorka se s náročnou situací vyrovnala velmi dobře i v oblasti komunikace s rodiči. Práce je **konzistentní**, terminologie – klíčová slova jsou vhodně vybrána.

Přínos (originalita, použitelnost apod.)

Klady práce: a) přesahy oborů, komplexnost,

b) gradace v matematice,

c) prohloubený pohled na legendu/pověst v určité partii,

d) návaznost na projekt dané mateřské školy.

Přínos: 1) Originalita.

2) Analýza dětských prací je vhodným doplňkovým materiálem pro studenty. Z tohoto pohledu vítám umístění fotografií přímo u analýz dětských prací.

3) V současné době je aktuální zamýšlení nad tím, co mohou děti dělat doma při karanténě nebo při rekonvalescenci. V tomto smyslu je práce podnětná.

Formální náležitosti (gramatika, styl, typografie, grafické části, odkazy a citace, celková úprava) Jazyk předložené práce je srozumitelný. Styl odpovídá požadavkům kladeným na BcP. **Grafická stránka** práce odpovídá normě, práce je přehledná. Při ukládání do požadovaného

formátu došlo k drobným změnám, takže na str. 69 je nadpis podkapitoly a text až na str. 68. Zkratky jsou včas vysvětleny a důsledně jednotně užívány. V textu je několik málo drobných chyb, které nemají žádný vliv na porozumění či jednoznačnost textu; např. a) chybné užití pomlčky (str. 34); b) uvedení přímé řeči (str. 36); c) nejednotnost v použití kurzívy (str. 36, 37, 54); d) vypadla čárka za větou vloženou (str. 67), chybně umístěná čárka (str. 50); e) chyba v příčestí minulém (str. 67); f) vypadlo slovo *téma* před Celek a jeho části (str. 72). **Citace** odpovídají normě. Autorka je používá cíleně. **Fotografie dětských řešení** nabízejí širokou škálu řešení od správných po chybná, odrážejí typy obtíží v procesu řešení.

Zdroje (reprezentativnost, relevance, použití)

Seznam literatury je pestrý, rozsahem i proporcí odpovídající. Ze seznamu literatury vypadl zdroj pověstí a legend, doporučuji jeho vložení do Errat. **Odkazy na zdroje** jsou v normě a funkční.

Další poznámky:

Autorka pracovala samostatně, tvůrčím způsobem. Na konzultace přicházela připravená.

Otázky k obhajobě

- 1) Které obtíže a proč se vyskytly pouze u dětí v distanční třídě?
- 2) Které typy obtíží provázely většinu řešení?
- 3) V kapitole III 3.1 2) a III 3.2 4) najděte souvislost s Teoretickou částí.

Vyjádření ke shodám v systému Theses: < 5 %

Práce splňuje podmínky kladené na bakalářskou práci. Práci doporučuji k obhajobě.

Hodnocení:

Datum a podpis autora posudku:

6. května 2021

PhDr. Michaela Kaslová

vedoucí práce