

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Jiří Růžek

Název práce: Role velvyslanců Spojených států na Kubě v době diktatury Fulgencia Batisty během 50. let 20. století

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Lukáš Perutka, Ph.D.

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Jiří Růžek předložil svou bakalářskou práci s originálním tématem: Role velvyslanců Spojených států na Kubě v době diktatury Fulgencia Batisty během 50. let 20. století. Tuto problematiku nereflektuje ani jinak velmi plodná česká historiografie, která se díky historickému vývoji soustředí spíše na Castrův režim. Rovněž američtí vědci se takto detailně působením svých ambasadorů na Kubě nevěnují. Je tak na místě ocenit kolegu Růžka, jehož práce je velmi přínosná s jasně nadefinovanými cíli a otázkami.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.): Zpracování poměrně dlouhého období má určitá úskalí, a ne se všemi se dokázal kolega Růžek adekvátně vyrovnat. Musel zpracovat značné množství dokumentů, a to nutně vedlo k velkému rozsahu jeho textu, jehož kvalita kolísá. Mezi pozitiva můžeme počítat rozsáhlý teoretický rámec, který autor velmi umně propojil se svým výzkumem (kapitoly 1 a 6). Samotné jádro práce (kapitoly 3-5), tedy vlastní působení amerických velvyslanců, ale už tak pozitivně hodnotit nelze. Na vině je pravděpodobně absence vhodné metodologie, která není v úvodu jasně stanovena. Pojem analýza je totiž značně široký.

Scházející metodologické ukotvení pak vede k celé řadě problémů. Předně je to struktura. Kapitoly 3-5 jsou organizovány chronologicky, což je dost nešťastné. Většinou se u podobných prací postupuje tematicky, a sice právě proto, aby se autor distancoval od pramenů. Depeše velvyslanců totiž na sebe tematicky nenasazují a pokud se jimi historik nechá vést, pak je jeho text značně nepřehledný. Notné množství dokumentů se navíc pokusil kolega Růžek zestručnit a shrnout, což také neprospívá kvalitě jazyka, jenž se stává poněkud těžkopádným. Případně vede ke zkratkovitému a útržkovitému líčení nebo dokonce dezinterpretacím (USA si užívaly výsadního postavení na Kubě již od 70. let 19. století – str. 1; Batista uprchl 1. ledna 1959, atd.). Jádro jeho textu je také velmi deskriptivní, autor se nepokouší o argumentaci a interpretaci, ani poznatky nekonfrontuje se sekundární literaturou. Spíše tak mechanicky popisuje, o čem ambasadoři psali domů. Tento přístup se mění až ve výtečné kapitole 6. Právě z tohoto pojetí měl autor ale vycházet o mnoho dříve a analyzovat materiály mnohem hlubším a propracovanějším způsobem.

Závěry práce jsou kompetentní a svědčí o jasné představě a znalosti problematiky. Nicméně jsem postrádal rozsáhlejší vnější kritiku pramenné základny. Autor vychází z webového portálu *Latin American Studies*, který obsahuje mnoho oficiálních dokumentů americké administrativy. Zaprvé je ale nutné zmínit, že je pouze přebírá z oficiálních míst: edic Foreign Relations of the United States, případně z amerických knihoven, které vlastní digitalizované tajné materiály. Zadruhé se nikde nepíše, že by mělo jít o komplexní soubor diplomatické korespondence. Tím pádem jsou některá tvrzení diskutabilní: některé návrhy velvyslanců se nedočkaly odpovědi, případně hodnocení frekvence písemných styků.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.): Jazykový projev kolegy Růžka je kultivovaný, ale zejména v pasážích o působení amerických velvyslanců má nižší stylistickou úroveň a stává se neobratným. Tyto kapitoly rovněž obsahují většinu gramatických a typografických chyb. Text měl ještě před odevzdáním projít revízi.

Poněkud hůře je na tom formální úprava. V úvodu chybějí odkazy na zmíněnou literaturu, internetové odkazy mnohde nefungují a prameny nejsou vesměs správně citovány. Autor si totiž neuvědomil, že PDF dokumenty obsahují nejen telegramy (těžko by mohly mít 53 stran) a depeše, ale i memoranda ze schůzek a jiné texty, které se k nim vztahují. Na ty se ale v poznámkách neodkazuje, ani se autor nepokusil svůj citační úzus vysvětlit v úvodu. Jiří Růžek by měl také vědět, že v seznamu zdrojů se neuvádí jednotlivé prameny, ale

fondy a korpusy. Seznam sekundární literatury není seřazen abecedně bez náležitého vysvětlení. Interpunkční znaménka a čísla poznámek jsou v celém textu uváděna zpřeházeně.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Jiří Růžek zpracoval zajímavé a originální téma a dokázal jej zasadit do pečlivě připraveného teoretického rámce. Na druhou stranu bych mu doporučil pročíst metodologické příručky, aby jeho analýza byla hlubší a text méně deskriptivní. Mezi slabé stránky řadím také jazykovou a formální úpravu, která patrně utrpěla chvatným dokončováním práce.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1) Vnímali velvyslanci odlišnosti mezi Castrovým hnutím a Komunistickou stranou Kuby a jejich mezinárodní vazby?

2) Američtí diplomaté byli známi podvatnou činností a aktivním zasahováním do vnitřní politiky států (Henry Lane Wilson v Mexiku, John Peurifoy v Řecku a Guatemale). Dělo se něco podobného i na Batistově Kubě?

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F): Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku v rozmezí B a C.

Datum: 3/9/2021

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.