

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Jana Prokopjuková

Název práce: Dekomunizační zákony a jejich implementace na Ukrajině od roku 2015 do současnosti

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Ondřej Klípa

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce se zabývá procesem symbolické dekomunizace ve veřejném prostoru na Ukrajině. Představuje jednotlivé etapy tohoto procesu od rozpadu SSSR až po současnost s důrazem na dekomunizační zákony. Zároveň zkoumá rozličné reakce na tento proces jak na domácí scéně, tak v zahraničí.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Práce je psána s velkou znalostí a citlivostí pro věc. Argumentace je přesvědčivá a struktura práce logická. V práci je správným způsobem využívána odborná literatura, která je v úvodní kapitole také náležitě představena. Poněkud zde ale chybí samostatná teoretická kapitola o kolektivní paměti.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazyková úroveň práce je zcela v pořádku. Způsob citací a odkazů na literaturu také. Drobnou chybu jsem našel jen na str. 6 (chybný název Ústavu pro studium totalitních režimů).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: V pořádku. Podobnost 5%, zcela marginální, spíše technického rázu.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Jak uvádím v odpovědi č. 2, práce by si zasloužila více zakotvit v teoretické debatě na téma kolektivních pamětí postkomunistických států. Přestože autorka zde některé práce s tím související cituje, chybí zde stěžejní literatura na dané téma jako např. kolektivní monografie Marii Todorové: Remembering Communism. Private and Public Recollections of Live Experience in Southeast Europe nebo v češtině vydaná kniha historičky Francoise Mayer: Češi a jejich komunismus: paměť a politická identita. Zvláště druhá zmiňovaná kniha by poskytla řadu obecných teoretických poznatků k závěrům, které autorka bakalářské práce vyvozuje ze své analýzy. Bez širšího teoretického zarámování působí práce až příliš esejevitě, tedy jen jako delší (byť kvalitní) článek.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1/ V práci mi chybí více prostoru pro otázku, čím by v případě ukrajinských reálií bylo možné nomenklaturu komunistického režimu nahradit. Je to přitom téma zásadní, protože vyvolává buď přilévání oleje do ohně kritikům dekomunizace (např. stavěním památníků Stefanu Banderovi a celkově využívání jmen spojených s UPA) nebo naopak může obavy těchto kritiků zmírnit. Jakým směrem se tato situace (současný proces přejmenovávání) vyvíjí a jak ji hodnotíte?

2/ V práci se věnujete také Ukrajinskému institutu národní paměti a zmiňujete opakovaně i český Ústav pro studium totalitních režimů. Zaznamenala jste v médiích diskutovanou kritiku práce českého ústavu? Myslíte, že nějak souvisí s kritikou, které čelil (čelí) jeho ukrajinská analogie?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F): A-B

Datum:

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.