

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložil(a) student(ka): Vojtěch Hercík

Název práce: Vztah regionální identity a procesu institucionalizace regionu: případ Padanie

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce Vojtěcha Hercíka se zabývá vztahem regionální identity a institucionalizace regionu, které autor zkoumá na případové studii severoitalského regionu Padanie. Autor si stanovuje jasně definované a realistické cíle práce, avšak neuvádí jasnou a koherentní výzkumnou otázku, což mírně snižuje celkovou akademickou hodnotu textu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Autor si vybral poměrně originální a v českém prostředí nezpracované téma, čímž šel nad rámec standardní bakalářské práce. Autor vychází ve své práci z adekvátního objemu relevantních zdrojů, avšak s jednou zásadní připomínkou – autor (zřejmě kvůli jazykovému limitu) nepracuje se zdroji v italském jazyce, což při zpracovávání tématu regionalismu Padanie představuje určitý limit (pomíjí tím například texty jednoho z největších odborníků na toto téma, Roberta Biorcia). Tento limit na jednu stranu nemá vliv na teoretický rámec práce, který je zpracován velmi uceleně a bez větších problémů, na druhou stranu limituje analýzu zejména v části textu, kde se věnuje role identity regionu.

Práce je adekvátně strukturována do několika částí s logickou strukturou. Autor také velmi dobře propojil teoretický rámec s empirickou částí. Odkazový aparát je rovněž v pořádku, stejně jako práce s odkazovanou literaturou.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální stránce práce odpovídá požadavkům na zdárně napsanou bakalářskou práci. Rozsah je v pořádku, práce je srozumitelná a dobře strukturovaná. Vyhovující je rovněž jazykový projev, menší výtka je jen několik gramatických chyb, které by byly velmi jednoduše opravitelné – týká se to zejména názvu a jmen psaných v italském jazyce. Autor bez větších problémů používá odkazový aparát, který je zároveň dostatečně přehledný. Rovněž bibliografie je zpracována ucházejícím způsobem.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola práce systémem Turnitin proběhla v pořádku bez nedostatků.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkový dojem z bakalářské práce Vojtěcha Hercíka je velmi dobrý. Autor si zvolil velmi zajímavé a poměrně obtížně zpracovatelné téma, dokázal si definovat jasné cíle (ale nikoli relevantní výzkumnou otázku), na které pak v práci dokázal nalézt odpovědi. Hlavní výtka práce je právě chybějící jasná výzkumná otázka a také absence práce se zdroji v italském jazyce, což snižuje jinak vynikající akademickou hodnotu předkládaného textu. Obecně je ale práce kvalitní a splňuje kritéria pro úspěšnou bakalářskou práci.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

- 1) Může se autor vyjádřit k tomu, proč nepracoval s literaturou v italském jazyce?
- 2) Dají se z případové studie zaměřené na Padánii učinit závěry platné i na další evropské regiony se silnou autonomní identitou?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Bakalářskou práci Vojtěcha Hercíka doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení **B+**.

Datum: 6. 9. 2021

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.