

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka):

Název práce: Pohled řecké menšiny žijící v České republice na migrační krizi v roce 2015

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Karin Hofmeisterová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce bylo zjistit, jakým způsobem ovlivnila rodinná zkušenost uprchlictví a integrace v novém prostředí percepci tzv. migrantské krize příslušníky „nejmladší“ generace Řeků žijících v ČR. V první části práci autorka přibližuje historický kontext příchodu řeckých uprchlíků do Československa. V další části se Kozelská přesouvá k popisu migrační krize, která vrcholila v roce 2015. Většinu práce pak tvoří rozbor rozhovorů se šesti respondenty, na jehož základě se autorka pokouší zodpovědět stanovenou výzkumnou otázku.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Anna Kozelská se rozhodla pro originální a dosud nezpracované téma, které vyžadovalo využití, respektive opatření primárních zdrojů. To se autorce podařilo i díky jejím vazbám na řeckou komunitu. Bakalářské práci však chybí jakékoliv teoreticko-metodologické ukotvení, které by Kozelské umožnilo ze souboru poznatků vyvodit relevantní závěry a vytvořit odborný text. Kozelská nenastudovala doporučenou literaturu vztahující se k metodám orální historie, přenosu paměti/traumatu mezi generacemi atd. Práce s dalšími zdroji je taktéž nevyhovující, autorka tápe ve výběru odborné literatury a využívá například publikace z Institutu Václava Klause, které jsou značně tendenční. V textu také chybí základní zhodnocení použitých zdrojů.

Struktura práce je problematická na makro i mikro úrovni. Práce se skládá z několika navzájem nedostatečně propojených částí, stejně tak jednotlivé odstavce a větné konstrukce na sebe logicky navazují jen obtížně. Vymezení základních pojmů jako „uprchlík“ a „(ekonomický) migrant“ se například objevuje až na str. 11 a 12. Podobně definice tzv. nejmladší generace Řeků je uvedena na straně 7, ačkoliv by měla být zmíněna spíše už v úvodu, stejně jako odůvodnění a způsob výběru respondentů. Zatímco v některých pasážích autorka zabíhá do přílišných detailů (např. str. 5), které nejsou vzhledem k cílům práce relevantní, jinde hlubší vhled chybí. Kozelská tak i v popisných částech práce zůstává pouze na povrchu. Při práci s respondenty se Kozelská příliš zaměřila na otázky týkající se jejich vztahu k Řecku místo toho, aby se soustředila na otázky, které souvisejí s formováním jejich pohledu na migraci v kontextu přenesené rodinné zkušenosti, a sekundárně pak na vliv migrační krize na jejich sebeidentifikaci jako potomků řeckých uprchlíků.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po jazykové stránce—stylisticky i gramaticky—je práce neuspokojivá a neodpovídá úrovni, kterou by studentka vysokoškolského studia měla prokázat. Zcela zásadní nedostatky jazykových znalostí se projevují v českém i anglickém jazyce. Místy je text až nesrozumitelný.

Přes upozornění vedoucí práce studentka dále není schopná rozlišit primární a sekundární zdroje. Ve formě citací není konzistentní.

Grafická úprava textu na mnoha místech není vyhovující (např.str.9).

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Turnitin

Komentář k výsledku kontroly: v pořádku

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Přestože oceňuji snahu autorky pustit se do práce s respondenty, provedení výzkumu je neuspokojivé a stejně tak i forma interpretace výsledků. Samotný závěr, v němž se objevují náznaky komplexnějšího analytického uvažování, ilustruje potenciál, který práce měla, a zároveň připomíná, jak moc zůstal tento potenciál nevyužit.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Popište příčiny a fáze řecké občanské války.
2. Osvětlete metodologii vašeho výzkumu a kriticky zhodnoťte literaturu, ze které jste čerpala.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A-F):

Navrhuji známku E v případě dobrého výkonu u obhajoby.

Datum: 28.8.2021

Podpis:



Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.