

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponentky)**

Práci předložila studentka: Anna Kozelská

Název práce: **Pohled řecké menšiny žijící v České republice na migrační krizi v roce 2015**

---

Oponentka:

Kateřina Králová

#### 1. OBSAH A CÍL PRÁCE:

Cílem práce bylo na základě osobních rozhovorů zmapovat pohled čtvrté generace uprchlíků, kteří přišli do Československa v kontextu řecké občanské války, na současnou migrační krizi. Autorka nabízí hypotézu, že se okolnosti poválečné a současné migrace podobají, a předpokládá, že rodinná zkušenost přenášejí se z generace na generaci ovlivnila také postoje této řecké menšiny v Československu. Práce je rozdělena do tří základních částí: první část přibližuje historický kontext příchodu řeckých uprchlíků do Československa, druhá část se věnuje popisu současné migrační krize s akcentem na rok 2015, zbytek práce se de facto skládá z citací a autorčinych postřehů z rozhovorů se šesti respondenty na téma migrace a rodinné paměti.

#### 2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ:

Autorka si vybrala originální, dosud nezpracované téma, jehož důkladné zpracování se však zřejmě ukázalo být na hranicích jejích možností. Autorka sice opatřila rozhovory potřebné pro analytickou část své práce, práci však zcela chybí teoretické a metodologické ukotvení (oral history, migrace, paměť, trauma a jejich mezigenerační přenos). To se podepsalo na odborném textu jako takovém, nedostatečné provázanosti jednotlivých kapitol i na velmi nízké kvalitě závěru. Ze sekundární literatury pak považují například publikace z Institutu Václava Klause za přinejmenším zavádějící (chybí kritika zdrojů). Objevují se i věcné chyby (např. opakovaná datace řecké občanské války a řecká migrace do Československy do 50. let 20. stol.).

#### 3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Po jazykové stránce je práce blíže popularizačním žurnalistickým textům než odborné stati. Navíc se obávám, že si autorka dosud neujasnila, co jsou primární a sekundární zdroje. Referenční norma není konzistentně dodržována. Pokulhává také grafická úprava textu.

#### 4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámila s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ ] Theses [X] **Turnitin** [ ] Ouriginal (Urkund)

#### 5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE:

Přestože oceňuji původní myšlenku tématu, celkový dojem nenaplnil má očekávání kladená na bakalářskou práci. Zdá se, že rozhovory nebyly vždy vedeny s ohledem na výzkumnou otázku a vzhledem k chybějícímu teoretickému a metodologickému rámci ani nemohly být řádně využity.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

1) Přibližte poválečnou migrační krizi v Evropě a zasad'te do ní řecké uprchlíky, a to s ohledem na geopolitickou konstelaci a mezinárodní angažmá.

2) Vysvětlete rozdíl mezi primárními a sekundárními zdroji, a to na jasných případech z praxe.

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou E (dobře).

Datum: 3.9.2021

Podpis: