

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Marek Máka

Název práce: Irokézská konfederace v Americké revoluci a její dopady na ni

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Lucie Kýrová, M.A., Ph.D.

**1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):**

Tématem práce je zapojení Irokézské konfederace do Americké války o nezávislost. Autor si za cíl práce klade analýzu tohoto zapojení a rolí irokézských válečníků v bojových akcích. Druhým cílem práce je pak zjistit, jaký mělo toto zapojení dopad na Irokéze, jejich politickou, kulturní a ekonomickou suverenitu a postavení v regionu.

**2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):**

Kolega Máka si vybral téma v českém prostředí téměř neznámé, a tak předložená práce vychází převážně z amerických akademických zdrojů, ke kterým autor přistupuje kriticky (viz. rozbor literatury v úvodu práce). Nicméně, na několika místech využívá i citace z primárních zdrojů dostupných online skrze Cayuga County Historical Society. Argumentace a organizace práce jsou jasné a logické. Aby autor mohl lépe ukázat dopady Americké revoluce na Irokézskou konfederaci, ukazuje v první kapitole vývoj, moc a postavení Šesti národů a vztahy s britskými kolonisty od počátku 17. století. Tato kapitola tak ukazuje sílu a klíčové postavení, které Konfederace měla na počátku Americké války za nezávislost a tím také pomáhá osvětlit americké a britské snahy udržet kmény Konfederace v neutralitě, případně je přetáhnout na svoji stranu. Druhá a třetí kapitola pak rozebírají období Války za nezávislost. Autor se v nich věnuje jak diplomatické, tak bojové stránce konfliktu. Postupně probírá politiku neutrality, o kterou se snažili sami Haudenosaunee, jejich finální zatažení do konfliktu a následně pak jejich roli a vlivu v bojových akcích. Autor zde argumentuje (a dokazuje), že role Irokézské konfederace, byť touto dobou již roztržštěná, byla stále podstatná pro průběh válečného úsilí. V poslední kapitole pak autor rozebírá dopady Americké revoluce na kmény Konfederace a ukazuje, jak destruktivní byly, bez ohledu na to, na které straně konfliktu daný kmen bojoval. Některé kapitoly jsou vhodně doplněné mapami, které čtenáři pomáhají s geografickou orientací.

**3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):**

Práce je napsaná velmi čtivě, ale v textu se tu a tam objevují překlepy a chyby z nepozornosti, např. „...vztahů mezi Irokézy a koloniálními velmocemi a jejich hlavními představiteli“ (str. 3), „Kmeny Konfederace si tak udržela kontrolu...“ (str. 5), „...přátelství opadlo, kvůli Johnsonovi nepoctivosti“ (str. 15), atd. Tyto chyby ale nijak zásadně neztěžují čtení a plynulost textu. Autor ve většině práce pečlivě uvádí zdroje, k čemuž používá formu Chicago Style. Místo formy pro poznámky pod čarou pracuje s formou pro bibliografii, ale je konzistentní a čtenář jasně vidí, odkud informace a citace pochází. V několika místech by mohla být práce lépe ozdrojovaná, např. str. 8 poznámka pod čarou 26 a 27, str. 18 druhý paragraf, str. 24 poslední paragraf. Nicméně se jedná o výjimky a většina práce jasně ukazuje, jaké zdroje jsou používány. Po formální a grafické stránce je práce v pořádku.

**4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámila s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses  Turnitin  Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Kontrola potvrdila originalitu práce.

**5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):**

Práce přináší v českém prostředí relativně neznámé téma, které se autor snaží prezentovat nejen z typického americko-evropského pohledu, ale i z pohledu Irokézů. To se mu celkem daří, i když zde je trochu místa k vylepšení a hlubší analýze. Nicméně práce nabízí vyváženou interpretaci zapojení Irokézké konfederace do Americké revoluce a její dopady. Vytýčené cíle se autorovi podařilo naplnit a úspěšně prokázal své hlavní argumenty: 1. že zapojení Irokézké konfederace do Války za nezávislost bylo podstatné a mělo znatelný vliv a 2. že Americká revoluce měla významný (negativní) dopad na kmeny Konfederace, bez ohledu na to, na které straně konfliktu bojovaly, a přinesla úpadek politické a ekonomické moci a suverenity Haudenosaunee.

#### 6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Ve své druhé kapitole argumentujete, že politika neutrality mohla fungovat, kdyby v ní kmeny Konfederace vytrvaly. V kapitole ale také popisujete vnitřní rozkol v Konfederaci i v samotných kmenových národech. Jak velkou roli tato nejednotnost hrála? S ohledem na tuto nejednotnost, mohla opravdu politika neutrality fungovat?

2. V práci argumentujete, že výsledkem zapojení irokézkých kmenů do Americké války za nezávislost bylo rozštěpení a oslabení Konfederace a ztráta její politické moci. V úvodu zároveň naznačujete, že tato ztráta byla dočasná (str. 1). Jak jste to přesně myslel? Došlo ke zlepšení situace Haudenosaunee v následujících dekadách a stoletích? Jak je na tom Irokézká konfederace / Šest národů dnes?

3. V debatě o mírových jednání v Paříži a mírové smlouvě mluvíte o americkém přístupu k Irokézům jako součásti britského impéria, a tak jako k poraženým národům, zatímco Haudenosaunee se sami takto neviděli. Můžete vysvětlit právní a politické postavení původních obyvatel vis-a-vis evropským mocnostem? Co z politického hlediska (z hlediska mezinárodních vztahů tehdejší i dnešní doby) mohlo / mělo zaručovat jejich suverenitu?

#### 7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F):

Předložená práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě. V případě úspěšné obhajoby navrhuji známku A – B.

Datum: 2.9.2021

Podpis: Lucie Kýrová

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.