

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Jan Kosář

Název práce: Případ Hongkongu v kontextu práva na sebeurčení

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Doc. Ing. Jan Sýkora, M.A., Ph.D., Ústav asijských studií FF UK

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Práce zpracovává aktuální téma právního postavení Hongkongu po jeho navrácení pod správu ČLR, jmenovitě otázku práva tohoto území na sebeurčení. Jedná se o složitou problematiku, která není – s ohledem na dramatický vývoj v posledních dvou letech – dosud dostatečně řešena v odborné literatuře. Práce má jasně formulovaný cíl/výzkumnou otázku, která by však mohla být podrobněji rozvedena do jednotlivých pracovních hypotéz.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Vzhledem k tomu, že jde o poměrně komplikované téma, které zahrnuje jak otázky čistě právníkové povahy, tak i historický kontext, autor musel při jeho zpracování nutně přistoupit k jeho zúžení. Práce má logickou strukturu – autor nejprve řeší otázku práva na sebeurčení v teoretické rovině a následně aplikuje tato teoretická východiska na případ Hongkongu. S ohledem na již zmíněnou „živost“ tohoto případu má analytická část práce spíše charakter případové studie než důsledné analýzy. Těžiště práce tak spočívá v části teoretické, která zároveň vytváří nutný metodologický rámec. Tuto část práce považuji pro její názornost a přehlednost za přínosnou.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsána věcným jazykem, který nezapře – zejména v teoretické části – právní erudici autora. Všechny citace jsou opatřeny řádnými odkazy na zdroj/literaturu. V práci je standardizován a důsledně dodržován systém transkripce čínských jmen a názvů, což bývá častou slabinou většiny (nejen) bakalářských prací. Předložený text splňuje všechny formální náležitosti bakalářské práce.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Práce nevykazuje žádné znaky plagiátorství. Případné shody s jinými texty jsou výhradně technické povahy a nesnižují originalitu předloženého textu.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená práce splňuje všechny podstatné náležitosti bakalářské práce, a to jak po stránce formální, tak i obsahové. Oceňuji zejména teoretickou část práce, která poskytuje srozumitelný a přehledný výklad institutu práva na sebeurčení. Jistým nedostatkem je poněkud stručnější analytická část, což je však z části ovlivněno skutečností, že celý případ je v současné době dosud „živý“ a není dostatečně hluboce zpracován v odborné literatuře. Za podnětné považuji zejména srovnání případu Hongkongu s dalšími obdobnými kauzami v Asii i Evropě.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Autor v závěru konstatuje, že situace v Hongkongu nenaplnuje definiční znaky práva na sebeurčení a uvádí důvody vyznívající ve prospěch tohoto tvrzení. Do jaké míry je možné a zejména v praxi reálné, aby ČLR v budoucnosti použila případ Hongkongu, jako vzorový argument k tlaku na připojení Čínské republiky (Taiwanu) k pevninské Číně (ČLR)?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji známkou B

Datum: 30. srpna 2021

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.