

**Oponentský posudek na diplomovou práci Davida Šmrhy
na téma
„Trestný čin podvodu podle § 250, 250a, 250b trestního zákona“**

Zatímco o problematice podvodu podle § 250 TZ lze říci, že je vcelku uspokojivě zpracována v literatuře a že k výkladu tohoto ustanovení existuje bohatá judikatura, nelze totéž prohlásit o literatuře a judikatuře vztahující se k ustanovením § 250a a 250b TZ. Dodnes nebyl judikaturou bezpochyby vyjasněn vztah těchto dvou ustanovení k trestnému činu podvodu podle § 250 TZ. Lze proto ocenit, že si diplomant tuto nelehkou problematiku zvolil za téma diplomové práce.

Diplomová práce, čítající cca 50 stran (nikoliv však normostran) samotného textu, je členěna do jedenácti kapitol. Po úvodu se diplomant věnuje historickému vývoji právní úpravy trestání podvodného jednání v českých zemích od období nabytí účinnosti trestního zákoníku o zločinech, přečinech a přestupcích č. 117/1852 Ř.z. do současnosti. Kapitola třetí je rozbohem trestného činu podvodu podle § 250 TZ. Autor analyzuje jednotlivé znaky skutkové podstaty. V následující kapitole (čtvrté) je poukázáno na vztah trestného činu podvodu k jiným trestným činům. Vztah k trestným činům pojistného podvodu a úvěrového podvodu je nastíněn v dalších kapitolách, které jsou věnovány těmto zvláštním formám podvodu. Diplomant přitom postupuje systematicky shodným způsobem jako u kapitoly čtvrté. Změny oproti dosavadní úpravě v návrhu trestního zákoníku jsou uvedeny v kapitole deváté. Předposlední kapitola je zaměřena na slovenskou právní úpravu. V závěru se autor kriticky staví k současné právní úpravě úvěrového a pojistného podvodu, trestněprávní ochranu zde považuje za nadbytečnou. Stejně tak vznáší kritické připomínky k návrhu trestního zákoníku, patrně by očekával větší počet zvláštních skutkových podstat podvodu, zejména pokud jde o podvody spáchané prostřednictvím Internetu (Phishing, Pharming, Dialer...).

Po obsahové stránce považují práci za zdařilou. Struktura práce je logická, kapitoly na sebe myšlenkově navazují. Při zpracování vyšel diplomant z dostupné literatury a judikatury, se kterou pracuje velmi dobře. Některé myšlenky jiných autorů přejímá, nikoliv však nekriticky. Stylisticky je práce na dobré úrovni. Práce netrpí závažnějšími ani četnějšími nedostatky jazykovými či písařskými. Tituly v seznamu literatury by však měly být řazeny abecedně podle příjmení autorů.

Otázky k obhajobě:

- 1) Vysvětlíte důvody Vámi navrhované dekriminalizace úvěrového a pojistného podvodu.
- 2) Proč (z jakého důvodu) by podle Vašeho názoru měly být některé specifické formy podvodného jednání vyčleněny do zvláštních skutkových podstat?

Předložená diplomová práce podle mého názoru splňuje všechny požadavky kladené na práce tohoto druhu a je bezesporu způsobilým podkladem pro ústní obhajobu.

V Praze dne 24. dubna 2008

JUDr. et Bc. Tomáš Gřivna, Ph.D.