

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek vedoucího)**

Práci předložil(a) student(ka): Zbejval Lukáš  
Název práce: Migrační politiky Polska po roce 1989

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Anna Lukešová

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Bakalářská práce pojednává o migračních politikách Polska a jejich vývoji po roce 1989. Práce si pokládá otázku, „jaké migrační politiky uplatňuje Polsko vůči cizincům třetích zemí na svém území a jak se tyto politiky proměňovaly od roku 1989 do současnosti“ (str. 18). Za tímto účelem student vypracoval kvalitativní jednorázovou studii, ve které přináší rozbor primárních dokumentů týkajících se polských migračních politik.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Student se ujal velmi zajímavého, a přitom v literatuře zahraniční i české opomíjeného tématu. Výběr je proto adekvátní a formulace výzkumné otázky i celé problematiky je srozumitelná. Velmi si cením práce autora s primárními i sekundárními dokumenty v polském jazyce, jichž student užívá v hojné míře. Práce je rozdělená do přehledných celků, v nichž první přináší teoreticko-metodologický rámec práce, druhý kontext studované problematiky, třetí pak již samotnou analýzu a čtvrtá její zhodnocení. Autor si sice plete teoretickou a praktickou část práce (na str. 8), samotný výstup je však konzistentní a práce přináší odpověď na stanovenou otázku i používá metodologii vytyčenou v metodologickém rámci.

Malé nedostatky pozoruji pouze v nerovnováze délky teoretické kapitoly (7ns) vůči metodologické (1ns) a případně v rozdělení podkapitol v rámci 3. analytické kapitoly. Ta by zasloužila přeskupení podkapitol podle zásadních časových milníků ve vývoji zkoumaných politik a jejich srozumitelnější pojmenování. Dále z teoretické části textu není úplně jednoznačné, zda má autor jasno v tom, které typy migračních politik ve své práci analyzuje; práce se totiž dotýká všech typů migračních politik (imigrační, integrační i azylové), student přitom svými výroky čtenáře trochu mate (př. „Tato práce se přímo postavením uprchlíků a azylovými politikami nezabývá, přesto je s nimi v rámci analýzy legislativních procesů a dokumentů pracováno.“, str. 14; „Tato bakalářská práce pracuje především s konceptem imigrace a migračních politik.“, str. 15).

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z hlediska jazykového projevu je práce napsána velmi srozumitelně a čte se jednoduše, což ulehčuje čtenáři orientaci ve zkoumané problematice. Při čtení textu jsem pouze zpozorovala chyby v užívání čárek a občasná chybějící písmena; dojem z výsledku práce to však příliš nemění. Až na malé nedostatky (nesjednocené užívání „tamtéž“, str. 16, 44; neužívání zkrácených citačních odkazů; vkládání dvou odkazů za sebe místo sloučení citací do jednoho odkazu, str. 28) student dodržuje citační normu. Formální náležitosti práce jsou splněné.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ ] Theses [x] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Výsledná kontrola poukazuje pouze na shodnost práce s přípravnými texty studenta v rámci bakalářského semináře.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Předložená práce patří k velmi povedeným. Student se chopil málo probádaného tématu, pro které zpracoval značné množství literatury i primárních dokumentů v originálním jazyce, což bych ráda vyzdvihla jako silné stránky práce. Dále snaha studenta nejen přinést deskriptivní analýzu, ale rovněž i vlastní hodnocení zkoumané problematiky přináší další nadhodnotu. Mezi slabé stránky patří nejasné vymezení, jakými typy migračních politik se autor v práci zabývá, dále pak několik nedostatků technického rázu či jazykové povahy. Student však prokázal schopnost formulace výzkumného problému, metodologie, orientace v relevantní literatuře, zpracování adekvátních zdrojů i sepsání samotné analýzy a diskuze nad zjištěními.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

V grafu č. 1 i 2 se vyskytuje u roku 2015 počet emigrantů/imigrantů do Polska 0. Jaké jsou důvody?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA  
(A-F):

Práci doporučuji k obhajobě s navrhovanou známkou A-B.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.