

Posudek vedoucího bakalářské práce

UNIVERZITA KARLOVA FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ

Název: Porovnání motivace a životních cílů sportovních trenérů a učitelů tělesné výchovy

Autor: Ondřej Paur

Praha 2021

Předkládaná (mnou neviděná) práce se zabývá motivací sportovních trenérů učitelů tělocviku. Autor se nejprve věnuje vymezení učení a dále vymezuje rozdíl mezi učitelstvím a trenérstvím (velikost skupin, motivace svěřenců, výkon před veřejností apod.). Další kapitoly jsou věnovány motivaci učitelů a závěru teoretické části. Dojem z teoretické části je rozporuplný, není psaná vyloženě špatně, ale chybí vlastní problém, který autor řeší, práce je taková široce rozkročená mezi řadou dílčích témat a faktorů, které by bylo možné v práci do hloubky řešit, ale vlastní problém a provedení problémem, který je třeba řešit, je naznačen jen slabě (ač pěkně) – respektive je zdrcnut do jednoho odstavce na samotném konci teorie. Teorie jsou takové tematické vyzobávky - tu sem, tu tam - letem světem, zcela chybí studie věnované právě trenérům a jakákoliv linka či směr, odkud kam se teorie ubírá. Autor v samém závěru argumentuje nedostatkem studií na téma trenérů v porovnání s učiteli, což považuji za relevantní motiv bakalářské práce, jen mu mohl věnovat výrazně více času a prostoru v práci.

Předmětem výzkumné části bylo zjistit, pomocí dotazníků The Aspiration Index, motivace a životní cíle sportovních trenérů s využitím informací o učitelích a porovnání učitelů a trenérů. Autor předkládá několik hypotéz a „porovnává“ vzorek učitelů a trenérů. Hypotézy H1 – H3 nejsou vhodně formulovány (Učitelé i trenéři budou volit vysokou míru důležitosti, pravděpodobnosti i dosažení u otázek týkajících se osobnostního rozvoje), není jasné, co znamená vysokou míru důležitosti ad. (v porovnání s kým?), chybí operacionalizace (určení vyšší míry na základě nějaké relevantní studie či průměru v populaci či tak nějak). Hypotézy H4 – H6 jsou podle mě testovatelné a argumentované celkem pěkně.

Postup sběru dat je docela srozumitelný, co není srozumitelné je vyřazování dotazníků, aby jich bylo v obou skupinách stejně, což považuji za neetické. V textu se ztrácí popis výzkumného souboru, předpokládejme, že v každé skupině trenér – učitel je 30 osob (kritéria výběru nebylo popsáno detailně, nevíme, jak dlouho učí a zda je to relevantní vědět, muže ženy apod.). Postup analýzy je triviální, určení nízké - vysoké ad hoc a navíc se hodnoty 3 a 5 překrývají. Autor pro porovnání dat nepoužívá žádné testy, výsledky jsou vlastně odhadem, zda je průměr skupiny nad nebo pod autorův limit 5. Je otázkou, zda průměr je relevantní ukazatel a proč autor, když už přistoupil k čistě deskriptivní statistice, nepracuje s modusem či mediánem, histogramy zcela chybí. Srovnávání souborů trenérů a učitelů (H4 – H6) je od oka, autor nepředkládá žádný statistický test (x kvadrát, kontingenční tabulka), kterým by rozpoznal, zda je rozdíl mezi učiteli a trenéry významný, nevidíme ani histogramy, abychom mohli zjistit, jak jsou data rozložena a zda průměr není úplně nicneřkajícím ukazatelem (např. trhaným několika extrémními výpověďmi). Tvzení, že se nějaká hypotéza potvrdila nebo nikoliv je bez testu zcela irrelevantní – napříč prací.

Diskuse je taková krátká, jednotlivé výsledky – řekněme trendy, jsou diskutovány velmi povrchně a nepříliš v kontrastu učitel a trenér, o aspiracích a cílech trenérů se vlastně dozvídáme z diskuse jen málo. Celá práce je útlejší, což by nevdalo, kdyby autor do práce dal vše, co tam být má, například naplnil cíle, které si sám klade.

Celkově se práce dobře čte, je psána příjemným jazykem i stylem, ale špatně sleduje – čtenář nikdy netuší, na jaké téma se autor vrhne a proč a proč postupuje práce tak, jak postupuje, ať už teorii nebo v empirii. Práce obsahuje spíše méně gramatických chyb, ale referenční systém není jednotný (např. v APA stylu),

Domnívám se, že pro práci je nezbytné, aby autor alespoň H_4 – H_6 testoval chí kvadrátem, aby mohl říci, zda se skupiny (na nějaké hladině významnosti) liší. Práci nemohu hodnotit v této podobě lépe než dobře, záleží na obhajobě, zda Ondřej dotáhne výsledky k nějakému relevantnímu závěru.

V Praze dne 12.9.2021

.....

Doc. PhDr. Iva Poláčková Šolcová, Ph.D.