

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Hugo Kalinin  
Název práce: Politický vývoj Chile v letech 1973-1990

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Mgr. Lukáš Perutka, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Hugo Kalinin se rozhodl zpracovat politický vývoj v Chile v letech 1973-1990. Jde o značně neoriginální téma, které navíc není v práci zcela reflektováno a jsou zde kapitoly věnující se ekonomice nebo bezpečnostnímu aparátu. Tato nepřesnost je ale pouze marginální v jinak velmi problémovém textu, který spíše připomíná středoškolský referát. Téma je neoriginální, práce je založená na několika již publikovaných knihách a článcích a nadto se autor ani nepokouší o svůj vlastní vhléd do problematiky, ale spokojuje se pouze se sumářem dostupné literatury. V úvodu si sice student vytyčil cíle: „...seznámit čtenáře s politickým vývojem, kterým procházela země během vlády tohoto [Pinochetova] režimu a objasnit metody, jež junta využila k udržení si moci a podpory obyvatel.“ Nicméně jeho záměr není v práci ani v závěru příliš reflektován. Pouze se omezuje na vágní popis Pinochetova vládnutí: represe, ekonomické reformy, politická transformace a legitimizace režimu. Jde ale o spíše o shrnutí, a nikoliv analýzu toho, proč si vláda junty udržela v Chile podporu obyvatel. Asi nejlépe je to vidět na pasážích o referendech z let 1978 a 1980. Ta představují jedinečný případ, na němž by se dala rozebrat popularita autoritativního režimu. Na to ale kolega Kalinin naprosto rezignuje a pozitivisticky pouze předkládá fakta, bez nějakého rozboru, analýzy a kritického přístupu.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Jak již bylo zmíněno výše, téma je neoriginální a jeho zpracování není ničím objevné, a to i v českém prostředí, kde byla osoba Pinocheta (i jeho režim) již představena díky knihám Jiřího Chalupy a Michala Zourka, nebo aktivismu Valtra Komárka a Václava Bendy. Kolega Kalinin absolutně postrádá kritický přístup a ve svém textu prokázal jen elementární pochopení historické práce.

Své téma si vybral v souladu se zájmem o region, jak tvrdí v úvodu. Nicméně o tomto výroku můžeme s úspěchem pochybovat. Text práce totiž prokazuje absenci náležitého porozumění situace v Chile, neznalost latinoamerických realití a v obecné rovině politických systémů. Dopouští se tu celé řady dezinformací, které pramení z nedostatečné znalosti jak historie regionu, tak jeho politického vývoje. Například na straně 8, kde se kolega Kalinin pokouší nastínit ekonomickou transformaci Chile, nebo na stranách 17-22, kde poněkud zmatečně a zkratkovitě prezentuje vztah USA k Pinochetovu režimu. Jinde zase tvrdí, že se jednalo o krutý totalitní režim (str. 2) aniž by se zabýval jeho definicí, a aniž by dokázal svůj názor náležitě podložit argumenty. Rezignuje i na kontext (při ekonomické krizi v 80. letech) nebo srovnání režimu s regionem Latinské Ameriky, případně jinými diktaturami.

Jistý klad by se snad dal nalézt v logické struktuře a diachronickém přístupu, ale to jsou, řekněme, základní předpoklady bakalářských prací. Oproti tomu stojí absence tvůrčího a kritického přístupu, nevhodná volba tématu, chabá argumentace a interpretace a práce pouze se sekundární literaturou. Prameny jsou užity jen minimálně, a navíc jsou diskutabilní – zprávy Amnesty International ze 70 let jsou v dnešní době opravdu překonány a nemá smysl se k nim vracet. Teoretické či metodologické ukotvení textu zcela schází.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Jazykové zpracování je na velmi nízké úrovni a nabízí se otázka, zdali text v takovémto stavu vůbec odevzdávat k hodnocení. Nejde pouze o překlepy, ale rovnou o gramatické chyby, které svědčí o zásadní neznalosti českého jazyka. Omyly ve shodě podmětu a přísudku jsou prakticky na každé stránce, autor ani neví, jak mají vypadat řadové číslovky, stylistika je těžkopádná a některé výrazivo naprosto neodpovídá vysokoškolské práci. Časté a střídavé užívání historického prezentu pak činí text značně nepřehledným. Pro ilustraci uvádím několik příkladů z mnoha, přičemž všechny se nacházejí hned v úvodu na druhé straně!!!

...v zemi vypukají nepokoje.

...vyhubit marxismus v zemi.

Ve jménu boje s levicovým nepřítelem tedy v zemi začíná období násilností, hromadných zatýkání, věznění bez soudů a **masovému** porušování lidských práv.

Z těchto historických okolností **vyplívá** neobvyklý fenomén.

... přes celou svou dobu existence **ji doprovázely nesčetné obvinění** z porušování lidských práv.

... nástroje, které režimu **zajistili** podporu mlčící většiny.

A takto bych mohl namátkou vybrat prakticky jakoukoliv stránku a množství chyb by bylo obdobné. Kolegovi Kalininovi ale dělá očividně problémy i angličtina. Nezvládá dobře překlad, a proto velmi často používá slovíčka převzatá ze sekundární literatury – například v češtině zastaralý pojem „konstituce“. Rovněž jeho Summary postrádá kvalitu, ale především jde o bezduchý překlad českého závěru.

Lze ocenit celkem pečlivý poznámkový aparát, ovšem vzhledem k množství zdrojů nešlo o náročný počin. Navíc se i zde objevují chyby. Bibliografie není seřazena abecedně bez jakéhokoliv vysvětlení, internetové zdroje nejsou citovány správně, v textu se objevují jména autorů v kurzívě a dnes takřka tradičním pochybením je řazení čísel poznámek a interpunkčních znamének.

4. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.): Předložená práce je velmi slabá a nemá prakticky žádné silné stránky. Neoriginální téma, špatné zpracování, jakákoliv absence vlastního přístupu, žádná metodologie ani teoretické ukotvení. Výsledkem je tak pouze shrnutí Pinochetova vládnutí převzaté z několika publikací. Práce je na hraně toho, co jsem ochoten akceptovat na bakalářské úrovni studia.

5. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

V čem spočívala popularita Pinochetova režimu, jak si vysvětlujete, že dokázal v obou referendech (1978 a 1980) poměrně jasně zvítězit?

Pokud byste měl porovnat Pinochetův režim s obdobnými diktaturami v regionu nebo ve světě, jaké měl shodné znaky, a naopak v čem se lišil.

Jak by Pinochetův režim klasifikovali někteří teoretikové diktátorských režimů. Namátkou Juan Linz, Hannah Arendt, Carl J. Friedrich a Zbigniew Brzezinski aj.

6. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

(A-F): Práci velmi líně doporučuji k obhajobě a navrhuji známku E.

Datum: 17/8/2021

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.