

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Helena Tomková

Název práce: Příčiny zhoršení vztahů mezi Spojenými státy a Brazílií v letech 1961-1964

---

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Pavel Szobi

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Autorka práci uvedla dobře propracovaným úvodem, který jasně definuje hlavní cíl a výzkumné otázky svého bádání. Kromě toho čtenáře seznámila s metodologickým postupem své práce, jakož i kritickým hodnocením hlavních zdrojů, což je pro akademický text stěžejné.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Mezi nejpozitivnější prvky zpracování práce patří snaha autorky o interpretaci primárních pramenů, které měla během svého studia k dispozici – zejména jejich značný objem je pro kvalitu odevzdané práce elementární.

Práce má jasně definovanou strukturu s dobře propracovanou analytickou částí, přičemž závěr je opravdovým závěrem, ve kterém autorka shrnuje výsledky své práce. Nezapomíná přitom uvést odpovědi na výzkumné otázky, jakož i potvrzení hypotézy z úvodu práce.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce má vynikající formální a jazykovou úroveň. Paní Tomková používá v textu kultivovaný a živý jazyk, ale zároveň nepřesahuje hranice do publicistického stylu. Poznámkový aparát správně pracuje s odkazy a citacemi a je plně ve shodě s nároky na akademický text.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ ] Theses [ ] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Po provedené kontrole originality text shledávám text za bezproblémový a v souladu se s etickými zásadami pro zpracování akademické práce.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Již v první kapitole práce autorka jasně poukazuje na to, že Spojené státy po skončení 2. světové války „pozapomněly“ na Latinskou Ameriku a v zahraniční pomoci se zaměřily na Evropu.

Ač autorka vysloveně nemluví o konvergenci, jasně popisuje politiku a finanční pomoc Kennedyho administrativy vůči Latinské Americe (Aliance pro pokrok). Souhlasím s její argumentací, co se týče podpory Kennedyho administrativy vůči Quadrosově zahraniční politice. Jak sama píše: „Kennedyho administrativa chápala Quadrosovu neutralistickou politiku jako nutný krok k uspokojení levice, který má zmírnit reakce na jeho antiinflační program. (...) Američané neměli problém poskytovat Quadrosovi štědré finance, jelikož neměli pochybnosti o jeho domácí politice, kterou shledávali jako dostatečně antikomunistickou.“ (s. 11)

V otázce demise prezidenta Quadrose bych ocenil hlubší analýzu této politické epizody, nicméně zcela chápu, že se nejedná o centrální problém autorčiny práce.

Ve snaze analyzovat příčiny zhoršení americko-brazílských vztahů lze rozhodně souhlasit s tím, jak Spojené státy chápaly reakci Brazílie na marxistickou orientaci Castrova režimu na Kubě a následnou krizi, ve které Goulart Spojené státy jednoznačně podpořil. Avšak znárodnění amerického soukromého majetku vždy hrálo důležitou roli v tom, jaké stanovisko vůči dané zemi Spojené státy uplatnily (konec konců hrál koncert ITT podobně důležitou roli v postoji vůči Brazílii jako o desetiletí později vůči Chile). Souhlasím také s tvrzením, že komunistická hrozba, kterou vnímali Američané, byla posilována zobecňováním, které na americkém ministerstvu zahraničí panovalo – různá levicová hnutí byla často zaměňována či přímo označována za komunistická. Poslední kapitola celkově velmi dobře mapuje nepochopení domácí politiky a základní postoje brazilských ozbrojených sil.

#### 6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Uveďte prosím americko-brazílské vztahy do regionálního kontextu. Jak se v daném období vyvíjela americká politika vůči dalším latinskoamerickým zemím? Lze vysledovat obecný trend zhoršování vzájemných vztahů s celým regionem?

#### 7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A-F): A

Odevzdaný text zcela splňuje a místy převyšuje všechny nároky, které jsou kladeny na závěrečnou práci bakalářského stupně a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení A.

Datum: 4. 9. 2021

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.