

## POSUDEK PAP RIGOROZNÍ PRÁCE

Jméno kandidát:	Mgr. Michal Beran
Téma práce:	Převedení na jinou práci jako změna pracovního poměru
Rozsah práce:	386 731 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	19. 5. 2021

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma je vysoce aktuální, jedná se o jeden z institutů souvisejících s ochranou práv zaměstnanců

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti, autor tyto znalosti jednoznačně prokázal

### 3. Formální a systematické členění práce

Zvolená struktura práce je plně vyhovující, úsporná a přitom stále přehledná a čtivá.

### 4. Vyjádření k práci

Práce splňuje požadavky kladené PF UK na zpracování rigorozních prací.

Dle protokolu o vyhodnocení podobnosti práce ze dne 20.5.2021 se na 31160 stranách identifikovala míra podobnosti u cca. 700 dokumentů pod hranicí 5 %, což odpovídá tématu práce, shodnosti základů právní úpravy a citacím zdrojové základní literatury. Program „turnitin“ identifikoval souhrnnou podobnost ve výši 33%, jedná se však o agregovaný údaj. Míru podobnosti u jednotlivých dokumentů mi již program neukázal. Ztotožňuji se závěrem prvního protokolu a docházím k zvěru, že podobnost je dána shodností citované základní právní úpravy.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	práce splnila vytyčené cíle
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	kandidát zpracoval práci samostatně, téma se mnou však opakovaně konzultoval, jak to odpovídá mé pozici PAP práce
Logická stavba práce	byla zvolena klasická metoda zpracování rigorózní práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	ke zpracování tématu bylo využito více než dostačující množství odborné literatury; autor vhodně pracuje s literaturou a řádně cituje použité prameny i judikaturu
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	autor analyzuje zvolé téma dostatečně, dochází k podnětným závěrům, vyzdvihují hloubku analýzy úpravy převedení na jinou práci z hlediska platné úpravy i z hlediska mezinárodní i národní judikatury. Dále vyzdvihují zamyšlení nad neplatností převedení a návrhem nové úpravy na str. 120 a násl. Zde navíc autor provedl samostatný výzkum.

Úprava práce (text, grafy, tabulky)	vyhovující, výklad není doprovázen grafy ani tabulkami, to je ovšem u tohoto tématu obvyklé
Jazyková a stylistická úroveň	výborná, autor těží ze svého již dosaženého vzdělání a praxe v oboru

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nemám zásadních připomínek. K těm dílčím dodávám, že byly zohledněny zcela v textu práce.

Kandidát je vysoce kvalifikovaný praktik, který má obsáhlé až encyklopedické znalosti tématu a souvisejících témat. Autor je navíc osobnostně zralý odborník. Můžeme si jen přát, aby takových kvalitních kandidátů bylo jen více.

Navrhuji, aby kandidátka odpověděla na následující položené otázky:

- 1) Jakou právní povahu má lékařský posudek poskytovatele pracovnělékařských služeb?
- 2) Je zaměstnavatel oprávněn měřit svým zaměstnancům tělesnou teplotu, a pokud ano z jakého právního titulu?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji práci k obhajobě před příslušnou komisí pro státní zkoušky
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Prospěl

V Praze dne 15.9.2021

\_\_\_\_\_  
doc. JUDr. Martin Štefko, Ph.D.  
PAP