



Praha 26. srpna 2021

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Morální a duchovní profil křesťana v Paidagogu Klementa Alexandrijského

Autor/ka: Vladimír Tykvart
Studijní program/obor: Teologické nauky
Rozsah práce: 197 919 zn. = 110 NS

A/ Kritické zhodnocení

A.1/Formální a jazyková kritéria	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylis- tika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel, formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
A.2/ Obsahová kritéria				
Práce jasně definuje cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentač- ně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí používat odbornou terminologii a využívá ji	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

A.3/Celkový přínos práce	ano	ne
Práce je kompilační prací	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce navrhuje nové metodologické postupy	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

B/ Celkové hodnocení práce

Autor představil bakalářskou práci věnovanou atraktivnímu tématu morální nauky Klementa Alexandrijského, jemuž se věnuje i množství českých autorů s mezinárodním přesahem. Student tak měl příležitost seznámit se jak s prameny, tak se sekundární literaturou, která je v hojné míře dostupná i v jeho mateřštině.

Práce obsahuje celkem 110 NS, čímž požadovaný rozsah 40–60 NS výrazně přesahuje, což není pro práci dobrá vizitka. Citační úzus KTF UK student nedodržel, jako zásadní nedostatek pak je necitování patristických pramenů tak, jak je zaužíváno, což je u práce z patristiky signifikantní. Citace z Klémentova *Vychovatele* jsou tak např. citovány způsobem „ČERVENKOVÁ 2019, str. 345“, což je matoucí, zavádějící a svědčící o nedostatku základní metodologie pro tuto práci. Práce není prosta gramatických chyb (Justýn, s. 19: „Egyptští venkované byly ... všeobecně pohrdanou skupinou.“).

Zásadnější jsou však obsahová kritéria. Jak student deklaruje na začátku úvodu své práce, měl za cíl práci napsat jako „kompilační“ „přehled o morálce a spiritualitě“ v Klementově *Vychovateli* (s. 13). Je ale třeba uvést, že vytyčit si jako cíl bakalářské práce „kompilaci“ neodpovídá požadavkům kladeným na kvalifikační práce, kdy je stanoveno že „bakalářská práce není prací čistě kompilační; student/ka má prokázat, že dokáže shromážděné informace třídit, navzájem porovnávat, hodnotit a adekvátně interpretovat a zobecnit“.¹ A práce nakonec kompilací bez vyšších ambicí je a zůstává: po biografickém úvodu (postaveném v zásadě na základních přehledových pracích D. Suchánka a M. Ryškové) se celé představení tématu omezuje na kompozici založenou primárně na úvodech V. Černuškové k *Stromatům VII a Vychovateli*. Práce s primárním textem je jen minimální (o čemž svědčí i výše zmíněný způsob patristických citací zvolený autorem). Nejsm srozumět s tím, že by se bakalářská práce měla omezit na tlumočení závěrů druhých badatelů z jejich úvodů ke kritickým překladům studovaného autora.

Jednotlivé části práce na sebe vždy nenavazují, autor častokrát předkládá stejná tvrzení vícekrát, což činí četbu velmi náročnou. Některé citované bloky textu, např. na s. 23–25

¹Pravidla formální úpravy prací na KTF UK, s. 5. Dostupné z <https://www.ktf.cuni.cz/KTF-963-version1-formalni_uprava_ktfa.pdf> [26. srpna 2021].

z úvodu anglického překladatele *Vychovatele* Simona Wooda, jsou příliš dlouhé a pro porozumění Klementově postavě nepříliš zásadní: lepší by bylo informace o Klementově životě syntetizovat vlastními slovy. Analýza jednotlivých Klementových témat se také nevyznačuje hloubkou a porozuměním jejich smyslu, ale často se omezuje na popis praxe, který pak někdy sklouzává do moralizování a příliš rychlého odsudku fenoménů dnešní doby (např. s. 85: technoparty). Za zajímavou myšlenku lze považovat tu, kterou autor staví Lipovetského pojetí štěstí na s. 77, avšak i zde by si oponent přál širší rozvinutí a vlastní úvahu na dané téma.

Práce nese stopy námahy, kterou student při snaze práci dokončit, vynaložil; tu je třeba ocenit. Práce by si však zasloužila revizi, zhutnění a prohloubení textu, omezení rozsahu (v době textových procesorů není takový problém škrtat), vynechání duplicit, kontrolu patristických citací, alespoň náznak komparace nauky Klementových spisů, která je představena, avšak nikoli blíže analyzována). Postavit práci jako odpověď na jasně formulovanou otázku by mohlo autorovi pomoci lépe se držet tématu a vejít se do požadovaného rozsahu práce. Autorovi doporučuji, aby takto odevzdanou práci ještě jednou prošel a k obhajobě ji nabídl v ucelenější podobě, která zohlední oponentovy připomínky a u níž nebude mít oponent narozdíl od současné podoby práce obavu, zda může být obhájena.

C/ Otázky a náměty k diskusi při obhajobě

Sine.

Doporučení práce k obhajobě:

NEDOPORUČUJI.



doc. David Vopřada, Dr.