


**Petr Jansa**

**Od:** "Kocourek Jan" <Kocourek@ftvs.cuni.cz>  
**Komu:** <jansa@ftvs.cuni.cz>  
**Odesláno:** 28. dubna 2008 14:55  
**Předmět:** Hodnocení diplomové práce bc 08

## **Hodnocení diplomové práce bc. Aleše Čecha** (Význam pohybových aktivit v životním stylu učitelů)

Diplomová práce se snaží přispět ke konkretizaci názorů a postojů skupiny 400 učitelů ZŠ Středočeského kraje k tématice jejich životního stylu se zvl. zaměřením na chápání významu pohybových aktivit v jeho rámci.

Svým celkovým stránkovým rozsahem (82 str.) o něco překračuje obvyklou normu. Její členění, citace literatury (až na několik výjimek) včetně uvedeného seznamu literatury (35 titl.) odpovídá rovněž požadavkům kladeným na formální stránku diplomové práce. Totéž se týká i v práci uvedených tabulek, grafů a příloh. Na vcelku dobré úrovni je i jazyková stránka práce – gramaticky (bez hrubých chyb) i stylisticky. To ovšem neznamená, že je bez chyb – zmíním se později.

V teoretické části práce (část 1.2.) nazvané „Učitel“ se autor zhruba na 3 (pouhých!) stránkách textu pokouší blíže objasnit podstatu této profese (role?). Již samotné označení mi nepřipadá jako nejvhodnější, což souvisí i s minimálním rozsahem komentované tematiky včetně zvolených subkapitol (Feminizace, Učitelství – 0,5 str.?). A to navíc ve srovnání s následující částí věnované dotazníkové diagnostické metodě (9 str.). Ne že by 9 str. bylo přehnaně moc, ale spíše proto, že autor v tomto případě velmi detailně popisuje reliabilitu a validitu dotazníku včetně jejich statistického ověřování (vzorce), i když sám ve výzkumné části práce tyto procedury neaplikuje. I zde však čtenáře napadají některé možné nezodpovězené otázky (např. když se hovoří o „výhodách“ dotazování, očekáváme i zmínku o „nevýhodách“ této metody apod.).

Základní metodou výzkumné části práce je zhruba 25 položkový postojový dotazník. Z textu není zcela zřejmé, zda jde o již dříve použitou verzi, či zda jde o verzi diplomantem modifikovanou. Za distribuci dotazníku poměrně rozsáhlému souboru učitelů a zajištění 75% návratnosti lze diplomantovi vyslovit jedině uznání (vyplňování anonymní?). Velice alarmující je zjištění, že 72,9% učitelů tělesné výchovy souboru nemělo aprobaci (!!!).

Na str. 40 (část 2.3.1.) - „Demografická charakteristika souboru“ - by snad mělo být místo souboru „regionu“. Pak již následují získané relativní četnosti, týkající se odpovědí na položky dotazníku. Odpovědi jsou vcelku očekávané, komentáře adekvátní. V některých položkách týkajících se pohybových aktivit (provozovaných) učitelů a jejich oceňování se zdají odpovědi poněkud nadsazené. Občas chybí připomenutí, že jde o verbalizaci tematiky, která sice určité trendy naznačuje, ale která obvykle ne zcela odpovídá reálné činnosti podobě (pouze náznaky). Zvláště učitelé jsou v tomto smyslu společenskou skupinou, která má tendenci reagovat (byť podvědomě) konvenčněji – co se společensky očekává...

Pojem „ranní rozcvička“ (vhodnější „ranní cvičení“ ?) je pro většinu populace „zprofanovaný“ až odpudivý napříč generacemi včetně té starší (otázkou prestiže tedy určitě ne). Ranní cvičení starších ročníků je spíše nutností vyplývající z tělesného opotřebení (rozhýbání, prohrátí, automasáž atd.). Podrobnější rozvedení pojmu by si zasloužil i stres (individuální vnímání aj.). Je zajímavé, že při sebeposuzování nadváhy jsou mnohem kritičtější muži než ženy (získané četnosti jsou podstatně nižší než celostátně uváděné ukazatele).

U výsledků mi chybí jakékoli srovnání s údaji z obdobných šetření, komentáře k chý kvadrátu, opomenut zůstal i v metodické části připomínaný volný, nestrukturovaný rozhovor s řediteli a učiteli – škoda !

Závěry jsou klasickým podrobnějším souhrnem.

Jak již bylo řečeno, jazyková podoba práce je bez hrubých chyb, dílčím problémem zůstává interpunkce – zejm. čárky (někde chybí, jinde jsou navíc) – bude řešeno mezi oponentem a diplomantem na základě podrobnějších poznámek mimo rámec tohoto posudku. Srozumitelnosti textu nepřidají ani příliš dlouhá souvětí – autorův „rekord“ je souvětí na 9 řádek (74 slov !!) – viz str.