



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba závěrečné práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Katarína Holcová
Identifikační číslo studenta: 57507303

Typ studijního programu: navazující magisterský
Studijní program: Humanitní studia
Studijní obor: Aplikovaná etika - NMgr.
ID studia: 597443

Název práce: Etikoterapie v pojetí Ctibora Bezděka. Problematika morálního života člověka a jeho zdravotního stavu.

Pracoviště práce: Katedra systematické teologie a filosofie (26-KST)

Jazyk práce: čeština

Jazyk obhajoby: čeština

Vedoucí: MUDr. Jan Fošum, Dr. theol.

Oponent(i): ThLic. Petr Štica, Th.D.

Datum obhajoby: 07.09.2021 **Místo obhajoby:** Praha

Termín: řádný

Průběh obhajoby: Studentka představila svou práci věnovanou etikoterapii a představila jednotlivosti z této práce s tím, že nebyla schopna představit cíle a výsledky celé práce. Vedoucí práce, dr. Fošum, konstatoval, že práce byla započata pod vedením doc. Sládka, studentka věnovala práci úsilí, za největší slabinu práce považuje absenci uvedení do problematiky, místy zmatené vyjadřování; ocenil určitý pokrok v rámci konzultací i určité vymezení etikoterapie u Bezděka a Vogeltanze. Položil dotaz, aby studentka poukázala na limity Bezděkova přístupu. Oponent, dr. Štica, konstatoval, že obsahově práce nespĺňuje některá kritéria. Upozornil na nejednoznačnost subjektu v určitých místech a další jazykové nedostatečnosti. Zpracování postrádá systematizaci a nedostatečné podložení prezentace a argumentace prameny. Práci vytkl absenci odstupů od tématu a nekritický přístup ke stoupencům etikoterapeutické praxe. Kritizoval výběr literatury, zvláště absenci té, která kritizuje Bezděkův přístup. Práce nezasazuje téma do odborné debaty a kriticky téma nehodnotí. Položil otázky uvedené v posudku. Studentka vyzdvihla neinvazivní povahu etikoterapie a její psychoterapeutický rozměr s ohledem na kvalitu života pacientů. Etikoterapie je doplněk konzervativní léčby, ale nedostatky metody studentka vidí pouze na straně pacienta. K výtce sekundární literatury zmínila pouze práci dr. Bezděka. Předseda se dotázal na způsob kritického myšlení, který v práci schází. Tutěž absenci konstatoval vedoucí práce.

Výsledek obhajoby:	neprospěl/a (4)	
Předseda komise:	doc. David Vopřada, Dr. (přítomen)
Členové komise:	doc. Mgr. Bc. David Svoboda, Ph.D.
	ThLic. Petr Štica, Th.D. (přítomen)
	Mgr. David Bouma, Th.D.
	MUDr. Jan Fošum, Dr. theol. (přítomen)
	Mgr. Ing. Prokop Sousedík, Ph.D.
	doc. ThLic. Mgr. Denisa Červenková, Th.D.
	prof. PhLic. Vojtěch Novotný, Th.D.
	prof. Ctirad Václav Pospíšil, Th.D.
	Dr. Ondřej Salvet
	ThLic. Bc. Barbora Šmejdová, Ph.D.
	doc. PhDr. Libor Ovečka, Dr. (přítomen)
	doc. ThDr. Václav Ventura, Th.D.