



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Katedra systematické teologie a filosofie

Posudek oponenta/oponentky na diplomovou práci

jméno oponenta/tky

ThLic. Petr Štica, Th.D.

Autor/autorka práce: Bc. Katarína Holcová
 Studijní program/obor: Aplikovaná etika
 Název práce: Etikoterapie v pojetí Ctibora Bezděka. Problematika morálního života člověka a jeho zdravotního stavu
 Vedoucí práce: MUDr. Jan Fošum, Dr. theol.
 Rozsah práce: 115.823 znaků (64 NS)

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými připomínkami	splňuje s výhradami	nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celková typografická úprava	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce				
Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano		Ne	
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce přináší nové poznatky	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	
Práce má metodologický/teologický přínos	<input type="checkbox"/>		<input type="checkbox"/>	

2. Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce Kataríny Holcové se zaměřuje na etikoterapii, která představuje jednu z metod alternativní či komplementární medicíny. Svou práci autorka rozděluje do čtyř nesejdně dlouhých kapitol a doplňuje ji o několik příloh. Třetí kapitolu s názvem "Základy etikoterapie", jež tvoří těžiště práce, dále strukturuje do pěti podkapitol.

Práce se věnuje eticky relevantnímu tématu. Kritické poznámky ke zpracování rozdělím do pěti bodů:

1. V práci se vyskytují - tu v menší, tu ve větší míře - formulace za hranicí srozumitelnosti (viz např. poslední věta na s. 21 a dále).
2. Zpracování postrádá potřebnou systematizaci. První kapitola je málo utříděným popisem vybraných aspektů z dějin medicíny, přičemž se diplomandka v této části opírá o jedinou knihu, a to o kolektivní monografii autorů Radka Ptáčka a kol. (bez toho, aby byly v poznámkovém aparátu uvedeny odkazy na jednotlivé články či kapitoly z této knihy). Podobně se velká část podkapitol v třetí kapitole opírá povětšinou jen o knihy Ctibora Bezděka, zejména pak o knihu "Záhada nemoci a uzdravení: Etikoterapie II". Představení Bezděkova přístupu by dle mého soudu mělo být kompaktnější, s větším odstupem k citovanému zdroji a mělo by být učiněno systematičtějším způsobem. Představení Bezděkova přístupu je spíše asociativní a pro množství detailů se v něm čtenář může rychle ztratit. Lepší shrnutí výtěžků práce v závěru by bylo bezesporu výhodou.
3. Práce s literaturou vzbuzuje otázky: Proč není recipována také literatura, která Bezděkův přístup analyzuje či k němu případně zaujímá kritický postoj? Nebylo by dobré opřít představení Bezděkova přístupu obecně o další zdroje? A dále: O které zdroje se autorka opírá v pasážích, kde není uvedena žádná literatura (srov. s. 15-16, 30-31, 38-40)? K těmto otázkám by se měla diplomandka vyjádřit u obhajoby.
4. Z formálního hlediska je třeba zmínit, že opakované citace nejsou uváděny konsekventním způsobem. Kromě používání "tamtéž", jehož užití ale není zcela důsledné, se zkrácené citování dříve uvedených zdrojů neobjevuje. Vypadnutí pozn. 51 z textů způsobilo, že se poznámka 52 musí vztahovat k jinému zdroji. Seznam děl Ctibora Bezděka (56-57) by měl být uveden v příloze, ne přímo v textu práce.
5. Neměla by diplomová práce v oboru aplikované etiky aspirovat na to, aby zasadila dané téma do kontextu odborné debaty a kriticky ho reflektovala? Nebylo by od věci jít hlouběji a po představení přístupu Ctibora Bezděka etikoterapii v kontextu aktuální odborné diskuze dále reflektovat?

V práci se objevují některé obsahově-formulační nejasnosti (např. Maurice Maeterlinck nebyl filozofem, ale spisovatelem; propojit "pohled moderní medicíny k léčbě pacientů" /s. 7/ s osobami Lva Nikolajeviče Tolstého či Nikolaje Loského, kteří nebyli lékaři, není úplně nejšťastnější; mluvit o Ježíšově ukřižování jako o "podobnostech z Bible" /49/ není přesné). Obecně by diplomové práci prospěla intenzivnější kritická práce s primární a sekundární literaturou a širší základna sekundární literatury. S ohledem na výše řečené diplomovou práci k obhajobě doporučuji s rozpaky. Důležité bude, jak se s uvedenými poznámkami diplomandka vypořádá během obhajoby.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

1. První otázka se týká práce s literaturou - viz bod 3 posudku.
2. V čem spočívá aplikovaně-etická perspektiva diplomové práce?
3. V práci je řeč o "škole Coué ve Francii" (25), později pak o psychologovi Émilovi Coué (28). Objasněte prosím vztah mezi uvedenou školou a zmiňovaným psychologem.

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 31.08.2021

Podpis: