



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Katedra/Ústav: Ústav dějin křesťanského umění

Posudek vedoucího/vedoucí diplomové práce

jméno vedoucího/vedoucí doc. PhDr. Michaela Ottová, Ph.D.

Autor/autorka práce: Bc. Ondřej Šindlář
 Studijní program/obor: Obecná teorie a dějiny umění a kultury, Dějiny kře
 Název práce: Mistr Budňanského oltáře a kontext dílenského provozu konce
 15. století v Čechách
 Vedoucí práce: Michaela Ottová
 Rozsah práce: 186s.

1. Kritické zhodnocení

Kritéria hodnocení	splňuje bez výhrad	splňuje s drobnými přípomínkami	splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Formální a jazyková kritéria				
Práce odpovídá rozsahovým podmínkám	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má odpovídající jazykovou úroveň (pravopis, stylistika)	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální zpracování práce (celková struktura a její logičnost)	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Dodržení stanovených zásad citačních pravidel; formální jednota poznámkového a kritického aparátu	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Zpracování příloh	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Celková typografická úprava	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Obsahová kritéria				
Práce jasně formuluje své cíle a metodiku jejich dosažení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce stanovených cílů dosahuje	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce kriticky pracuje s primárními prameny i sekundární literaturou	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autorovy/autorčiny soudy a hodnocení jsou argumentačně podloženy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Autor/ka umí pracovat s odbornou terminologií a využívá jí	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou jasně vyjádřeny dosažené cíle	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Celkový přínos práce Tuto část je vhodné rozvést v bodě 5.				
	ano	ne		
Práce je kompilační prací	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce se zabývá dosud nezpracovaným tématem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>		
Práce přináší nové poznatky	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce navrhuje nové metodické přístupy	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Práce má metodologický/teologický přínos	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
D. Průběh zpracování práce				
	ano	ne		
Autor/ka pravidelně konzultovala s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Autor/ka přicházela se samostatnými tvůrčími podněty	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		

Celkové hodnocení práce

(stručná charakteristika (v případě potřeby je možné užít zvláštní přílohy))

Diplomová práce zaměřila pozornost na důkladnou revizi dílenského prostředí tzv. Mistra Budňanského (dříve Vejprnického) oltáře, aktivního v závěru 15. století v Čechách. Práce má logickou strukturu: nejprve se vyrovnává s historickými koncepty vzniku a popsání dílenského oevru (Jaroslav Pešina a další). Následují důkladné formální, ikonografické a kontextuální analýzy, které posouvají představy o charakteru a specifikách konkrétního dílenského provozu, včetně pokusu o rozlišení jednotlivých „pracovních pozic“ uvnitř předpokládané dílny a sledování geneze pozoruhodných motivů i s jejich možnou aktualizací. V monografiích oltářních celků neopomíná ani důkladné studium umístění či prostředí, pro něž byla konkrétní díla určena, a zabývá se také strategiemi konfesními či objednavatelskými. I přes jasné zaměření práce dovoluje kontextuální studium problematiky nové atribuce, např. lokalizaci dosud neurčeného oltáře Smrti Panny Marie v Západočeském muzeu v Plzni (s. 62).

Další část práce je věnovaná stylovému východisku dílny v norimberském uměleckém okruhu, včetně srovnání s díly M. Wolgemuta a rozličných grafických předloh, které jsou různým způsobem ve sledovaném prostředí modifikovány. Zde je velká škoda, že O. Šindlář nemohl pracovat s recentním katalogem výstavy M. Wolgemuta v Norimberku (Ingrid Bierer ed. Michael Wolgemut. Mehr as Dürers Lehrer. Nürnberg 2019), což by umožnilo důkladnější pohled na situovanost jak „budňanské“ dílny, tak Vejprnické desky v kontextu této široce založené francké produkce. I přes tento handicap je ale část pojednávající o Vejprnické desce, její analýza a vyřazení z předpokládané produkce budňanské dílny, velmi zajímavá a nosná, právě s ohledem na odlišnosti v českém prostředí, a též s ohledem na blízkost odlišné vrstvě norimberské produkce.

Přístup a metoda Ondřeje Šindláře vychází z důkladného poznání deskové malby 15. století u nás, podrobné formální a stylově-kritické analýzy, včetně analýzy ikonografické, v širokém kulturně-historickém kontextu dobových reálií (konfese, objednavatelské strategie apod.). Tento přístup obohacuje autor i o výsledky technologických a restaurátorských přístupů, které organicky zapojuje do stylově kritických analýz. V základu jeho komplexního přístupu je ovšem dlouhodobé soustředěné studium a především snaha o pochopení dosavadní literatury, především myšlenkových konceptů Jaroslava Pešiny, které ověřuje, hodnotí a posouvá s ohledem na postupující poznání památkového fondu pozdní gotiky. Jeho diplomová práce tak ukazuje postupující badatelskou jistotu a zkušenost, se kterými se v problematice zdatně pohybuje a orientuje. Jeho práce je proto důkladnou „osou“ pro aktuální zpracování fondu deskové malby v českých zemích.

Práci lze vytknout určitou neobratnost při používání komplikovaných a ne zcela jasných formulací a složitých souvětí, stejně jako nedůslednost v jazykové redakci. Tyto připomínky jsou ale marginální povahy. Diplomovou práci Ondřeje Šindláře považuji za velmi zdařilou a vřele ji doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení „výborně“.

3. Otázky a náměty práce k diskuzi při obhajobě

--

Doporučení práce k obhajobě	doporučuji
------------------------------------	-------------------

Návrh doporučení k obhajobě: doporučuji, nedoporučuji

Datum: 1.9..2021

Podpis: