

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno diplomanta: Robin Chalabi
Téma: Uzavírání adhezních smluv podnikatelem
Rozsah práce: 55 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce: 9. 4. 2021

1. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomant zvolil velmi praktické a dozajista stále aktuální téma adhezních smluv uzavíraných podnikatelem. Toto téma považuji za středně náročné na zpracování, a to i se zřetelem k tomu, že je problematika dotčena unijním právem.

K tématu lze najít dostatečné množství odborné literatury, včetně literatury komentářové. Diplomant tuto literaturu uspokojivým způsobem vytěžil (byť v práci kupříkladu postrádám odkaz na jednosvazkový komentář k občanskému zákoníku autorů Petrov – Výtisk – Beran a kol.).

Diplomant odkazuje na celou řadu soudních rozhodnutí, včetně rozhodnutí SDEU. Jde však o rozhodnutí staršího data, rozbor některých novějších rozhodnutí v práci absentuje (např. rozhodnutí KS v Brně ze dne 30. 1. 2019, sp. zn. 31 Af 88/2016-75, které se týká využití institutu adhezních smluv při zadávání veřejných zakázek, čemuž se diplomant přímo věnuje v podkapitole 4.3, či rozhodnutí NS ze dne 23. 10. 2019, sp. zn. 33 Cdo 2748/2018, které, mimo jiné, obecně vymezuje adhezní smlouvy dle OZ).

Jde-li o použité metody, diplomant využil (jak sám v úvodu uvádí) metodu deskripce, analýzy a syntézy. K řešení dílčích otázek pak užívá komparace, dedukce a indukce. Z metodologického hlediska nemám k práci výhrady.

2. Formální a systematické členění práce

Práce je vedle úvodu a závěru členěna do 4 částí.

Systematika práce je zvolena vhodně i s ohledem na jednotlivé výzkumné cíle, které si diplomant vytyčil v úvodu práce. Diplomant postupuje od historického vymezení institutu k pramenům právní úpravy a základnímu vymezení relevantních pojmů.

Za stěžejní považuji kapitoly 4 a 5, v nichž se diplomant věnuje jádru institutu adhezních smluv, srovnává tento institut s dalšími typy smluv a konečně rozebírá nástroje právní ochrany slabší strany při uzavírání adhezní smlouvy s podnikatelem.

3. Vyjádření k práci

Práci celkově považuji za zdařilou.

Diplomantovo vyjadřování je na velmi vysoké úrovni, byť v některých pasážích působí až mírně nesrozumitelně (např. na s. 24 hovoří diplomant o tom, že „kvantita předmětu smlouvy může být v některých případech relevantní.“).

Oceňuji, že diplomant řádně uvádí názory, jimiž byl inspirován a doplňuje je o vlastní hodnocení a postoje. Nechybí ani návrhy na regulaci *de lege ferenda*.

4. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomant si v úvodu stanovil několik dílčích výzkumných cílů vztahujících se k právní úpravě adhezních smluv <i>de lege lata</i> . Diplomant si kladl za cíl podrobit institut adhezních smluv teoretickému rozboru z hlediska historického a též s vymezením základních tematicky relevantních pojmů. Jeho cíli dále byla
---------------------------	---

	<p>definiční vymezení adhezních smluv a vymezení obsahové kontroly. Mám za to, že diplomant stanovené cíle práce splnil.</p> <p>Drobnou výtku mám k analýze historického vývoje institutu adhezních smluv u nás. Ačkoli je úvodní historický vhléd v kapitole 2 velmi pěkně zpracován, raději se diplomant v úvodu kapitoly 3 neměl do historického rozboru pouštět, pokud nepátral v relevantních českých (popřípadě rakouských) starších pramenech.</p>
Samostatnost při zpracování tématu	Nemám důvod pochybovat o tom, že diplomant práci zpracoval samostatně.
Logická stavba práce	Logickou stavbu práce a její strukturu považuji za dobrou.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů, citace)	<p>Práci se zdroji považuji za průměrnou, odpovídající zvolenému tématu a dosavadní úrovni jeho zpracování (i s ohledem na evropský rozměr regulace). Výtky k absenci některých zdrojů viz též v bodě 1.</p> <p>Citace odpovídají citačním standardům.</p> <p>Pokud diplomant odkazuje na BGB nebo DCFR, měl by v poznámce pod čarou uvést konkrétní ustanovení (pozn. p. č. 66). Taktéž se nabízel, aby diplomant o regulaci adhezních smluv např. dle DCFR (který byl jedním z inspiračních zdrojů pro OZ) blíže pojednal.</p> <p>Na s. 29 diplomant uvádí, že legální zakotvení institutu adhezních smluv reflektuje závěry soudní praxe, na žádný příklad této soudní praxe však neodkazuje.</p>
Hloubka provedené analýzy	<p>Hloubku provedené analýzy považuji za dostačující. Avšak, i přes uváděné názory a hodnocení diplomanta, považuji práci (zejména v kapitolách 1 až 3) za mírně popisnou. Diplomant správně rozebírá veškeré úvodní parametry (prameny, historické konsekvence, základní pojmy jako podnikatel a spotřebitel), k samotnému jádru regulace adhezních smluv se však dostává až na straně 28.</p> <p>I proto považuji za nejpřínosnější právě až kapitoly 4 a 5 práce. I zde však má kvalita provedené analýzy jisté rezervy (např. rozebírá-li diplomant specifickou otázku užití adhezních smluv v rámci zadávání veřejných zakázek, nevěnuje se však dosavadním závěrům soudní praxe v této problematice).</p>
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. Práce neobsahuje až na výjimky (např. s. 14) téměř žádné překlepy a chyby.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- a. Diplomant v úvodní části své práce (s. 10) uvádí, že institut adhezních smluv byl opomíjen a za první relevantní úpravu lze považovat až § 262 odst. 1 obchodního zákoníku. Skutečně se česká civilistika před přijetím obchodního zákoníku adhezními smlouvami nezabývala? Co například Antonín Randa nebo Arnošt Wenig-Malovský?
- b. Na str. 22 diplomant, s ohledem na problematické uchopení pojmů podnikatel a spotřebitel a jejich vztahů, navrhuje *de lege ferenda* přijetí 3 soukromoprávních kodexů

podle typů smluvních vztahů (B2B, B2C, C2C). V důsledku tohoto rozdělení by podle diplomanta došlo k zpřehlednění a uspořádání právní úpravy. Plynou z historické zkušenosti skutečně taková pozitiva? Jaký je diplomantův názor na vztah obchodního zákoníku 1991 a občanského zákoníku z roku 1964, které byly vystavěny na dualitě závazkového práva?

- c. Pokud diplomant na s. 16 uvádí, že definice slabší strany pojmově stojí na kontraktaci s podnikatelem, jak obhájí svůj závěr o přípustné aplikaci úpravy adhezních smluv na C2C vztahy?
- d. Skutečně je možné dodavatele veřejné zakázky považovat za slabší stranu a aplikovat tedy institut adhezní smlouvy na zadávání veřejné zakázky (jak uvádí diplomant na s. 48), když je to právě dodavatel, který určuje jednou z nejpodstatnějších náležitostí smlouvy, a to cenu?

6. Navržený klasifikační stupeň

S ohledem na výše uvedené doporučuji práci k obhajobě a navrhuji klasifikovat ji, s přihlédnutím k průběhu obhajoby, jako výbornou či velmi dobrou.

V Praze dne 12. 7. 2021

JUDr. Klára Hurychová, Ph.D.

oponent diplomové práce