

## **Posudek oponenta diplomové práce**

**Téma diplomové práce:** Soukromoprávní důsledky porušení povinnosti člena voleného orgánu kapitálové společnosti postupovat s péčí řádného hospodáře

**Autor:** Veronika Haluzíková

### **1. Téma a rozsah práce**

Předmětem posouzení je diplomová práce, ve které se diplomantka zabývá soukromoprávními důsledky porušení povinnosti člena voleného orgánu kapitálové společnosti postupovat s péčí řádného hospodáře.

### **2. Aktuálnost a náročnost tématu (teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, použité metody)**

Téma diplomové práce hodnotím jako středně náročné a praktické. Jeho zpracování vyžaduje základní teoretické znalosti a orientaci v závazkovém, ale i korporáčním a procesním právu. Náročnost zpracování je posílena množstvím různých názorových proudů, s nimiž se diplomantka musela vypořádat.

Z metodologického hlediska postupuje diplomantka od obecného ke zvláštnímu, když se nejprve zabývá péčí řádného hospodáře obecně, aby následně přistoupila k samotným důsledkům jejího porušení. V práci se vyskytují především metody deskriptivní a analytická.

### **3. Kritéria hodnocení práce**

#### **A. Splnění cíle práce**

Diplomantka si vytkla cíle uvedené zejména na str 7. Mám za to, že diplomantce se jejich cílů podařilo dosáhnout.

#### **B. Samostatnost při zpracování tématu**

Nemám důvodu domnívat se, že by diplomantka nezpracovala svoji práci samostatně. Z diplomové práce jsou zřejmé diplomantčiny vlastní názory.

#### **C. Logická stavba práce**

Diplomantka rozdělila práci (vedle úvodu a závěru) do celkem 3 kapitol, přičemž zvolenou strukturu lze mít s ohledem na zvolené téma za odpovídající a nemám proti ní výhrad.

#### D. Práce s literaturou a judikaturou

Diplomantka pracuje s celkem odpovídajícím množstvím judikатурních a literárních pramenů. Negativem práce je, že se diplomantka omezila pouze na tuzemské zdroje, když zvláště pro účely třetí kapitoly mohla využít zdrojů zahraničních, v závislosti na své jazykové vybavenosti např. britských či německých. Uvítám, pokud si diplomantka tyto zdroje doplní a v rámci obhajoby provede (byť stručnější) komparaci i s některou ze zahraničních úprav.

Práce s poznámkovým aparátem je v zásadě odpovídající, pro opakované citace týchž děl používá diplomantka zkrácené verze citací.

#### E. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)

Hloubku provedené analýzy mám za odpovídající, byť je zřejmé, že větší důraz diplomantka kladla na zákonné ručení členů voleného orgánu.

#### F. Formální úprava práce (text, grafy, tabulky)

Formální úprava práce odpovídá standardům. Grafy ani tabulky se v práci nevyskytují.

#### G. Jazyková a stylistická úroveň

Jazyková úroveň práce je odpovídající. Diplomantka se nevyhnula některým jazykovým či technickým pochybením, např. v podobě chybějících mezer či zejména a celkem četně v oblasti interpunkce (za všechny např. na str. 10, 11, 15, 18, 20, 26, 27, 30, 33, 46 či v poznámce pod čarou č. 62). Stylistická úroveň práce je dobrá. Práce se čte převážně plynule, opak je výjimkou (např. poslední souvětí na str. 14).

### 4. **Další vyjádření k práci a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Na str. 9 a 10 pojednává diplomantka o vyvratitelné právní domněnce dle § 159 odst. 3 obč. zák. V rámci obhajoby by mohla zodpovědět otázku, jaké jiné vyvození důsledků než ty, které jsou zmíněny, přichází též v úvahu. Jeden z těchto důsledků na jiném místě práce sama naznačuje.

V kapitole 2.2.3 diplomantka tvrdí, že musí jít o nemožnost objektivní, nikoli o pouhou nevělu společnosti dluh splnit. Jak by nahlížela na situaci, pokud společnost způsobí škodu jediný člen jejího voleného orgánu a tentýž člen poté rozhodne o tom, že společnost nebude plnit svůj dluh vyplývající ze závazku s věřitelem?

V kapitole 2.8 diplomantka správně uvádí, že pro věřitele společnosti je místy až nemožné zjistit, že člen voleného orgánu způsobil společnosti škodu. Je přesto možné si (alespoň teoreticky) představit, že by se takový poznatek mohl z některých veřejně přístupných dokumentů podávat?

Na str. 36 a násl. pojednává diplomantka o důsledcích jednání ve střetu zájmů. Na str. 37 pak uvádí příklad týkající se koupě pozemků. Bude pro jí dovozený závěr rozhodující, zda se jednatel o možnosti koupit sousedící pozemky dozvěděl např. náhodou, anebo při výkonu své funkce? A bude rozhodující, zda vlastní podnikatelský záměr jednatele bude mít vůči činnosti společnosti konkurenční povahu? Byť nad rámec pojednání o vydání prospěchu, ale v souvislosti s pravidly o střetu zájmů a ochranou společnosti, která je cílem právní úpravy, by mohla diplomantka též vyhledat rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, v němž se dovolací soud výslovně zabýval důsledky, které má jednání člena statutárního orgánu v zájmové kolizi na smlouvu, již za společnost uzavřel.

V kapitole 3.2.4 se diplomantka zabývá výší peněžité náhrady získaného prospěchu, který dává do souvislosti i s vydáním bezdůvodného obohacení. Své závěry by mohla konfrontovat i s novějšími rozhodnutími, např. s usnesením Nejvyššího soudu ČR ze dne 2. 3. 2016, sp. zn. 28 Cdo 1448/2015, a s rozhodnutími v tomto usnesení uvedenými.

Diplomantka mohla místy též volit vhodnější terminologii, kupříkladu v následujících případech. Nadpis kapitoly 1.3 nemám za ideální – přijde diplomantka na důvod tohoto názoru? Na str. 14 by v souvislosti s ručením bylo vhodné lépe rozlišovat mezi závazkem a dluhem, na str. 23 zase mezi dluhem a pohledávkou.

V závěru práce diplomantka shrnuje poznatky, k nimž dospěla. Jedinou a ryze subjektivní připomínkou je, zda by závěru s ohledem na jeho rozsah neprospělo určité (byť třeba jen grafické) odlišení.

## **5. Doporučení práce k obhajobě a navržený klasifikační stupeň**

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. Vzhledem k výše uvedenému ji hodnotím stupněm „velmi dobře“, avšak nevyklučuji ani jiný stupeň v závislosti na průběhu obhajoby.

Praha, 22. srpna 2021

JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.

oponent diplomové práce