



### OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	Lucie Velfová
Téma práce:	Dílo audiovizuální a díla a výkony audiovizuálně užitě
Rozsah práce:	celkem 103 stran, vlastní text práce od Úvodu po Závěr včetně poznámek pod čarou 83 stran, podle údaje v práci 211 273 znaků včetně mezer, tedy více než požadované minimum (108 000 znaků včetně mezer)
Datum odevzdání práce:	9. září 2021 (elektronická podoba)

#### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma audiovizuálního díla a děl a výkonů audiovizuálně užitých není tématem nový, ale vývoj technologií tvorby i exploatace v oblasti audiovize nastoluje stále nové otázky a podněty k úvahám de lege lata i de lege ferenda. To činí téma opakovaně aktuálním. Diplomantka řadu aktuálních otázek v práci zmiňuje. Mezi aktuální výzvy z úvah de lege lata lze poukázat na téma zmíněné již v posudku vedoucí práce, a to závěry rozsudku Soudního dvora Evropské unie ze dne 18. listopadu 2020 ve věci C-147/19. Rozhodnutí vyvolává řadu otázek a připouští hodnocení od revoluční změny výkladu, resp. dopadu souhlasu ke zfilmování na (jakési vyčerpání) práva k zfilmovanému záznamu (a zřejmě i ostatním audiovizuálně užitým nemotným statkům), po hodnocení, že jde o excesivní výklad popírající nemotnou povahu zfilmovaného záznamu (a i ostatních audiovizuálně užitých nemotným statkům). Mezi aktuální předmět úvah de lege ferenda pak patří například úvahy nad autorskoprávní regulací videoher jako nemotných statků, které vykazují společné znaky s audiovizí, ale i počítačovými programy, resp. obojí v sobě standardně zahrnují. Vyvstává otázka, zda je namístě – tak jako právě u audiovize a počítačových programů – zařadit do pozitivního práva speciální úpravu, nebo zda již stávající úprava zajišťuje minimálně dobrou právní platformu pro ochranu výtvorů v této oblasti (nelze přitom přehlížet její enormní ekonomický význam a tím i zesílený apel na právní jistotu).

#### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování, a použité metody

Téma je v základní rovině, jak je diplomantka převážně pojímá, náročné standardně. Aktuální otázky dodávají tématu vyšší náročnost. Zpracování tématu vyžaduje znalost legislativy, závěrů nauky a legislativy, a to tuzemské, evropské i mezinárodní. Prospěšná je orientace v oboru po věcné stránce. Diplomantka volí především metodu popisnou, nechybí ale ani metoda analytická a historická.

#### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna na Úvod, 4 kapitoly (Obecný rámec audiovizuální tvorby; 2. Audiovizuální dílo a díla a výkony audiovizuálně užitě; 3. Smlouvy v audiovizí: licenční smlouva a smlouva o dílo; 4. Ochrana práv k předmětům duševního vlastnictví v audiovizí) a Závěr. Dále práce obsahuje

standardní části: Titulní strana, Prohlášení, Poděkování, Obsah, Seznam zkratk, Použité zdroje, Abstrakt/Abstract.

#### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka si za cíl práce klade vystihnout stěžejní instituty české autorskoprávní úpravy audiovizuálních děl a děl a výkonů audiovizuálně užitých, jakož i otázek souvisejících, a to s důrazem na vymezení audiovizuální tvorby z hlediska tvůrčích příspěvků do audiovizuálního celku, které jsou předmětem ochrany právem autorským, a z hlediska subjektů, které se audiovizuální tvorby tvůrčím i jiným způsobem účastní. Nepomíjí však ani evropský a mezinárodní kontext. Přehledným způsobem tak zprvu popisuje obecné otázky, v dalších částech práce se věnuje vlastnímu tématu. Jádro práce, jak sama uvádí, tvoří druhá kapitola, následující další dvě kapitoly jsou doplňující a věnují se smluvním závazkovým vztahům (zde bych považovala za přehlednější i systematicky vhodnější, pokud by zaměstnaneckým dílům byla věnována samostatná podkapitola, stejně jako smlouvě o dílo a licenční smlouvě) a tématu ochrany práv, potažmo porušení práv včetně výkladu z oblasti veřejného práva. Byť by vlastní názory diplomantky byly vítány ve větším množství, nelze říci, že by je práce zcela postrádala. Pro práci předmětného typu jsou dostatečné a dopovídají cíli práce.

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	ano
Logická stavba práce	ano
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	ano, s využitím dostatečných teoretických znalostí, kontrola na plagiáty v pořádku – vygenerovaný protokol z 15. září 2021 vykazuje údaj: počet podobných dokumentů 700; nejvyšší dosažená míra podobnosti: < 5%
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	řádná, využity i cizojazyčné prameny
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	práce typu diplomová dostatečná, schopnost hlubších úvah bude prověřena i při obhajobě práce
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	řádná (bez grafů a tabulek)
Jazyková a stylistická úroveň	vyhovující

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	doporučuji k obhajobě
Otázka k obhajobě	jako úvod k odpovědi na otázku vedoucí diplomové práce popište institut zpracování autorského díla jako právní skutečnost pro vznik nového díla, jakož i dopad na trvání zpracovaného díla jako nehmotného statku, potažmo práv k němu při užití ve zpracované podobě včetně zamyšlení nad vyčerpáním práv k zpracovanému dílu při užití ve zpracování
Navržený klasifikační stupeň	v závislosti na obhajobě výborně až velmi dobře

Praha 16. září 2021

JUDr. Petra Žikovská  
oponentka diplomové práce