

Posudek oponenta na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: Eliška Večerková

Téma bakalářské práce: Srovnání českých nízkoprahových zařízení pro děti a mládež s nízkoprahovými programy pre deti a mládež na Slovensku

Vedoucí práce: PhDr.Hana Dvořáčková

Oponent práce: PhDr.Jitka Cintlová

Studentka si zvolila téma své práce, které je v současné době aktuální, odpovídá studovanému oboru a jeho zpracování je využitelné v praxi. Její výhodou bylo, že se mohla při psaní své práce opírat o osobní zkušenost, kterou získala v Nízkoprahovém klubu Suterén fungujícím při o.s.Prev-Centrum na Praze 6, kde pracovala 3 roky jako kontaktní pracovník. Zároveň v roce 2006 absolvovala rekvalifikační kurz pro kontaktní pracovníky NZDM a tím získala mnoho informací, které jsou uvedeny v nepublikovaných zdrojích.

Autorka svou práci rozdělila na část teoretickou a praktickou. Teoretická část je systematicky členěna do jednotlivých kapitol, vstupní informace jsou vybrány účelně. V 1. a 2. kapitole vysvětluje pojmy nízkoprahovost a riziková mládež podle současné právní legislativy a literatury. Ve 3.kapitole charakterizuje Nízkoprahová zařízení pro děti a mládež v ČR především z hlediska cílové skupiny, cílů a obsahu služeb. Ve 4.kapitole představuje Nízkoprahové programy pre deti a mládež na Slovensku. Protože se jí podařilo získat jen málo informačních zdrojů, popisuje hlavně principy standardy kvality NPDM. Celá teoretická část je zpracována odborně na vysoké úrovni, autorka v ní velmi dobře čerpá ze současné literatury i elektronických dokumentů a vhodně uvádí citace.

V praktické části práce se studentka na základě dotazníkového šetření zaměřila na komparaci českých NZDM a slovenských NPDM. Srovnávání provádí na základě 11 kritérií. Návratnost dotazníků byla dost malá, proto vzorek tvoří jen 14 zařízení v ČR a 5 ve SR. Analýzu odpovědí na jednotlivé otázky studentka vhodně doplňuje názornými grafy, kvalitativní analýzou i vlastními komentáři pod čarou. V závěru přehledně shrnuje získané výsledky šetření. Konstatuje, že mezi nízkoprahovými zařízeními v ČR a SR nejzjistila výrazné rozdíly. Příčiny, proč nesplnila původní záměr své práce, uvádí v 5.kapitole Obecné informace.

Celá práce je napsaná s velkým zaujetím autorky, je zajímavá a dobře se čte. Má velmi dobrou grafickou a jazykovou úpravu, i když menší chyby se najdou, např. s.39 graf č.I, drobné gramatické chyby. Teoretická a praktická část práce jsou proporčně v rovnováze.

Celkově hodnotím absolventskou práci Elišky Večerkové jako přínosnou a využitelnou v praxi.

Celkové hodnocení práce: výborně

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky: 1. Kolika NZDM v Praze jste zaslala svůj dotazník? Čím si vysvětlujete, že vám žádné z nich neodpovědělo?

2. Porovnejte výsledky průzkumu týkající se cílů a sociálních služeb nízkoprahových zařízení s vašimi osobními zkušenostmi z klubu Suterén.

3. Jak si představujete ideální prostorové uspořádání a vybavení nízkoprahového zařízení.



PhDr.Jitka Cintlová

VOŠ pedagogická a sociální Praha

V Praze 26.4.2008