



OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozantky:	Mgr. Zuzana Žilinčíková
Téma práce:	Omezení autorskoprávní ochrany počítačových programů
Rozsah práce:	Celkem 144 stran, vlastní text práce od Úvodu po Závěr včetně poznámek pod čarou 120 stran (241 574 znaků vč. mezer – dle prohlášení)
Datum odevzdání práce:	19. května 2021 (elektronicky)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma samo o sobě není tématem novým, nicméně řada otázek stále nemá jednoznačné odpovědi a překotný vývoj technologií zejména v on-line prostředí s sebou přináší řadu nových nezodpovězených otázek, kterými se předkládaná práce zabývá. Kromě změn spojených s nástupem nových technologií reflektuje práce i specifické otázky spojené s odlišnou povahou počítačového programu v porovnání s „tradičními“ předměty autorskoprávní ochrany.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Vybrané téma klade poměrně značné nároky nejen na znalosti z oblasti právní, ale vyžaduje i nutnost obeznámenosti s technologickou (věcnou) povahou počítačového programu jako takového. Bez pochopení podstaty software není možná jeho správná klasifikace jakožto autorského díla. Z oblasti právní se rigorozantka nemohla omezit jen na znalost národního práva, neboť zpřístupňování počítačových programů v rámci on-line prostředí má většinou přeshraniční charakter, navíc i národní právo determinuje unijní úprava. Značný význam sehrává i judikatura. V seznamu literatury lze tak nalézt jak judikaturu národní, tak i četnou judikaturu SDEU, která je též hojně citována v textu. Oceňuji též znalost v oblasti práva USA. Při jeho analýze rigorozantka nepřímo prokazuje znalosti ohledně principiální rozdílnosti obou autorskoprávních systémů, a sice evropského a anglo-amerického.

3. Formální a systematické členění práce

Rigorozantka práci členění do pěti kapitol a Úvodu a Závěru, které nemají číselné označení. Číslovanými kapitolami jsou: 1. Vymezení základních pojmů, 2. Prameny autorskoprávní ochrany počítačových programů, 3. Autorskoprávní ochrana počítačových programů a její obecná omezení, 4. Výjimky a omezení autorského práva k počítačovým programům, 5. Omezení autorského práva k počítačovým programům z důvodu ochrany investice (kvazilicence). Práce je členěna přehledně a logicky. Nejdříve je definováno pojmosloví a příslušné prameny, návazně se věnuje vlastnímu

tématu a analyzuje nejprve autorskoprávní ochranu počítačových programů a následně i výjimky a omezení autorských práv ve vztahu k počítačovým programům. Poslední pátá kapitola se pak zabývá omezením autorských práv z důvodů ochrany investic a specificky se tak věnuje zaměstnaneckému dílu, dílu vytvořenému na objednávku a školnímu dílu. Označení omezení autorských práv je ve vztahu k páté kapitole částečně zavádějící, neboť nejde v pravém slova smyslu o omezení práv, nýbrž „pouze“ o vyloučení autora z jejich výkonu. Ten je svěřen zaměstnavateli. Obsah práv institutem zaměstnaneckého díla omezen není. Práce je psána slovensky.

4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Rigorozantka si dle úvodu práce klade za cíl uceleně představit problematiku omezení autorskoprávní ochrany počítačových programů v současném českém právním řádu. Tento cíl práce naplňuje. Určitá popisnost některých pasáží je vyvážena komplexností zpracování. Postrádám hlubší analýzu definice počítačového programu a zhodnocení vhodnosti jeho ochrany prostřednictvím autorského práva, popřípadě návrhy alternativních právních řešení.

Splnění cíle práce	naplněno
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	naplněno, podle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce ze dne 20. května 2021 je nejvyšší míra podobnosti s jiným dokumentem pod 5 %
Logická stavba práce	je v souladu s cíli a záměry práce
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	odpovídající
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	hloubka provedené analýzy částečně ustupuje komplexnosti zpracování, ale je odpovídající vzhledem k sledovanému cíli a dostačující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	odpovídající
Jazyková a stylistická úroveň	odpovídající

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	Práce splňuje požadavky na práci tohoto druhu; k obhajobě doporučuji.
Otázka k obhajobě	Definice počítačového programu s ohledem na jeho jedinečnost či původnost. Tendence odklonu od požadavku jedinečnosti i u ostatních předmětů ochrany.

V Praze dne 11. září 2021

JUDr. Veronika Křesťanová, Dr.
oponentka