



UNIVERZITA KARLOVA PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Jan Engelmann
Téma práce : Dovolání
Rozsah práce: 63 strany vlastního textu
Datum odevzdání práce: 5.7. 2021
Vedoucí diplomové práce: Prof. JUDr. Pavel Šámal, Ph.D.
Oponent: JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma práce lze hodnotit jako vhodné ke zpracování, nakolik se opravné prostředky v trestním řízení obecně netěší značnému zájmu diplomantů. Některé otázky aplikační práce v návaznosti na judikaturu včetně rozhodování ESLP a příprava nového trestního řádu jsou důležitými aspekty pro volbu atraktivního předkládaného tématu.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti zejména trestního práva procesního;
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal vzhledem k tématu dostatečné množství informací, které následně vhodně zpracoval;
- použité metody – odpovídající tématu (deskripce, analýza, syntéza; komparativní část absentuje).

3. Formální a systematické členění práce:

- v souladu s opatřením děkana č. 17/2017 (čl. 18 až čl. 20 a přílohou č. 2).

4. Vyjádření k práci:

Předložená práce představuje relativně kvalitní zpracování zvoleného tématu, které lze ve srovnání s ostatními kvalifikačními pracemi tohoto typu hodnotit jako standardní. Diplomovou práci tak lze hodnotit jako slušnou. Autor předkládá vlastní názory.. Diplomantka svou práci přirozeně staví zejména na dovolacích důvodech, kde prezentuje právní úpravu, judikaturu a analyzuje aplikační problémy. Uchazeč prezentuje judikaturu, kdy je v tomto směru v zásadě zřetelná orientace v problematice. Diplomant napříč prací prezentuje své postoje. Lze tak konstatovat, že se nejedná pouze o popisnou práci, autor se nebojí prezentovat vlastní odůvodněný názor.

5. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle:

Autorka stanovil za cíl práce „*nastínit vývoj nazírání na problematiku tzv. extrémního nesouladu a poskytnout čtenáři kritický rozbor samotné problematiky. Kromě toho je snahou práce poskytnout podrobný rozbor dovolacích důvodů s návrhy de lege ferenda, poukazem na nejednotnost rozhodovací praxe Nejvyššího soudu či na aktuální novelizace.*“ Vzhledem ke struktuře a zejména obsahu práce lze tyto cíle považovat za splněné.

- samostatnost při zpracování tématu (včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství):

Diplomant správně cituje jiné autory, vhodně pracuje s prameny, lze ocenit rovněž samostatnost při práci s judikaturou. Z hlediska případného plagiátorství k práci nelze mít dle oponentovi dostupných poznatků připomínky.

- logická stavba práce:

Diplomant předložil formálně vhodně strukturovanou práci, která je dobře systematicky členěna; postupuje od obecného ke konkrétnímu. Po úvodních kapitolách se zabývá jednotlivými aspekty dovolání a dovolacího řízení, a to v chronologickém pojetí. Popisuje a analyzuje tak otázku přípustnosti dovolání, detailně se zabývá dovolacími důvody, kdy tuto kapitolu lze považovat za meritum předkládané práce (zde autor nejprve popisuje, následně analyzuje jednotlivé dovolací důvody a problematiku konkluduj, a to i vlastními postoji), a dovolacím řízením. Poslední kapitolou práce je závěr (zde autor shrnuje možná až příliš kazuisticky).

- práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací:

Autor užila vzhledem k tématu spíše menší množství odborné literatury, cizojazyčná literatura absentuje. Správně vybraná judikatura je užita v hojném počtu.. Citace jsou standardní a lze je hodnotit jako vyhovující. Práce dle poznání oponenta nevychází ze zdrojů elektronické povahy. V rámci časopisecké literatury se vyskytuje autorovo dílo z časopisu *Poradce*, avšak v průběhu práce není nikde citováno. Svým rozsahem (758 stran) vzbuzuje přinejmenším rozpaky.

- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu):

Diplomantka předložila práci, která není popisná a ve které se snaží prezentovat vlastní názor. Je vidět pečlivá a promyšlená práce s judikaturou.

- úprava práce (text, grafy, tabulky):

Práce je graficky přehledná. Z hlediska formálního lze doporučit chronologické řazení zkratk a užitých právních předpisů. Grafy, tabulky či přílohy neobsahuje.

- jazyková a stylistická úroveň:

Na velmi dobré úrovni, gramatické chyby se neobjevují.

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

7. Navržený klasifikační stupeň: 1 - 2 (výborně až velmi dobře) v závislosti na ústní obhajobě

8. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Vykládá Nejvyšší soud ČR dovolací důvody restriktivně? K diskuzi.*

V Praze dne 28. srpna 2021

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce