

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno studenta:	Marek Nachtigall
Téma práce:	Zástavní právo k nemovitým věcem
Rozsah práce	122 stran (cca 126 normostran)
Datum odevzdání práce:	20. 9. 2021
Vedoucí diplomové práce:	doc. JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Zástavní právo je tématem sice relativně často pojednávaným, avšak již vzhledem ke svému praktickému významu také vždy aktuálním. Diplomant přitom obsahový rozsah práce vhodně zužuje na problematiku nemovitých věcí jako předmětu zástavy. Téma je pro účely diplomové práce vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je standardně náročné, kdy vyžaduje důkladnou znalost pojednávaného právního institutu z hlediska platné právní úpravy, judikatury i právní teorie, ale také relevantní porozumění širšímu ekonomickému a společenskému kontextu. Diplomant použil zejména metodu analytickou, deskriptivní a syntetickou.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena do devíti kapitol. Diplomant nejprve obecně představuje institut zástavního práva a jeho historický vývoj, aby se dále soustředil na různorodé aspekty zástavního práva k nemovité věci. Kapitoly nejsou svojí délkou vždy vyrovnané, v principu je však členění textu přehledné a logicky strukturované.

4. Vyjádření k práci

Práce je po odborné stránce s ohledem na požadavky kladené na práci tohoto stupně standardní. Rozsahem se jedná o práci dlouhou. Oceňuji skutečnost, že autor definuje konkrétní hypotézy, které poté výslovně ověřuje (jakkoli jde o otázky významné, avšak spíše obecné povahy). Práce má ve významné části svého rozsahu deskriptivní povahu, diplomant nicméně problematiku kriticky analyzuje v míře, kterou lze ještě považovat za adekvátní kvalifikační práci tohoto stupně. Komparace se zahraničními právními úpravami (nepovažujeme-li za ni historický exkurs do právní úpravy v ABGB) v práci chybí, což ovšem není nedostatkem v pravém smyslu, neboť to odpovídá zvolenému uchopení tématu diplomantem. Práci pokládám za zčásti kritický přehled zvolené problematiky včetně náhledu do odborné diskuse, který lze i přes dílčí slabiny (viz níže) považovat za zdařilý.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomant při vypracování práce postupoval samostatně. V práci jsem nenašel žádné známky plagiátorství.
Logická stavba práce	Struktura práce je v zásadě logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji i citacemi je standardní. Diplomant využil odpovídajícího množství pramenů zahrnujících právní předpisy, odbornou literaturu a judikaturu. Vzhledem k absenci komparativního prvku se jeví být pochopitelným, že s jedinou výjimkou jde o zdroje české (byť by určitý vhlad do zahraniční literatury jistě mohl být přínosný). Rovněž je škoda, že autor pracuje pouze s minimálním počtem odborných článků. Ocenění zasluhuje vysoký počet poznámek pod čarou, kterých je v práci vhodně zařazeno 515 (sic!).

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práci prostupuje standardní analýza zvoleného tématu odpovídající úrovni diplomové práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá. Vytknout je třeba absenci některých částí práce v obsahu (kde není zmíněn zejména úvod a seznam použitých zdrojů).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dostačující. Stylistika nicméně pokulhává, kdy diplomant zejména velmi často používá příliš dlouhá a košatá souvětí. Nejen že takto složitě formulované věty významně snižují čtivost a srozumitelnost práce, ale místy se v nich ztrácí i samotný autor, který se pak dopouští drobnějších gramatických chyb či překlepů. S právní terminologií diplomant pracuje správně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením výborně, nebo velmi dobře v závislosti na průběhu obhajoby.
---	--

Uveďte prosím blíže, jak z hlediska systematického i širšího společensko-ekonomického kontextu hodnotíte přístup platného práva k zástavnímu právu k zajištění pohledávky ze spotřebitelského úvěru na bydlení.

Jaký spatřujete z metodologického hlediska rozdíl mezi ověřením a potvrzením hypotézy? Vysvětlete prosím na příkladu Vašich dvou hypotéz, které pokládáte za ověřené, avšak jen zčásti potvrzené.

V Praze dne 25. 9. 2021

vedoucí práce