

POSUDEK

vedoucího práce na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta: Jana Schubertová
Téma bakalářské práce: Instituce Probační a mediační služby ČR
Vedoucí práce: dr. Václav Mitáš

Termín odevzdání posudků (2x): do pondělí 5. května 2008

Práce Jany Schubertové se ve své práci *Instituce probační a mediační služby ČR* zabývá deskripcí forem metod působení Probační a mediační služby ČR i její poměrně krátké historie.

Stanovila si dva cíle – jedna představit instituci Probační a mediační služby ČR (dále jen „PMS“) jako nepostradatelného prostředníka v oblasti trestního práva a za druhé rovněž realizovat kazuistiku vybraného případu jako ukázkou, jak může jednotlivý případ probíhat. První z cílů se jí nepochybně podařilo naplnit. Práce je psána čtivě a poměrně přitažlivě, takže poskytuje názorný obraz jak o historii probace, tak o současném působení PMS v trestní politice i restorativní justici. Druhý z cílů se jí v obecné rovině sice podařilo naplnit, měl však být formulován poněkud širěji, aby dovolil ukázat rovněž dalších forem práce PMS (mediace, realizace parole apod.). Výsledný efekt práce by pak nepochybně bylo ještě vyšší.

Závěrečná práce Jany Schubertové obsahuje poděkování, signované čestné prohlášení, Anotaci v českém i anglickém jazyce, seznam deseti klíčových slov v obou jazycích, obsah, seznam zkratk, seznam patnácti odkazů a citací (z celkem pěti zdrojů) a konečně seznam dvanácti použitých informačních zdrojů (včetně tří elektronických). Uzavřena je anglickým summary. Z formálního hlediska odpovídá požadavkům na závěrečnou práci, informační zdroje používá vesměs eticky čistě a v souladu s normou, uvítal bych pouze využití širšího spektra informačních zdrojů

Struktura práce Schubertové je logická, vhodně postupuje od obecných aspektů (historie probace, základní pojmy a metody sociální práce v oblasti probace a mediace či zřízení instituce PMS nebo základní pojmy trestní spravedlnosti) ke konkrétním (metodika výkonu dohledu a práce s klientem). Zevrubnější pozornost věnuje dohledu, což přece jen poněkud nabourává plasticitu výsledného obrazu a opomíjí další formy i metody práce.

Závěrečná kazuistika je po odborné stránce zpracována poměrně dobře, postrádám v ní však finální řešení. Autorka totiž zvolila případ, který dosud není definitivně uzavřen, takže závěr kazuistiky je formulován pouze v rovině validních předpokladů probačního úředníka, což jistě lze akceptovat, pro tento typ práce by ovšem bylo vhodnější využít uzavřenou kauzu ať už s kladným či záporným závěrem. Jak jsem již zmínil, velmi bych uvítal dvě či tři další kazuistiky, které by mohly prezentovat práci PMS v širším závěru či negativní vyznění realizovaného dohledu, které by naznačilo, jak se odborní zaměstnanci PMS vyrovnávají s „neúspěchem“. To je ovšem dáno nestandardně krátkou dobou naší spolupráce a nepochybují, že by autorka byla schopná takové kazuistiky připravit

Závěrem rád konstatuji, že závěrečná práce Jany Schubertové je dobře zpracována a naprosto odpovídá požadavkům na závěrečnou práci v tomto typu studia. Studentka pracovala naprosto samostatně, projevila živý zájem o konzultace i studovaný obor a vždy dokázala zapracovat mé připomínky.

Navrhuji proto práci hodnotit jako velmi dobrou (2).

Žádám, aby studentka při obhajobě zmínila příklady jedné či dvou dalších kazuistik a odpověděla na otázku: Proč je instituce PMS v trestní justici nezastupitelná?

V Praze, 28. dubna 2008


PhDr. Václav Mitáš