

POSUDEK

oponenta na bakalářskou práci

Jméno a příjmení studenta : Jana Schubertová
Téma bakalářské práce : Instituce Probační a mediační služby ČR
Oponent práce: Mgr. Aleš Jaluška

Autorka uvádí, že práci pojala teoreticky, bez výzkumu, což se projevuje ve zkratkovitosti a formálnosti jednotlivých kapitol: např. v kpt 5.5.1 „Alternativa k čemu“ uvádí pojmy „institucionalizace“, „ideologizace“ a „prizonizace“ jako negativní následky uvěznění, ale téměř nespecifikuje jejich projevy.

V textu, zabývajícím se negativní adaptací na podmínky věznice (tzv. „prizonizace“) píše o obviněných. Délka výkonu vazby, týkající se obviněných, je zákonem omezena a v řadě případů je nepoměrně kratší, než délka výkonu trestu odnětí svobody, následujícího po vynesení rozsudku. Zaměřením se na obviněného autorka pomíjí fakt, daný zkušeností, že čím delší je pobyt ve věznici, tím je tlak na přizpůsobení se podmínkám věznice intenzivnější a účinnější. Autorka nerozlišuje mezi výkonem vazby a výkonem trestu odnětí svobody a tím ani mezi dopady těchto zcela rozdílných forem omezení na uvězněné osoby, což považuji za podstatné opomenutí.

Práce je pojata velmi formálně, většinou se skládá z citace předpisů, týkajících se uvedeného tématu. Lze jí chápat jako stručnou souhrnnou informaci o těchto předpisech, což je chvályhodné. Otázkou je, zda je to i dostačující.

Státnicové komisi doporučuji zaměřit se na diplomantkou promyšlené možnosti prohloubení působení probace jako alternativy trestní politiky: v Závěru své práce diplomantka uvádí nedostatky současné probační praxe a i tato pasáž působí velmi formálně a frázovitě.

Jako výslednou známku navrhuji : **3 - PROSPĚL**

V Lomnici nad Popelkou dne 30/4/2008

Mgr. Aleš Jaluška.....

