

## **Posudek konzultantky k diplomové práci**

**Jméno diplomanta:** Enes Zaimović

**Téma práce:** Dočasná ochrana cizinců v mezinárodním a evropském právu

**Rozsah práce:** 77 stran vlastního textu (204 931 znaků)

**Datum odevzdání práce:** červen 2021

### **Aktuálnost (novost) tématu, náročnost tématu**

Nedávno jsem psala posudek na práci s podobným zaměřením (obě jsem zadávala úmyslně), a konstatovala jsem, že si autor vybral doposud – relativně – opomíjené téma. A to platí stále. Dočasné ochraně se v posledních letech sice věnuje pozornost, ale v porovnání s např. zkoumáním definice uprchlíka je stále na okraji. K tématu je k dispozici monografie a odborné články, ale stále se jedná o práce spíše informativní než analytické. V české literatuře navíc téměř chybí a diplomant tak ve své práci doplňuje pomyslný chybějící střípek do mozaiky zpracování problematiky migrace v českém jazyce. Jeho práce se připojuje nejen k českým píšícím, ale i cizojazyčným autorům, navazuje na ně a na jejich závěrech staví. Do práce zároveň přidává zpracování nejnovějšího tématu, které se objevilo v evropském regionu, a to reflexi tzv. krizového nařízení.

Téma považuji za náročnější. Nelze se zde totiž opřít o jeden primární pramen a ten interpretovat, ale je nutné se zabývat řadou pramenů primárních i sekundárních a zároveň není možné stavět na ustáleném výkladu daném naukou.

**Hodnocení práce (kritéria hodnocení práce, splnění cíle práce, samostatnost při zpracování tématu, logická stavba práce, práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací, hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu), úprava práce (text, grafy, tabulky), jazyková a stylistická úroveň)**

Práci hodnotím především podle toho, zda metodologicky zdůvodněným výzkumem naplnila cíle, které si stanovila. Jako cíl si autor stanovil 1. představení a vymezení institutu dočasné ochrany, a 2. jeho analýzu v právu Evropské unie. Cíl, který si autor vytkl, považuji za naplněný.

Diplomant při práci postupoval velmi samostatně, podle potřeby konzultoval a reflektoval připomínky. V době, kdy psal, byla v České republice pandemie onemocnění covid-19, takže

jsme neměli možnost standardních konzultací, a byť bylo možné řešit otázky například při setkáních na platformě Zoom, situaci je třeba hodnotit jako velmi nestandardní, a pro diplomanta nekomfortní, protože z mé strany nebylo možné konzultovat tak často, jak bych si přála.

Co se týče formální stránky, autor téma zpracovává velmi pěkně. Ve vhodném rozsahu využívá cizojazyčnou i domácí odbornou literaturu. Stavba práce je logická a odpovídá výzkumným otázkám a zaměření práce. Výběr literatury považuji za velmi dobrý, diplomant si vyhledal díla, která byla k tématu potřebná. Poznámkový aparát je adekvátní, citováno je vhodně, pro čtenáře využitelně. Práce je stylisticky napsána pěkně, nicméně obsahuje občas chyby, zejména v umístění čárek; pro příští práce doporučuji jazykovou korekturu. Také bych zvažovala použití uvozovek; v práci jsou používány i v případech, kdy se autorovi (patrně) zdá slovo ne zcela adekvátní či méně formální, je otázkou, zda není možné spíše najít nějakou náhradu.

Z formálního hlediska lze považovat kritéria kladená na tento druh vědecké studie za splněná.

Co se týče stránky obsahové, práce je členěna do úvodu, tří hlavních částí, a závěru. Včleněn je obsah a seznam použité literatury. Práce je zpracována s využitím adekvátního množství primárních a sekundárních zdrojů. Výběr kapitol i jejich pořadí je adekvátní záměru, logické a vystihující. V jednotlivých částech práce se autor postupně vypořádává s definováním pojmů, tím, kdo jsou adresáty dočasné ochrany, zkoumá, jaký je právní základ a obsah dočasné ochrany, a také se podrobně věnuje vymezení na úrovni EU v minulosti, přítomnosti a budoucnosti.

Konkrétní výtky k práci s dovolením ponechávám na oponentovi práce. Já jsem s diplomovou prací spokojená, autor v ní nemá podle mého názoru výraznějších chyb. Velmi kladně hodnotím začlenění nových úvah na úrovni evropského regionu, které pro mezinárodní právo (stejně jako jednotlivé státy, které jsou vázány jak právem mezinárodním, tak evropským) znamenají téměř až výzvy. Je ovšem zajímavé, že nově navržený mechanismus dává odpověď na palčivé otázky dneška jen zčásti; kupříkladu osoby prchající z Afghánistánu by ochranu na základě tohoto nového instrumentu nezískaly. Pro účely diplomové práce je zpracování velmi dobré, je vidět, že se autor tématu věnoval s velkou pílí, pečlivostí a odbornou zdatností.

Práci tak považuji za velmi pěkně zpracovanou, diplomant provedl pečlivou analýzu pramenů a téma dobře zpracoval.

**Doporučení práce k obhajobě, navržený klasifikační stupeň a připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Autor prokazuje velmi dobrou znalost dokumentů a literatury, kvalifikovaně s nimi pracuje. Práce, kterou předložil, naplňuje kritéria kladená na diplomovou práci, je velice pečlivě a pěkně zpracovaná, napsána odborným jazykem, vybavena poznámkovým aparátem a seznamem literatury. Práci proto doporučuji k obhajobě a předběžně – s výhradou obhajoby – ji hodnotím jako výbornou.

Otázky:

1. Navážu na otázku non-refoulement jako možného základu pro dočasnou ochranu. V jakém rozsahu *ratione materiae* by autor uvažoval o obyčejovém charakteru principu non-refoulement?

V Praze dne 19. 9. 2021

JUDr. Věra Honusková, Ph.D.