

POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Radim Šulc
Téma práce:	Nároky z neplatného skončení pracovního poměru
Rozsah práce:	Dle autora práce 118.688 znaků
Datum odevzdání práce:	5. 9. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil téma, které je nutno považovat za vysoce relevantní s ohledem na to, že je spojeno se složitými otázkami a bohatou judikaturou a je vysoce prakticky relevantní. Současně jde o téma, kterému nebyla v literatuře věnována dostatečná pozornost. Volbu tématu tak jednoznačně vítám.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma lze hodnotit jako spíše náročné, a to s ohledem na faktory uvedené výše. Autor při přípravě práce shromáždil dostatečné množství vstupních údajů, s nimiž korektně pracuje pomocí popisné a analytické metody.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do kapitol, které na sebe logicky navazují.

4. Vyjádření k práci

Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce autor splnil.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Nejsou mi známy žádné důvody, které by zakládaly pochybnosti o samostatnosti autora při zpracování tématu, a to i s ohledem na protokol o vyhodnocení podobnosti práce. Byť dle protokolu práce vykazuje jistou podobnost s jinými pracemi, spočívá tato podobnost zejména v citacích právních předpisů a jiných zdrojů, ustálených slovních spojeních a odkazech na legislativu a judikaturu.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a přiměřená jejímu formátu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce vychází z nemnoha monografií, autor však tento nedostatek kompenzuje jednak dobrými znalostmi zkoumané právní úpravy a zejména bohatou paletou judikatury, již v textu analyzuje. Zdroje jsou v práci korektně citovány. Práci by jistě prospělo, kdyby vycházela i z cizojazyčných zdrojů.

	Akceptuji však rozhodnutí autora zaměřit se pouze na domácí právo.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	<p>Autor si zvolil relativně složité téma, k němuž se váže mnoho judikátů i mnoho prakticky relevantních otázek. Na omezeném prostoru, který mu diplomová práce nabízí, poskytuje čtenáři zajímavý výklad právní úpravy s důrazem na interpretaci závěrů judikatury, přičemž se zcela nevyhýbá ani upozorňování na slabá místa právní úpravy a námětům <i>de lege ferenda</i>. Hloubku provedené analýzy považuji za dostatečnou.</p> <p>Oceňuji, že se autor snažil ve finální fázi přípravy práce zapracovat většinu mých připomínek. Jak je u absolventských prací běžné, na některých místech se setkáme se zjednodušujícími tvrzeními. Tak například nejsem ztotožněn s tvrzením autora na str. 45, že přiznání náhrady mzdy v plné výši je v pracovněprávních sporech výjimkou, byť toto tvrzení následně relativizuje i sám autor práce. Tyto připomínky však nesnižují celkový dobrý dojem práce.</p>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádných připomínek.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň práce je dobrá a práce je psána čtivě. Na některých místech jsem v práci narazil na překlepy.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	<p>Práci doporučuji k obhajobě.</p> <p>V rámci obhajoby navrhuji, aby autor pojednal o soudním výkladu instituce moderace náhrady mzdy, včetně vlastního názoru popř. doporučení <i>de lege ferenda</i>.</p>
Navržený klasifikační stupeň	Výborně až velmi dobře dle výsledku obhajoby

V Praze dne 20. 9. 2021

JUDr. Jakub Tomšej, Ph.D., vedoucí práce