

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Silvia Fencáková
Téma práce:	Žaloba proti nezákonnému zásahu
Rozsah práce:	348 955 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	20. 8. 2021

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma není bezprostředně nové. Blíží se pomalu dvacetileté výročí zásahové žaloby, respektive desetileté, pokud jde o možnost přezkumu ex tunc. Využití tohoto prostředku právní obrany stále sílí a roste objem vyvíjející se judikatury – v tomto směru je téma stále aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje zejména znalost problematiky forem správní činnosti, postupů ve veřejné správě a správního soudnictví. Nutná je i rozsáhlá práce s judikaturou a kritický přístup při jejím hodnocení.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je členěna na tři velké části. První se věnuje vymezení faktického zásahu, druhá mapuje vývoj právní úpravy a zkoumá vztah mezi několika správními žalobami, třetí se podrobně zaměřuje na postup při podání žaloby a jejím projednávání. Jednotlivé části se pak člení na kapitoly a podkapitoly. Členění je logické, přehledné a srozumitelné. Názvy kap. 1.1. a 3.3.3. vykazují zrcadlové znění (navíc zásahy a správní akty nemusejí být nazírány jako protiklady).

4. Vyjádření k práci

Práce je nadprůměrného rozsahu, a to nikoliv zbytečně, všechny její jednotlivé části jsou relevantní. V poslední třetí části možná zlehka dochází síla a zdá se, že zpracování je o zlomek úspornější či koncentrovanější ve vztahu k předcházejícím částem. Autorka zachycuje téměř všechny významné problémy, s nimiž se potýkala teorie i soudní praxe. Sleduje vývoj soudní judikatury. Výpravné je pojednání o formálním a materiálním pojetí správních aktů pro účely soudního přezkumu, respektive o hledání hranic použití zásahové žaloby a jiných žalob. Snad trochu chybí nástin řešení, co dělat, aby v pastích proměňujících se hranic žalob neuvízli neinformovaní adresáti veřejné správy. Zpracování je po obsahové stránce na vysoké úrovni. Přirozeně lze narazit na mírné nepřesnosti či nesladění. Například na str. 17 je hledisko účelu při vymezení zajišťovacích úkonů spojeno autorsky jen s dr. Stašou, na str. 35 je pak odkazováno i na další autory. Na str. 34 se opakovaně vyskytuje obdobná formulace. Na str. 39 nelze souhlasit se závěrem, že nezákonný zásah musí být učiněn mimo procesní rámec správního řízení. Na str. 40 označením Nejvyšší soud je míněn Nejvyšší správní soud. V kapitole 1.4. není využit prostor k určitým obecnějším reflexím, které by doplnily předchozí výklady, např. že žalovatelným zásahem může být i neregulativní správní úkon (tím totiž dochází k modifikaci teze na str. 39, že „dotváření pojmu faktického zásahu správního orgánu provádějí správní soudy v procesu rozhodování, když napadený úkon analyzují optikou teoretického vymezení faktického zásahu“). Na str. 78 je psáno o obsahu „předmětného“

rozsudku, ale z textu není zřejmé, o které rozhodnutí se přesně jedná. Zmíněné nedostatky nenarušují práci jako celek. Výsledný návrh hodnocení je však poznamenán faktem, že vlastní odborný postoj autorky k jednotlivým řešeným problémům zůstává ve skrytu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem předkládané diplomové práce, vytčeným autorkou, byla analýza právní úpravy žaloby proti nezákonnému zásahu správního orgánu, a to jednak z hlediska vymezení faktického zásahu coby napadeného úkonu, a jednak z hlediska postavení zásahové žaloby v základní triádě správních žalob upravených soudním řádem správním. Tento cíl byl částečně naplněn. Autorka shromáždila a uspořádala hodnotné závěry odborné literatury i judikatury, míra vlastní analýzy je však nižší.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autorka vypracovala diplomovou práci samostatně, bez průběžných konzultací s vedoucím práce. Kontrola na plagiáty v systému theses.cz vykazuje míru podobnosti pod 5 %, v systému Turnitin pak 39 %. Příčinou jsou zřejmě hojné citace z odborné literatury i judikatury, své zdroje autorka uvádí. Převzetí některých formulací by ovšem zasloužilo použití kurzivy, nebo více odkazů přímo v textu.
Logická stavba práce	Práce má logickou a přehlednou strukturu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka pracuje s cca čtyřmi desítkami položek literatury, čtyřmi desítkami právních předpisů, sto judikáty. Cizojazyčné zdroje nejsou zastoupeny.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce představuje rozsáhlý kompilát. Autorka prokazuje, že rozumí složité problematice, dokáže diferencovat mezi jednotlivými názory, proto je s podivem, že sama ustupuje do pozadí a ve svých úvahách nejde nad rámec svých zdrojů, ani výrazněji neprojevuje svůj vlastní odborný postoj.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úhledná s drobnými výjimkami (např. odlišné písmo na str. 102).
Jazyková a stylistická úroveň	Drobné jazykové chyby či překlipy, zejména záměna malých a velkých písmen (někde zřejmě v důsledku automatických oprav). Rušivě působí používání výrazu „no“, například v odstavci na přelomu str. 42 a 43.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

V diskusi u obhajoby se lze zaměřit na problematiku pasivní legitimace a rovněž na vztah zásahové a nečinnostní žaloby.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji diplomovou práci k obhajobě.
---	---

Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře
-------------------------------------	-------------

V Praze dne ____28.9.2021_____

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.
vedoucí diplomové práce