

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|-------------------------------|---|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Silvia Fencáková |
| Téma práce: | Žaloba proti nezákonnému zásahu |
| Rozsah práce: | Dle údajů autorky – 348.9551 znaků, 113 stran textu |
| Datum odevzdání práce: | 23.8.2021 (datum odevzdání tištěné podoby) |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená diplomová práce se věnuje žalobě proti nezákonnému zásahu, jednomu z významných institutů správního soudnictví, kdy toto téma je zejména s ohledem na neustále se vyvíjející judikaturu soudů, zejména pak judikaturu Nejvyššího správního soudu, stále aktuální, byť se nejedná o téma nové, spíše o téma, které patří k tzv. „klasičtějším.“

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Řádné zpracování tématu diplomové práce je spojeno s komplexními znalostmi systému správního práva, předpokladem je též dostatečná orientace v soudní judikatuře. Autorka si za cíl své práce vymezila jednak „*popis zásahu správního orgánu, co by úkonu, proti němuž zásahová žalobě směřuje*“, jednak „*analýzu postavení zásahové žaloby mezi zbylými správními žalobami*.“ Autorka vyšla při zpracování své diplomové práce z deskripce příslušné právní úpravy, v práci cituje z řady odborných publikací a z vysokého počtu soudních rozhodnutí. Charakter práce je z velké většiny čistě popisný, diplomová práce je prostá jakýchkoliv úvah či polemik a z podstatné části představuje jen právě kompilaci odborných zdrojů (učebnic či komentářové literatury) a příslušné judikatury.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je členěna na úvod, závěr a na tři hlavní kapitoly, kdy jednotlivé kapitoly jsou logicky vymezené a navazují na sebe. Podstatnou část práce diplomantka věnovala vymezení pojmu nezákonného zásahu, kdy s ohledem na téma práce je nepochybné, že práce toto vymezení obsahovat musí, nicméně ke škodě věci byl tomu tématu věnován dle názoru oponenta práce až příliš velký prostor, a to právě na úkor samotného tématu práce, kterému se autorka začíná v podstatě věnovat až na str. 54.

Obsahově je práce zpracována na přijatelné úrovni, přehlédnout však nelze zdlouhavé citace, a to nejen v samotném textu práce, ale i v poznámkách pod čarou. Tyto citace výklad činěný autorkou zbytečně rozměňují a práci rozhodně neprospívají. Bylo by vhodnější, kdyby autorka z použitých zdrojů, ať již z odborných publikací nebo soudních rozhodnutí, udělala stručný souhrn a vylákala jejich základní myšlenku, práci by též nepochybně prospělo, kdyby toto bylo doplněno názory autorky či možnými úvahami.

Po formální stránce je posuzovaná diplomová práce v zásadě v pořádku, byť se v práci objevují drobné formální nedostatky (např. na str. 10 poslední věta nedává smysl, na str. 11 autorka přehlédla, že Ivana Millerová má příjmení se dvěma L, na str. 40 autorka uvádí Nejvyšší soud, je však zřejmé, že je míněn Nejvyšší správní soud apod.). Značný problém činí autorce rozlišení sp.zn. a č.j. u citace soudních rozhodnutí, kdy toto na řadě míst používá autorka nesprávně či nedůsledně (např. poznámka pod čarou č. 38, 50, 60, 91, 193, 202, 214 atd.). Poznámky pod čarou by měly být zakončeny tečkou.

4. Vyjádření k práci

S ohledem na výše uvedené je nezbytné konstatovat, že diplomová práce nad rámec použitých zdrojů neobsahuje žádné myšlenky, názory či úvahy diplomantky, stejně tak postrádá např. hlubší hodnocení právní úpravy. Diplomová práce představuje z velké části kompilaci dostupných zdrojů, autorka však použité citace žádným způsobem nehodnotí, nerozebírá či s nimi nepolemizuje, a ve většině případů tyto jen bez dalšího přejímá (viz např. pojem a kategorizace faktických zásahů na str. 16 a 17).

Na řadě míst autorka navíc přejímá citace z odborných zdrojů, byť se jedná o přímo o citace vyplývající z právních předpisů (např. na str. 13 cituje z odborného zdroje, byť uvedené vyplývá přímo ze správního řádu, jak ostatně autorka uvádí v poznámce pod čarou č. 21, obdobně na str. 14 či na str. 15).

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|---|---|
| Splnění cíle práce | Autorka práce splnila cíl, který si vymezila, a to s výše uvedenými připomínkami. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství | - |
| Logická stavba práce | Práce je logicky členěna, hlavnímu tématu práce však měl být věnován větší prostor, na místo toho, aby se autorka téměř 50 stran zabývala vymezením samotného zásahu. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Autorka sice vychází z celé řady odborných zdrojů a relevantní judikatury, jejíž výčet je nezbytné ocenit, tyto však pouze bez dalšího cituje a s použitými zdroji již žádným způsobem dále nepracuje. Práce obsahuje vysoké množství citací, které jsou zbytečně dlouhé, což v důsledku činí práci až nepřehlednou. Cizojazyčné zdroje autorka v práci nevyužila. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Autorka diplomové práce provedla poměrně širokou analýzu žaloby proti nezákonnému zásahu, tématu se však věnovala spíše povrchně a nikoli do hloubky, kdy se autorka např. vůbec nevěnovala sporným otázkám s tématem práce souvisejícím, |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Bez připomínek. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Bez připomínek. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Nechť se autorka vyjádří k tomu, zda skutečně správní orgán prvního stupně nemůže rozhodnout o podaném odvolání (viz poslední odstavec na str. 14) a dále k možnosti zavedení jednotného žalobního v rámci správního soudnictví.

| | |
|---|-------------|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Doporučuji. |
| Navržený klasifikační stupeň | Dobře. |

V Praze dne 21.9.2021

JUDr. Jana Balounová, Ph.D.

oponent/oponentka