

## OPONENTSKÝ POSUDEK

<b>Jméno diplomanta:</b>	<b>Martin Geržičák</b>
<b>Téma práce:</b>	<b>Nenávistné slovní projevy a legitimita jejich trestněprávního postihu</b>
<b>Rozsah práce:</b>	<b>245 917 znaků včetně mezer (cca 137 NS) + přílohy</b>
<b>Datum odevzdání práce:</b>	<b>Elektronická i tištěná (11. 6. 2021)</b>
<b>Vedoucí práce:</b>	<b>JUDr. Simona Heranová, Ph.D.</b>

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Student Martin Geržičák si jako téma své závěrečné magisterské diplomové práce vybral problematiku nenávistných slovních projevů a legitimitu jejich trestněprávního postihu. Jedná se o téma stále aktuální, důležité a poměrně náročné na zpracování. Tematicky se zde střetává jak trestněprávní (otázka kriminalizace společensky škodlivého jednání jsou nenávistné slovní projevy), tak ústavněprávní problematika (otázka svobody projevu jako ústavní imperativ).

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování byly potřeba důkladné znalosti především trestního, ústavního a mezinárodního práva, včetně rozhodovací praxe ÚS ČR a ESLP. Diplomant používá standardních metod jako jsou analýza, deskripce, syntéza, kombinuje přístup normativní, doktrinální a judiciální.

### 3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je rozdělena na úvod, čtyři číslované kapitoly (dále členěny na podkapitoly), závěr a povinné přílohy. Po úvodu, kde je definován cíl diplomové práce, následuje kapitola první, kde diplomant vysvětluje ústřední pojmy (nenávistné projevy, nenávistné slovní projevy) a vztahy mezi nimi. Bližší pozornost pochopitelně věnuje fenoménu předsudečné nenávisti, který uvedené výrazy propojuje a zároveň je neoddělitelnou součástí každého z nich. Kapitola druhá pojednává o historických počátcích cíleného postihu předsudečné nenávisti v USA a různé metody jeho implementace. Výslednou kategorizace diplomant následně aplikuje na současnou českou úpravu. Diplomant identifikuje ustanovení regulující předsudečnou nenávist a izoluje ty skutkové podstaty trestných činů, jež umožňují postih nenávistných slovních projevů. Na kapitolu druhou plynule navazuje kapitola druhá, která podrobně rozebírá jednotlivé relevantní skutkové podstaty trestných činů s důrazem na co nejjasnější vymezení hranic postižitelnosti jednotlivých druhů nenávistných slovních projevů. Diplomant zde uvádí některé interpretační nejasnosti a legislativní nedostatky, identifikuje možné excesy ze strany zákonodárce a navrhuje změny *de lege ferenda*. Kapitola čtvrtá bilancuje oprávněnost současné podoby trestněprávního postihu nenávistných slovních projevů. Součástí zhodnocení jsou mj. test proporcionality celkové úpravy coby zásahu do ústavně garantované svobody projevu a širší úvahy o tom, zda je tato úprava skutečně žádoucí tak, jak je či byla zamýšlena. Závěr práce je pak syntézou nejdůležitějších závěrů, ke kterým diplomant došel.

### 4. Vyjádření k práci

Jedná se o zdařilé zpracování tématu, kterým jsou nenávistné slovní projevy a legitimita jejich trestněprávního postihu. Na práci oceňuji, že diplomant se náležitě věnoval některým ústavním souvislostem, byť je převažující trestněprávní pohled. Práce má podle mého názoru promyšlenou strukturu a systematické členění. Výtku vznáším k tomu, že se diplomant – podle mého názoru – měl a mohl věnovat zhodnocení judikatury Evropského soudu pro lidská práva. Je to totiž právě judikatura ESLP (resp. evropský prvek), která je určující pro rozhodovací praxi českého ústavního soudu a soudů obecných. Přestože se nejedná o podstatnou skutečnost, která by zásadním způsobem snižovala úroveň předložené práce, bylo však žádoucí se touto evropskou dimenzí alespoň zevrubně zabývat. V práci lze – vzhledem kontroverznosti tématu – naleznout mnoho autorových

úvah a kritických připomínek, to je pak hlavní předností práce. Shrnuji, že předložená práce splňuje všechny obsahové i formální náležitosti, které jsou kladeny na tento typ závěrečné práce v oboru trestní právo.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Vytknutý cíl práce, kterým bylo „ <i>podrobit současnou trestněprávní úpravu nenávistných projevů v ČR přezkumu z hlediska její oprávněnosti (legitimity): V čem je spatřována společenská škodlivost nenávistných (slovních) projevů? Nakolik je postih vyjádření nenávisti skutečně regulací nezbytnou v prostředí demokratické společnosti? Je současná podoba postihu těchto projevů prostřednictvím trestního práva přiměřeným zásahem do svobody projevu, nebo jde o případ hypertrofie trestní represe? (...) kritický přezkum oprávněnosti trestněprávního postihu nenávistných slovních projevů v České republice, včetně identifikace problematických aspektů současné úpravy</i> “ byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Citace jsou provedeny řádně. Systém Theses: méně než 5 %. Systém Turnitin (celkové procento podobnosti): 24 %. Kontrolou nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by důvodně vzbuzovaly pochybnosti ohledně plagiátorství či jiného zavadového chování.
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu (blíže viz bod 3) – bez výhrad.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant pracoval jak z českými, tak se zahraničními prameny (zejména anglicky psanými). Mimo oblast autorova zájmu však zůstala <i>Repíkova</i> monografie „ <i>Evropská úmluva o lidských právech a trestní právo</i> “ z roku 2002, jakož i jeho články, které v minulosti publikoval na toto téma, stejně tak absentuje i nejrozsáhlejší komentář k Evropské úmluvě o lidských právech (2012, C. H. Beck). Citace jsou provedeny řádně a dle norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tématu (byť zde absentuje evropská dimenze judikatury ESJP) i s ohledem na charakter závěrečné práce (diplomová práce) dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad oponenta.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez výhrad oponenta.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře (2)

**Identifikujte hlavní (legislativní či aplikační) problémy stávající právní úpravy ohledně zkoumané problematiky a uveďte případně návrhy *de lege ferenda*.**

V Praze dne 18. 8. 2021

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D., oponent