

## **Veřejné užívání lesa, krajiny a veřejné zeleně**

### **(Ladislava Paštová – diplomová práce) – posudek oponenta**

Tématem diplomové práce je rozbor institutu veřejného užívání, jehož předmětem je les, krajina a veřejná zeleň. Diplomová práce je rozdělena do pěti kapitol a závěru, kdy první kapitola se zabývá obecnou charakteristikou institutu veřejného užívání a vedle toho rovněž soukromoprávními instituty, které opravňují k užívání cizí věci. Druhá kapitola je věnována samotnému obsahu institutu veřejného užívání, třetí kapitola se zabývá veřejným užíváním jako jedním z druhů omezení vlastnického práva a čtvrtá kapitola je zaměřena na právní ochranu veřejného užívání ze strany veřejné správy. Těžiště diplomové práce tvoří kapitola čtvrtá zaměřená v jednotlivých subkapitolách na podmínky veřejného užívání lesa, krajiny a veřejné zeleně.

Diplomová práce má velmi dobrou úroveň. Diplomantka prokázala jak znalost teoretických aspektů institutu veřejného užívání, včetně jeho „přesahů“ do soukromého práva, tak důkladnou znalost relevantní právní úpravy a s ní související odborné literatury a judikatury a současně i schopnost formulovat vlastní odůvodněná stanoviska k závěrům obsaženým v citované literatuře i judikatuře a k nedostatkům právní úpravy.

V obecné rovině by snad stálo za to jen dát větší důraz na jistý rozdíl mezi právní úpravou veřejného užívání lesa (obsaženou v lesním zákoně) a krajiny (obsaženou v zákoně o ochraně přírody a krajiny) na straně jedné a veřejné zeleně na straně druhé, kde srovnatelná obecná úprava na zákonné úrovni schází. Nelze zpochybnit faktickou existenci tzv. veřejné zeleně ani spíše letmé zmínky o ní v některých právních předpisech. Pokud nicméně institut veřejného užívání představuje jedno z omezení vlastnického práva a jako takové má (by mělo) mít formu zákona (pokud nemá být založeno na souhlasu vlastníka), nelze se ubránit dojmu, že absence zákonné úpravy srovnatelné s úpravou v lesním zákoně nebo zákoně o ochraně přírody a krajiny může vyvolávat teoretické i praktické otázky, které by stálo za to rozebrat podrobněji. Např. na s. 54 se v úvodu kapitoly 5.4 uvádí, že podmínky užívání veřejné zeleně včetně sankcí za porušení povinností jsou upraveny v návštěvních a provozních řádech, což může být v kontextu principů správního (a ústavního) práva a vzhledem k právní povaze těchto řádů sotva dostatečné.

V případě subkapitoly 5.3. by zřejmě stálo za to uvést, zda zákonné právo průchodu podél vodních toků je v diplomové práci chápáno jako „podmnožina“ práva na veřejné užívání krajiny largo sensu či jinak, subkapitola v této podobě působí v kontextu diplomové práce poněkud neorganicky.

Jde v případě subkapitoly 5.4.1. skutečně o úpravu zvláštního užívání veřejného prostranství, když ze zmiňované právní úpravy žádné podmínky zvláštního užívání (kromě poplatkové povinnosti) ani forma povolení zvláštního užívání nevyplývají?

Diplomové práci by prospěla pečlivější jazyková korektura.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

V rámci obhajoby doporučuji (kromě výše naznačených otázek spojených s veřejným užíváním veřejné zeleně) zabývat se otázkou, jak by měla či mohla vypadat (dnes

prakticky neexistující) právní úprava, na základě které by měla osoba oprávněná k veřejnému užívání možnost bránit se proti (po)rušení tohoto svého práva, zda by měla být obecná nebo by ji měl speciálně obsahovat každý zákon upravující konkrétní předmět veřejného užívání, zda by mělo jít o řízení správní či soudní a zda by mělo jít o řízení sporné či nesporné a co by mělo být obsahem rozhodnutí v takovém řízení.

Josef Vedral

V Praze 21. září 2021