Posudek vedoucího

Jméno diplomanta:	Eva Regnerová
Téma práce:	Náhrada nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a usmrcení v adhezním řízení
Rozsah práce	62 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	10. 8. 2021
Vedoucí diplomové práce:	JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Předložená diplomová práce se zabývá tématem náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a usmrcení v trestním řízení. Jedná se o velmi aktuální téma, když tato možnost (a za určitých okolností i povinnost) je v trestním řádu zakotvena poměrně nově. Především však je třeba zdůraznit, že rozhodování o nemajetkové újmě je po hmotněprávní stránce dáno soukromoprávními předpisy, k jejichž zásadní změně došlo s účinností od 1.1. 2014 a soudní judikatura – jak soukromoprávní, tak i trestněprávní – se v této oblasti nadále vyvíjí.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je na zpracování velmi náročné. Diplomantka musela vycházet ze znalostí trestně procesních stejně jako ze znalostí soukromoprávních. Téma také vyžaduje detailní znalost soudní judikatury v obou těchto oblastech. Při zpracování diplomantka použila zejména metodu analýzy, především jde-li o analýzu soudní judikatury, a částečně i deskripce.

3. Formální a systematické členění práce

Vyjma úvodu a závěru je práce členěna do dvou rozsáhlých kapitol, přičemž již na první pohled je zřejmé, že jádrem práce bude kapitola druhá. V první kapitole diplomantka spíše vymezuje relevantní pojmy z hlediska zvoleného tématu (poškozený, oběť, zastoupení), snad se jen nabízelo vyčlenění samostatné kapitoly, jde-li o tu část této kapitoly, v níž se diplomantka začala zabývat adhezním řízením a obecně rozhodováním v něm. Ve druhé kapitole se již diplomantka soustředí na náhradu nemajetkové újmy v recentní právní úpravě a judikatuře vrcholových soudů. Autorka nejprve stručně shrnuje právní úpravu účinnou do

31.12.2013 včetně, načež již představuje stávající právní režim. Rozděluje náhradu nemajetkové újmy do jednotlivých dílčích nároků z této újmy vyplývajících (bolestné, ztížení společenského uplatnění a další nemajetkové újmy) a popisuje podmínky pro jejich přiznání. Neopomíjí ani příslušnou metodiku Nejvyššího soudu k odškodňování nemajetkové újmy. Následně se zabývá i kritérii, které mají na konkrétní výši přiznané náhrady vliv včetně možnosti moderace výše přiznané částky soudem. Lze shrnout, že práce je logicky členěna a její systematika odpovídá zvolenému tématu práce. Gramatická i stylistická stránka práce je na velmi dobré úrovni a je psaná čtivým způsobem. Formální úprava práce také splňuje požadované náležitosti. Citační norma je v práci dodržena.

4. Vyjádření k práci

Předložená práce je kvalitním zpracováním zvoleného tématu. Diplomantka prokázala, že se ve zvolené problematice i přes její obtížnost orientuje. V práci se objevují všechna relevantní soudní rozhodnutí z posledních několika let, která se danou problematikou zabývají. Velmi oceňuji, že se v práci opakovaně objevují vlastní názory diplomantky (např. str. 44, 50, 64), především, jde-li o přiznání bolestného v případech způsobené duševní újmy. Autorka správně postřehla, že tento případ není na rozdíl od bolestného v pracovněprávních vztazích aktuální tabulkou dle metodiky NS nijak řešen. Lze shrnout, že předložená práce je plně způsobilá k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka splnila stanovený cíl a předložila ucelený výklad zvolené problematiky.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je samostatným zpracováním zvoleného tématu i dle stavu kontroly na plagiáty
Logická stavba práce	Struktura práce je logická, diplomantka přechází od obecného ke konkrétnímu
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Citační norma je splněna. Diplomantka pracuje s nadstandardním počtem judikatury, zbylé zdroje jsou v práci zastoupeny spíše v průměrném počtu. Bohužel v práci nebyly použity žádné prameny zahraniční provenience, což je však vzhledem k již tak složitému a multidisciplinárnímu tématu pochopitelné.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce představuje kvalitní zpracování zvoleného tématu.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná, text vykazuje jednotný styl grafického zpracování.

Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková i stylistická úroveň textu je na velmi dobré úrovni.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantka by při obhajobě mohla shrnout svůj pohled na náhradu nemajetkové újmy v případě psychické újmy na zdraví.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	**Doporučuji k obhajobě**
Navržený klasifikační stupeň	**výborně**

V Praze dne 5.9.2021

_____

JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.

Vedoucí diplomové práce