OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomantky:	**Bc. Eva Regnerová**
Téma práce:	**Náhrada nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a usmrcení v adhezním řízení**
Rozsah práce:	**Vlastní text: 142 503 znaků včetně mezer (cca 79 NS) + přílohy**
Datum odevzdání práce:	**Tištěná i elektronická (10. 8. 2021)**
Vedoucí práce:	**JUDr. Dalibor Šelleng, Ph.D.**

1. Aktuálnost (novost) tématu

Studentka Bc. Eva Regnerová si jako téma své závěrečné práce vybrala problematiku náhrady nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a usmrcení v adhezním řízení. Jedná se o téma aktuální a společensky závažné (důležité). Aktuálnost je dána především rozhodovací praxí Nejvyššího soudu ČR na poli této problematiky (náhrada nemajetkové újmy). Práce bezpečně spadá do oboru „trestní právo“ se zřetelnými přesahy do práva soukromého (civilního).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při zpracování diplomové práce byly nezbytné znalosti trestního práva hmotné a procesního a také občanského práva hmotného (hmotněprávní základ náhrady nemajetkové újmy). Z hlediska použitých metod studentka uplatnila deskripci, analýzu a syntézu, z hlediska přístupu kombinovala normativní (rozbor právní úpravy *de lege lata*), doktrinální (dosavadní závěry nauky a teorie) a judiciální (recentní přístup soudů) přístup. Ke zdárnému splnění definovaného cíle práce byly tedy nezbytné znalosti platné právní úpravy, ale i aktuální závěry rozhodovací praxe.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je rozdělena na úvod, dvě číslované části, závěr (část č. 3) a povinné přílohy. Po úvodu, kde je definován cíl práce, následuje část první, která se věnuje poškozenému v trestním řízení. V této části je vysvětleny pojmy poškozený, oběť, práva a povinnosti poškozeného, adhezní řízení (podmínky a předpoklady pro přiznání nároků, druhy nároků, rozhodování o nároku soudem prvního stupně). Část druhá se již věnuje náhradě nemajetkové újmy při ublížení na zdraví a při usmrcení. Oba nároky jsou zkoumány jak z pohledu předchozí právní úpravy (OZ z roku 1964), tak i z pohledu právní úpravy stávající (OZ z roku 2012). Závěr práce je syntézou nejdůležitějších zjištění, ke kterým diplomantka dospěla. Shrnuji, že práce má logickou strukturu, byť členění pouze na dvě číslované kapitoly (a číslovaný závěr jako kapitola č. 3) nejsou obvyklé – toto však není chybou.

4. Vyjádření k práci

Jedná se o zdařilé zpracování problematiky. Práce má jasně definovaný cíl práce. Struktura a logická stavba práce byly vhodně zvoleny. Jistě by šlo sepsat mnoho desítek stran na problematiku poškozeného v trestním řízení a či na problematiku adhezního řízení, kde se trestní řízení střetává s právem soukromým (občanským). Diplomantce se podle mého názoru podařilo vystihnout – v limitech práce diplomové – nejdůležitější aspekty zvolené, resp. zkoumané problematiky. Lze konstatovat, že si diplomantka bezpečně osvojila vědecké metody při zpracování odborného textu. Text práce – byť se jedná o odborný text - působí čtivým dojmem. Vyskytují se i vlastní názory diplomantky ke zlepšení právní úpravy. Žádných zásadních nepřesností se diplomantka nedopustila, byť některé dílčí části mohou působit úsporným dojmem. Jedinou výtku lze směřovat k tomu, že se diplomantka nevěnovala zahraničnímu srovnání v otázce zkoumaných náhrad nemajetkové újmy. Podle mého názoru předložená diplomová práce splňuje formální i obsahové náležitosti, které jsou kladeny na tento typ diplomové (magisterské) práce v oboru trestní právo. Práci tedy doporučuji k obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Definovaný cíl práce („*přehledně zpracovat možná úskalí nejen adhezního řízení, ale i hmotněprávních požadavků kladených na poškozeného při uplatňování nároku*“ – str. 6) byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Systém Theses: shoda méně než 5%. Systém Turnititn: celkové procento podobnosti 38 %. Závěr: Práce není kompilátem či plagiátem jiných prací. Citace jsou provedeny řádně. Shodné pasáže jsou řádně citovány, jedná se též o citaci zákonných ustanovení či odůvodnění soudních rozhodnutí (dostupných na internetu).
Logická stavba práce	Práce má logickou strukturu – postupuje od obecného ke konkrétnímu. Blíže viz bod 3.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka čerpá výlučně z českých zdrojů, což vzhledem k zaměření, tématu práce a absencí zahraničního srovnání není chybou či opomenutím. Zastoupeny jsou odborné články, monografie, komentáře k trestnímu řádu a občanskému zákoníku, soudní rozhodnutí zejména vrcholných soudů. Citace jsou provedeny řádně a dle norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu i ve vztahu k charakteru diplomové práce je dostatečná, byť mohly být některé partie blíže rozvedeny a mohlo být provedeno mezinárodní zkoumání (srovnání).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Bez výhrad. Práce patrně prošla závěrečnou redakcí.
Jazyková a stylistická úroveň	Bez výhrad. Žádná neobvyklá slovní spojení jsem neobjevil.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji – práce splňuje formální i obsahové náležitosti.
Navržený klasifikační stupeň	1-2 (v závislosti na ústní obhajobě)

Otázky k obhajobě:

1. ***Měl by mít poškozený de lege ferenda právo podat odpor proti trestnímu příkazu?***
2. ***Názor diplomantky na zařazení a odčinění „psychických obtíží“ z hlediska příslušné Metodiky Nejvyššího soudu ČR***

V Praze dne 27. 8. 2021

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
oponent