



KATOLICKÁ TEOLOGICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta: Mgr. Elena Sochatzi Babič
Rok narození: 1990
Identifikační číslo studenta: 11356369

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Obecná teorie a dějiny umění a kultury
Studijní obor: Dějiny křesťanského umění - Ph.D.
Identifikační čísla studia: 561030

Název práce: "Homo deformis". Fascinace deformovanou podobou lidského těla v českém prostředí mezi léty 1526-1620
Pracoviště práce: Ústav dějin křesťanského umění (26-UDKU)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D.
Oponent(i): doc. Mgr. Ondřej Jakubec, Ph.D.
Mgr. Bohdana Divišová, Ph.D.

Datum obhajoby: 18.05.2021 **Místo obhajoby:** Praha
Hlasování komise: prospěl/a: 0 neprospěl/a: 5

Průběh obhajoby: Předseda, doc. Kubík, ustanovil zapisovatelem dr. Sládečka. Školitel, doc. Zlatohlávek, seznámil přítomné s průběhem studia uchazečky a se svým stanoviskem (posudkem) předložené disertační práce. Předseda vyzval uchazečku, aby přednesla exposé své disertační práce. Uchazečka hovořila o svých zdrojích a metodice (pozitivní vs. negativní, mytologizace vs. groteskno, smích vs. strach). Předseda vyzval oponenty, kteří se připojili on-line, aby přítomné seznámili se svými posudky. Oponentka dr. Divišová doporučuje práci k obhajobě, ale uvádí četné výhrady a nepřesnosti (z hlediska medicínského i historického), které bude pro případ publikování disertační práce nutné napravit. Oponent doc. Jakubec též doporučuje práci k obhajobě. Téma oceňuje a vyzdvihuje, ale nachází rovněž četné rozpory. Výhrady nemá ke struktuře práce, ale ke zvolené interpretaci, která protikladné principy chápe jako oddělené. Kupříkladu duálnost kategorií (vysoká vs. nízká kultura) není příliš šťastně zvolená. Nedůsledná a vágní je též charakteristika „nízké kultury“. Problémem je též nerozlišování legendistických (mytologických) a reálných monster. Zvolený přístup příliš „nesedí“ na tuto problematiku. Například dobová „vědecká“ zobrazení byla zpravidla mocensky manipulativní a nesouvisela s realitou. Nejasně je vyvezená teritorialita. Obecným rysem práce je poněkud ahistorický a nekonzistentní přístup. Pro publikaci doporučil hlubší zpracování. Uchazečka se vyjádřila k posudkům. K výtce o nejasně vymezené teritorialitě uvádí příklad letáků norimberské provenience

(deponovaných ve Slezském zemském muzeu v Opavě), které kolovaly po geograficky rozsáhlém území. Vysvětlila svůj přístup k vysoké a nízké kultuře a nastínila různé „subkultury“ a vyjádřila se k problematice vztahu „elitní“ a „nízké“ kultury. Předseda komise zahájil diskuzi. Konstatoval, že oba posudky se shodují na výtkách z hlediska teorie (medicínské, historické a uměleckohistorické). Do diskuze se zapojili doc. Jakubec a prof. Vlnas. Prof. Vlnas přiblížil specifickou otázku folkloru. Dotázal se, jak se uchazečka vyrovnala s faktem, že znalosti o folkloru do 18. století jsou zlomkovité. Uchazečka vysvětlila své pojetí orální tradice a její vztah k legendistice. Uchazečka uvedla, že z tohoto důvodu se pojmu folklor cíleně vyhýbala. Dr. Divišová se dotázala ne přesah problematiky do dnešní doby (bulvár a nejtemnější stránky lidské přirozenosti, záliba ve zvrácenostech a zrůdnostech). Dr. Savický se dotázal na možný vliv antiky (dochované stovky artefaktů s tématem deformovaných postav). Následně práci vytkl selektivní přístup k dílu Umberta Eca a absenci odkazů k jeho některým zásadnějším publikacím. Uchazečka uvedla, že se soustředila na Rudolfinské období. Doc. Jakubec požádal uchazečku, aby objasnila svůj přístup k Hansi Beltingovi, jehož přístup ke kultovním obrazům a portrétům nelze dle jeho názoru aplikovat na monstra. Shrnul své další připomínky a doporučil uchazečce další literaturu k dané problematice. Předseda uzavřel veřejnou část obhajoby. Předseda pozval uchazečku zpět a seznámil ho s výsledkem obhajoby. Uchazečka byla seznámena se svými právy a dalším postupem.

Výsledek obhajoby:	neprospěl/a (N)	
Předseda komise:	doc. PhDr. Viktor Kubík, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	prof. PhDr. Vít Vlnas, Ph.D. (přítomen)
	doc. PhDr. Martin Zlatohlávek, Ph.D. (přítomen)
	PhDr. Eva Bendová, Ph.D. (přítomen)
	PhDr. Nikolaj Savický, Ph.D. (přítomen)