

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucí)

Práci předložil student: Miroslav Patočka
Název práce: Projekty hudební politiky EU v kontextu koronavirové krize:
případová studie – platforma Liveurope
Vedoucí práce: Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Hudební politice EU není v akademické literatuře věnováno mnoho pozornosti, maximálně snad jako periferní sektorové politice v rámci širší kulturní agendy EU. Zaměření na hudební politiku tedy představuje samo o sobě podstatný přínos ke studiu evropského kulturního prostoru.

Krizová zkušenost spojená s pandemickou situací přidává tématu velmi zajímavý kontext, který autorovi umožnil zaměřit se na specifické projevy spolupráce v krizové situaci a na životaschopnost hudebního systému, jehož podoba byla strukturována za pomoci iniciativ a programů EU. Miroslav Patočka daný fenomén demonstruje na platformě Liveurope, jejíž primární aktivity, postavené na fyzickém setkávání účastníků, byly krizí silně zasaženy. Celkový přínos práce tedy spočívá ve schopnosti propojit širší kontext vzniku a fungování hudební spolupráce v prostoru EU s reakcemi celého systému a bezprecedentní krizi.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložená diplomová práce představuje kvalitativní případovou studii se zaměřením na platformu Liveurope – vymezení případu, včetně kritérií výběru je jasně odůvodněno (str.4). Teoretický úvod je stručný, nicméně vymezuje dostatečným způsobem základní pojmy spojené s hudební a kulturní politikou. Historická část poukazující na vývoj agendy na úrovni EU je velmi (možná až moc) obsáhlá, což navozuje lehce deskriptivní dojem, zároveň ale přispívá k pochopení širších souvislostí tématu.

Autor využil četné množství primárních pramenů, včetně polostrukturovaných rozhovorů, které analýzu doplňují a obohacují.

Přílohy jsou kvalitně zpracované a relevantní.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce je práce v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.)

Celkově mohu říci, že práce je přehledná, čtivá a poukazuje na velmi poctivý a pečlivý přístup k tématu. Autor svou práci naplnil nejen cíle spojené s analýzou širších souvislostí hudební politiky EU, poukázal zejména na úskalí a příležitosti spojené s krizovým managementem systému. Koronavirová krize, která tak celý projekt provázela a zkomplikovala jeho zpracování, přispěla k původnímu cíli a obohatila jej o další dimenzi.

Za slabší stránku práce považuji příliš deskriptivní charakter druhé a třetí kapitoly (kulturní a hudební politika EU), naopak empirická část práce přináší celou řadu nových pohledů na problematiku. V daném kontextu schází širší ukotvení krizového managementu agendy, které by napomohlo jasnějšímu propojení s teoretickými základy, kritéria schopnosti reagovat na krizi jsou nicméně definována jasně a přehledně.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby autor rozvedl během obhajoby jednu ze zásadních schopností sektoru – inovace během krizového období - a vysvětlil význam jednotlivých inovačních řešení, která mají/či nemají potenciál dlouhodobě ovlivnit spolupráci i nad rámec krizového období. Dále navrhuji, aby autor práce vysvětlil, do jaké míry byla reakce na krizi podmíněna odlišným kulturním a geografickým kontextem aktérů.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předložená diplomová práce je na velmi dobré úrovni. Doporučuji ji tedy k obhajobě a navrhuji hodnocení **A-B**.

Datum: 9.9.2021

Podpis:

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.