

**UNIVERZITA KARLOVA**

**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**

Institut mezinárodních studií

Katedra německých a rakouských studií

**Diplomová práce**

**2021**

**Bc. Anna Baláková**

**UNIVERZITA KARLOVA**

**FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD**

Institut mezinárodních studií

Katedra německých a rakouských studií

**Die Neue Rechte und ihre Rezeption der Konservativen  
Revolution der Weimarer Republik am Beispiel der  
Zeitschrift *Sezession***

Nová pravice a její recepce Konzervativní revoluce Výmarské  
republiky na příkladu časopisu *Sezession*

Diplomová práce

Autor práce: Bc. Anna Baláková

Studijní program: Mezinárodní teritoriální studia

Vedoucí práce: JUDr. Vladimír Handl, CSc.

Rok obhajoby: 2021

## **Prohlášení**

1. Prohlašuji, že jsem předkládanou práci zpracovala samostatně a použila jen uvedené prameny a literaturu.
2. Prohlašuji, že práce nebyla využita k získání jiného titulu.
3. Souhlasím s tím, aby práce byla zpřístupněna pro studijní a výzkumné účely.

V Praze dne 25.07. 2021

Bc. Anna Baláková

## **Bibliografický záznam**

BALÁKOVÁ, Anna. *Die Neue Rechte und ihre Rezeption der Konservativen Revolution am Beispiel der Zeitschrift Sezession*. Praha, 2021. 120 s. Diplomová práce (Mgr.). Univerzita Karlova, Fakulta sociálních věd, Institut mezinárodních studií. Katedra německých a rakouských studií. Vedoucí diplomové práce JUDr. Vladimír Handl, CSc.

**Rozsah práce:** 225 090 znaků

## Annotation

Die vorliegende Diplomarbeit handelt von der Neuen Rechten in Deutschland und ihrer heutigen Rezeption der Konservativen Revolution der Weimarer Republik. Die Arbeit befasst sich zentral mit der deutschen Neuen Rechten, die sie aus ihrer Bezugnahme auf weltanschauliche und politische Positionen der rechtskonservativen bis rechtsextremen Bewegung der Weimarer Republik, der Konservativen Revolution, zu verstehen versucht. Anhand einer detaillierten Textanalyse ausgewählter Artikel aus der neurechten Zeitschrift *Sezession* werden nicht nur die Weltbilder der Neuen Rechten vorgestellt, sondern auch ihre Rhetorik und Strategien herausgearbeitet. Dabei wird dargestellt, wie die Neue Rechte die Hauptgedanken der Konservativen Revolution (Anti-Aufklärung, Anti-Liberalismus, Anti-Demokratie, Anti-Parlamentarismus, Befürwortung eines autoritären Staatskonzepts und einer möglichst homogenen Gesellschaft) rezipiert und sich dieser für ihre Argumentation implizit oder explizit bedient. Ziel der Arbeit ist es, anhand der Analyse der *Sezessions*-Texte den Bezug der Neuen Rechten zu den Grundpositionen der Konservativen Revolution zu veranschaulichen und zu zeigen, dass die Gedankenwelt der prä- und protofaschistischen Konservativen Revolution bis heute ein ideologisches Reservoir der neurechten Szene darstellt.

## Anotace

Předkládaná diplomová práce pojednává o Nové pravici v Německu a její současné recepci Konzervativní revoluce Výmarské republiky. Práce se zabývá především německou Novou pravicí, kterou se snaží definovat jejím odkazováním se na ideologické a politické postoje Konzervativní revoluce, pravicově konzervativního až extremistického hnutí Výmarské republiky. Na základě detailní textové analýzy vybraných článků z časopisu Nové pravice *Sezession* je v této práci představeno nejen základní vnímání světa Novou pravicí jako takové, ale také její rétorika a strategie. Práce přitom ukazuje, jak Nová pravice vnímá centrální myšlenky Konzervativní revoluce (anti-osvědčení, anti-liberalismus, anti-demokracii, anti-parlamentarismus a prosazování autoritářského režimu a homogenní společnosti) a jak je dále ať implicitně či explicitně využívá pro svoji argumentaci. Cílem práce je pomocí analýzy textů ze *Sezession* ilustrovat vztah mezi Novou pravicí a stěžejními pozicemi Konzervativní

revoluce a také ukázat, že myšlenky protofašistické Konzervativní revoluce dodnes představují ideologický rezervoár pro scénu Nové pravice.

## **Annotation**

The presented thesis deals with the New Right in Germany and its current reception of the Conservative Revolution of the Weimar Republic. The thesis primarily focuses on the German New Right, which it aims to define by its references to ideological and political stances of the right-wing conservative and extremist movement of the Weimar Republic – the Conservative Revolution. Based on a detailed textual analysis of selected articles from the New Right's journal *Sezession*, the thesis presents the elementary worldviews of the New Right as well as its rhetoric and strategies. Furthermore, it is demonstrated how the New Right perceives the central ideas of the Conservative Revolution (anti-enlightenment, anti-liberalism, anti-democracy, anti-parliamentarism, advocacy of an authoritarian state concept and promotion of a homogenous society) and how it implicitly or explicitly employs these ideas for its argumentation. The aim of the thesis is to illustrate the relationship of the New Right and the fundamental principles of the Conservative Revolution by analyzing articles from the *Sezession* and to show that the ideas of proto-fascist Conservative Revolution are still present in the ideological reservoir of the New Right.

## **Schlüsselwörter**

Neue Rechte, Konservative Revolution, Weimarer Republik, Aufklärung, Demokratie, Parlamentarismus, Autoritarismus, Faschismus, *Sezession*

## **Klíčová slova**

Nová pravice, Konzervativní revoluce, Výmarská republika, osvícenství, demokracie, parlamentarismus, autoritarismus, fašismus, *Sezession*

## **Keywords**

**New Right, Conservative Revolution, Weimar Republic, Age of Enlightenment, Democracy, Parliamentarianism, Authoritarianism, Fascism, *Sezession***

## **Title/název práce**

**Nová pravice a její recepce Konzervativní revoluce Výmarské republiky na příkladu časopisu *Sezession***

**New Right and its Reception of the Conservative Revolution in the Weimar Republic on the Example of the Magazine *Sezession***

## **Poděkování**

Děkuji Thomasi Schneiderovi za jeho rady, vstřícný přístup a čas, který této práci věnoval.

## Inhalt

|  |    |
|--|----|
| Einleitung .....   | 1  |
| Literatur .....  | 3  |
| Methodologie .....   | 6  |
| 1 Die Konservative Revolution der Weimarer Republik .....  | 8  |
| 1.1 Der Begriff.....   | 8  |
| 1.2 Konservative Revolution – Versuch einer Definition .....   | 10 |
| 1.3 Die Hauptgedanken der Konservativen Revolution .....   | 13 |
| 1.3.1 Anti-Aufklärung.....   | 14 |
| 1.3.2 Anti-Liberalismus .....  | 16 |
| 1.3.3 Anti-Demokratie .....  | 18 |
| 1.3.4 Anti-Parlamentarismus.....   | 19 |
| 1.3.5 Affinität zu einer autoritären Staatskonzeption: Befürwortung einer<br>cäsaristischen Diktatur .....   | 22 |
| 2 Exkurs: Armin Mohler als Brückenbauer zwischen der Konservativen Revolution und<br>der Neuen Rechten ..... | 25 |
| 3 Neue Rechte.....   | 30 |
| 3.1 Der Begriff.....   | 30 |
| 3.1.1 Bestimmungsversuche zwischen Konservatismus und Rechtsextremismus.....                                 | 32 |
| 3.1.2 Die Neue Rechte in der Nachfolge der Konservativen Revolution .....                                    | 36 |
| 3.2 Ziele und Strategien der Neuen Rechten .....   | 39 |
| 3.2.1 Institutionen, Medien und Protagonisten .....  | 43 |
| 3.3 Die Zeitschrift <i>Sezession</i> .....   | 47 |
| 3.3.1 Begründung der Auswahl.....  | 47 |
| 3.3.2 Charakterisierung der Zeitschrift .....  | 48 |
| 3.4 Die Hauptgedanken der Neuen Rechten am Beispiel der <i>Sezession</i> .....                               | 53 |
| 3.4.1 Weltbild: Gegen Aufklärung und gegen Liberalismus .....  | 54 |

|   |     |
|---|-----|
| 3.4.2 Politische Konkretisierung des Weltbilds: Gegen Demokratie und gegen<br>Parlamentarismus        | 63  |
| 3.4.3 Gesellschaftliche Konkretisierung des Weltbilds: Gegen Multikulturalismus –<br>für Einheit..... | 73  |
| 3.4.4 Letzte Konsequenz des antiaufklärerischen Ansatzes: Affinität zum Faschismus                    | 84  |
| 3.5 Machart der <i>Sezessions</i> -Texte .....  | 94  |
| Fazit.....  | 101 |
| Summary .....   | 107 |

## Einleitung

Die vorliegende Diplomarbeit beschäftigt sich mit der deutschen Neuen Rechten und deren heutiger Rezeption der Konservativen Revolution der Weimarer Republik.

Das Thema wurde gewählt, weil die Neue Rechte in Deutschland, aber nicht nur dort, gerade höchst aktuell ist. Vor allem seit der Migrationskrise von 2015 sind rechtspopulistische bis rechtsextreme Tendenzen im öffentlichen Diskurs und in der Politik immer häufiger zu beobachten, wobei sich rechte Rhetorik und Strategien auch außerhalb des ausschließlich rechtsextremistischen Spektrums immer mehr verbreiten. Die Neue Rechte ist eine spezifische Strömung innerhalb des Rechtsextremismus, die wesentlich über ihren expliziten und impliziten Bezug zur Konservativen Revolution der Weimarer Republik definiert werden kann. Dabei wurde aber im wissenschaftlichen Diskurs bisher noch nicht eingehend untersucht, wie sich dieser Bezug in der Praxis darstellt. Gerade dies soll hier zusammen mit den Strategien und der Rhetorik anhand eines der zentralen neurechten Medien, der Zeitschrift *Sezession*, thematisiert werden.

Die vom *Institut für Staatspolitik* herausgegebene Zeitschrift *Sezession* steht als Analyseobjekt im Zentrum der Arbeit, weil in ihr wie in einem Sammelbecken Artikel einer großen Anzahl der aktuell prominentesten Autoren der Neuen Rechten zu finden sind, in denen die Positionen dieser Strömung ebenso deutlich wie auch exemplarisch vertreten werden. Gleichzeitig wurde der Zeitschrift bisher wissenschaftlich so gut wie keine Beachtung geschenkt, so dass diese Arbeit auch ein Desiderat zu füllen versucht.

Die Arbeit ist in drei Teile aufgeteilt. Der erste Teil behandelt die Konservative Revolution. Nach einer terminologischen Klärung und kurzen Vorstellung der Strömung, werden die Hauptpositionen der Konservativen Revolution – Anti-Aufklärung, Anti-Liberalismus, Anti-Demokratie, Anti-Parlamentarismus und Affinität zu einer autoritären Staatskonzeption – dargestellt, die dann als Grundlage für den Bezug zu den im dritten Teil präsentierten zentralen Elementen des Weltbilds der Neuen Rechten dienen.

Der zweite Teil ist dem Autor Armin Mohler gewidmet, weil er eine zentrale Rolle sowohl für die Konservative Revolution als auch für die Neue Rechte spielte. Mit seinem 1949 veröffentlichten Handbuch *Die Konservative Revolution von 1918–1932*<sup>1</sup> leistete er einen erheblichen Beitrag zur Entstehung des Phänomens der Konservativen Revolution als einer

---

<sup>1</sup> Mohler, Armin: *Die Konservative Revolution in Deutschland 1918–1932. Ein Handbuch*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1994.

mehr oder weniger einheitlichen Denkrichtung und gilt vor allem mit diesem Werk, das die Konservative Revolution der 1920er Jahre für die Rechte des Nachkriegsdeutschland anschlussfähig machen sollte, als „geistiger Vater“<sup>2</sup> der deutschen Neuen Rechten.

Der dritte Teil befasst sich mit der Neuen Rechten selbst. Auch hier steht die begriffliche Erläuterung an erster Stelle, an die sich die Beschreibung der Bestimmungsversuche der Neuen Rechten als einer Strömung zwischen Konservatismus und Rechtsextremismus anschließt, um sie schließlich als Anhänger der Konservativen Revolution zu definieren. In diesem Teil werden auch die Ziele und Strategien sowie die bedeutendsten Institutionen, Protagonisten und Medien der Neuen Rechten vorgestellt, zu denen auch die Zeitschrift *Sezession* gehört.

Am Beispiel von ausgewählten Artikeln der Zeitschrift *Sezession* werden dann die zentralen Themen und Weltbilder der Neuen Rechten, die in vier Kategorien aufgegliedert werden, nachvollzogen. Für die jeweilige Kategorie werden exemplarische Texte ausgewählt, wobei die Themen von den fundamentalen bis zu den konkreten geordnet werden: Dargestellt wird zuerst das allgemeine Weltbild der Neuen Rechten, gefolgt von einer politischen und gesellschaftlichen Konkretisierung dieses Weltbilds, das letztendlich in einer mehr oder weniger offenen Affinität zum Faschismus gipfelt.

Dabei werden an konkreten Beispielen nicht nur die Positionen der Neuen Rechte veranschaulicht, sondern auch ihre Rhetorik und ihre Strategien herausgearbeitet. Abschließend wird noch ein für die *Sezession* exemplarischer Artikel analysiert, an dem die Machart und die Funktionsweise der Texte demonstriert werden soll. Dies soll nicht nur die Schwäche dieser Texte offenbaren, sondern auch zeigen, warum diese Art von Texten auf Leser eine gewisse Anziehungskraft ausüben können.

Die Arbeit setzt sich zum Ziel, die Bezüge der Neuen Rechten zur Konservativen Revolution deutlich zu machen und zu zeigen, wie sich die Neue Rechte auf die Werte und Ideale der Konservativen Revolution beruft. Dabei sollen auch die Fragen, wie genau die Neue Rechte die Themen der Konservativen Revolution aufgreift und wie sie mit ihren Denkmustern umgeht, beantwortet werden. Und schließlich soll aufgrund der herausgearbeiteten Ähnlichkeiten gezeigt werden, dass die Konservative Revolution auch heutzutage für die inhaltliche und strategische Formierung der Neuen Rechten von herausragender Bedeutung ist und als ihre zentrale ideologische Quelle dient.

---

<sup>2</sup> Pfahl-Traugher (1998), S. 164

## Literatur

In der vorliegenden Diplomarbeit wird zwischen Primär- und Sekundärliteratur unterschieden. Als Primärliteratur dienen die originalen Texte vor allem aus der Zeitschrift *Sezession*, die Quelle der zentralen Text-Analysen sind. Zudem wurden mit den Texten von Hugo von Hofmannsthal, Carl Schmitt und Botho Strauß drei sehr verschiedene, aber jeweils exemplarische Verständigungstexte des rechten Denkens als Primärliteratur verwendet.

Zur Sekundärliteratur zählen Werke, die von der Neuen Rechten und der Konservativen Revolution auf theoretischer Ebene handeln und wissenschaftlich ausgewiesene kritische Analysen bieten. Aus dieser Literatur wurde besonders bei der Begriffsbestimmung, den Personalien der Protagonisten, der historischen Entwicklung und den Grundgedanken, aber auch bei der Analyse der Rhetorik der Rechten geschöpft.

Das bedeutendste Werk zur Konservativen Revolution, das wegen seiner ideologischen Funktion auch der Primärliteratur hätte zugerechnet werden können, ist die schon erwähnte Dissertation von Armin Mohler *Die Konservative Revolution von 1918–1932*.<sup>3</sup> In diesem Buch sind nicht nur Basis-Informationen zum Thema und eine Typologie der Gruppen der Konservativen Revolution zu finden, sondern vor allem eine umfangreiche Bibliografie aller Autoren, die Mohler dieser Strömung zuordnet. Da Mohler selbst als Vertreter der Neuen Rechten galt, muss bei der Arbeit mit dieser Quelle vorsichtig vorgegangen und alle Informationen einer kritischen Betrachtung unterzogen werden. Die Voreingenommenheit Mohlers lässt sich beispielsweise im Kapitel über die Konservative Revolution und ihren vermeintlich deutlichen Abstand zum Nationalsozialismus beobachten, wo die teilweise Verstrickung der Konservativen Revolution in den Nationalsozialismus verharmlost wird, um die Konservative Revolution ‚attraktiv‘ und somit für die Neue Rechte als ideologische Quelle brauchbar zu machen.

Ein weiterer Autor, der für das Thema der Konservativen Revolution wichtig ist, ist Rolf Siederle. Siederle war ein Umwelthistoriker, der für seine Beiträge große Anerkennung fand, in seinen Spätwerken jedoch völkische Theorien propagierte.<sup>4</sup> Sein Buch *Die Konservative*

---

<sup>3</sup> Mohler, Armin: *Die Konservative Revolution in Deutschland 1918–1932. Ein Handbuch*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1994.

<sup>4</sup> Vgl. URL 57: Süddeutsche Zeitung, *Antaios-Verlag als ‚Verdachtsfall‘ eingestuft*.

<https://www.sueddeutsche.de/kultur/antaios-verlag-als-verdachtsfall-eingestuft-1.5323171?print=true>  
[15.06.2021]

*Revolution: fünf biographische Skizzen*<sup>5</sup> bietet einen Einstieg in das Thema und erläutert die historischen Umstände und die politische Situation, in der sich die Konservative Revolution formte. Detaillierter wird dort auf die Autoren Paul Lensch, Werner Sombart, Oswald Spengler, Ernst Jünger und Hans Freyer eingegangen, die Siefertle der Strömung zurechnete. Wenn auch weniger bedeutend als Mohler, so wird auch Siefertle von der Neuen Rechten hochgeachtet und oft thematisiert; und der Verlag *Antaios*, in dem auch die Zeitschrift *Sezession* herausgegeben wird, sicherte sich sogar die Rechte am Spätwerk dieses Autors.<sup>6</sup>

Erwähnenswert ist für die Konservative Revolution auch das Buch *Deutschland driftet. Die Konservative Revolution entdeckt ihre Kinder* des ehemaligen CDU-Politikers Friedbert Pflüger,<sup>7</sup> in dem vor den antiliberalen Zügen des deutschen Konservatismus, die seit den 1990er wieder auftauchen, gewarnt wird.

Es ist fast unmöglich, sich mit dem Thema ‚Neue Rechte‘ und ‚Konservative Revolution‘ auseinanderzusetzen, ohne auf den Namen Armin Pfahl-Traughber zu stoßen. Pfahl-Traughber ist ein deutscher Politikwissenschaftler und Soziologe, der auch als Referatsleiter in der Abteilung Rechtsextremismus im Bundesamt für Verfassungsschutz tätig war. Er widmet sich prominent dem Rechtsextremismus und der Neuen Rechten und ist Autor zahlreicher Publikationen zu diesem Thema. Für diese Arbeit gilt sein Werk *Konservative Revolution und Neue Rechte: rechtsextremistische Intellektuelle gegen den demokratischen Verfassungsstaat*<sup>8</sup> als wesentlich. Hier werden die zentralen Begriffe bestimmt und die wichtigsten Gedanken und Protagonisten der beiden Strömungen übersichtlich und

---

<sup>5</sup> Siefertle, Rolf Peter: *Die Konservative Revolution: fünf biographische Skizzen*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag 1995. Fischer Geschichte.

<sup>6</sup> Dies nicht nur aufgrund seines Buchs über die Konservative Revolution, sondern vor allem wegen seiner Werke *Finis Germania* (2017) und *Das Migrationsproblem* (2017), beide postum veröffentlicht, die von einem deutschen ‚Schuldskult‘ als Grundlage für die Migrationspolitik handeln und die von manchen als rechtsextremistisch eingestuft werden.

Siehe dazu:

URL 56: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Rolf Peter Siefertle*.

[https://de.wikipedia.org/wiki/Rolf\\_Peter\\_Siefertle](https://de.wikipedia.org/wiki/Rolf_Peter_Siefertle) [04.07.2021]

und

URL 57: Süddeutsche Zeitung. *Antaios-Verlag als ‚Verdachtsfall‘ eingestuft*.

<https://www.sueddeutsche.de/kultur/antaios-verlag-als-verdachtsfall-ingestuft-1.5323171?print=true>

[15.06.2021]

<sup>7</sup> Pflüger, Friedbert: *Deutschland driftet. Die Konservative Revolution entdeckt ihre Kinder*. Düsseldorf: Econ Verlag 1994.

<sup>8</sup> Pfahl-Traughber, Armin: *Konservative Revolution und Neue Rechte: rechtsextremistische Intellektuelle gegen den demokratischen Verfassungsstaat*. Opladen: Leske und Budrich 1998.

differenziert vorgestellt, was dieses Werk für jede kritische Auseinandersetzung mit der Thematik unverzichtbar macht.

Genauso wichtig für den Bereich der Neuen Rechten und des Rechtsextremismus in Deutschland ist der Autor Volker Weiß, von dessen zahlreichen Publikationen in dieser Arbeit vor allem *Die autoritäre Revolte. Die Neue Rechte und der Untergang des Abendlandes*<sup>9</sup> verwendet wurde. Weiß befasst sich dort mit Geschichte und Gegenwart der Neuen Rechten und zeigt die Entwicklung ihres Denkens auf.

Zu den prominenten Rechtsextremismus-Forschern, auf deren Forschungsergebnisse hier zurückgegriffen wird, zählen auch Johannes Kies, Hans Gerd Jaschke und Oliver Decker,<sup>10</sup> die sich mit Begrifflichkeiten und verschiedenen Phänomenen innerhalb des Rechtsextremismus beschäftigten.

Die Orientierung der Neuen Rechten an der Konservativen Revolution bringen verschiedene Experten in der im Jahr 2020 erschienenen Sammlung von Ralf Fücks und Christoph Becker *Das alte Denken der Neuen Rechten: Die langen Linien der antiliberalen Revolte*<sup>11</sup> näher. Hier widmen sich die Autoren einer kritischen Auseinandersetzung mit den antiliberalen Denkern von der Weimarer Republik bis heute wie Ernst Jünger, Carl Schmitt, Martin Heidegger, Oswald Spengler, Arthur Moeller van den Bruck, Armin Mohler, Alain de Benoist oder Botho Strauß, die alle als Vordenker der heutigen Neuen Rechten gelten.

Da es sich um ein aktuelles Thema handelt, ist viel Material auch im Netz greifbar. Grundlegende Hinweise für das Thema finden sich in Artikeln der deutschen Wikipedia, die für die Zwecke dieser Arbeit besonders sorgfältig ausgesucht und kritisch gelesen wurden. Wissenschaftlich fundiertes Material zu Überblick und Vertiefung bieten die Internet-Seiten der *Bundeszentrale für politische Bildung*, wo auch Beiträge von Weiß und Pfahl-Traugherber zu finden sind.<sup>12</sup>

---

<sup>9</sup> Weiss, Volker: *Die autoritäre Revolte. Die Neue Rechte und der Untergang des Abendlandes*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 2017.

<sup>10</sup> Kiess, Johannes: *Rechtsextrem – extremistisch – demokratisch?* In: *Forum für kritische Rechtsextremismusforschung. Ordnung, Macht, Extremismus*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2011. S. 240-260.

<sup>11</sup> Fücks, Ralf u. Becker, Christoph. *Das alte Denken der Neuen Rechten: Die langen Linien der antiliberalen Revolte*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 2020.

<sup>12</sup> Siehe dazu die Internetquellen in dieser Arbeit.

## **Methodologie**

Aus methodologischer Sicht stellt die vorliegende Diplomarbeit eine Fallstudie dar, in der Positionen, Rhetorik und Strategien der heutigen Neuen Rechten in Deutschland und ihre Bezüge zur Konservativen Revolution der Weimarer Republik an einem konkreten Beispiel aus der medialen Praxis untersucht werden.

Dabei werden die Instrumente einer qualitativen Analyse – konkret: einer Text-Analyse – eingesetzt, die eine sachlich in die Tiefe gehende und detaillierte Analyse der Thematik ermöglichen. Auf eine Quantifizierung des Materials und der Forschungsergebnisse wird hingegen verzichtet, da sich die Komplexität der historischen und theoretischen Zusammenhänge, um die es geht, nur qualitativ erfassen lassen. Wenn überhaupt, so wären quantitative Erhebungen – z.B. über das Vorkommen bestimmter Autoren, Begriffe oder Themen – nur mit einem hier nicht zu leistenden Forschungsaufwand möglich und sinnvoll gewesen.

Die Zeitschrift *Sezession* wurde aus mehreren Gründen als Primärquelle für die qualitative Text-Analyse ausgewählt. Die *Sezession* gehört dem *Institut für Staatspolitik* an, das in der Forschung als die aktuell wichtigste Institution der Neuen Rechten gilt. Zugleich finden sich in der *Sezession* Beiträge von einer größeren Anzahl der aktuell prominentesten neurechten Intellektuellen, inbegriffen Götz Kubitschek und Karlheinz Weißmann, die im heutigen Deutschland als intellektuelle Führungspersonen der Neuen Rechten gelten können.

Es wurde absichtlich eine Zeitschrift anstelle mehrerer einzelner Bücher oder auch nur einem Buch ausgewählt. Erstens, weil bis zu diesem Zeitpunkt unter den Büchern kein brauchbares repräsentatives Werk zu finden ist, und zweitens, weil in einer Zeitschrift mehrere Autoren der Neuen Rechten vertreten sind, wodurch das gesamte Spektrum besser repräsentiert werden kann.

Dabei wurden solche Artikel ausgewählt, die als repräsentativ für das gesamte *Sezessions*-Archiv gelten können, denn die Themen, die Struktur und auch die Argumentation der *Sezessions*-Texte wiederholen sich stets, und zwar innerhalb einer relativ geringen inhaltlichen und stilistischen Variationsbreite. Im Grunde lässt sich sagen, dass alle Texte nach demselben Muster aufgebaut sind, was anhand der ausgewählten Beiträge deutlich und zudem auch eingehend thematisiert wird.

Schließlich ist die *Sezession* gerade deshalb von Interesse und eine Analyse wert, weil zu ihr – im Unterschied etwa zur *Jungen Freiheit* – wissenschaftlich noch nicht genügend gearbeitet wurde, ein Defizit, das angesichts der Bedeutung dieses Mediums für die intellektuelle Selbstverständigung (nicht nur) der deutschen Neuen Rechten überraschen muss.<sup>13</sup>

Für die Analyse wurde das Online-Archiv der *Sezession* verwendet. Dabei wurde mit allen Heften, die im Internet kostenlos zur Verfügung stehen, d.h. von April 2003 (Ausgabe 1) bis zum Dezember 2019 (Ausgabe 93), gearbeitet.

Die dort für die Neue Rechte wichtigsten Themen und Positionen, die in den Heften immer wieder auftauchen und sich zugleich mit denen der Konservativen Revolution überlappen, werden in vier Kategorien aufgeteilt. Diese Kategorien werden anhand ausgewählter Artikel, die für die jeweilige Kategorie exemplarisch sind, näher vorgestellt. Dabei wurden die Kategorien bzw. die Themen von den fundamentalen bis zu den konkreteren geordnet: Zuerst wird das allgemeine Weltbild der Neuen Rechten, das sich gegen die Aufklärung und deren Folgen richtet, präsentiert, dann wird die gesellschaftliche und politische Konkretisierung dieses Weltbildes dargestellt, die schließlich in einem mehr oder weniger offenen Bekenntnis zum Faschismus gipfelt.

Bei den vorgestellten Themen und zitierten Passagen der Neuen Rechten werden die Hinweise auf die Konservative Revolution explizit beschrieben, wobei die verwendete neurechte Rhetorik auch mithilfe von Sekundärliteratur analysiert wurde.

Abschließend werden die Ergebnisse, die herausgearbeiteten Ähnlichkeiten bzw. Differenzen zwischen den beiden Strömungen und die Strategien der Neuen Rechten, noch einmal zusammengefasst.

---

<sup>13</sup> In meiner Beschäftigung mit dem Thema bin ich auf keine wissenschaftliche Publikation gestoßen, die sich ausdrücklich mit der *Sezession* beschäftigt. In der von mir verwendeten Sekundärliteratur zur Neuen Rechten spielt die Zeitschrift meist nur eine marginale Rolle, vgl. etwa die Hinweise in Pfahl-Traughber, Armin: *Der Extremismus der Neuen Rechten. Eine Analyse zu Diskursthemen und Positionen*. Springer VS 2019.

## 1 Die Konservative Revolution der Weimarer Republik

Die Konservative Revolution bezeichnet eine geistige Strömung in der Weimarer Republik (1918–1933). Sie wurde von Intellektuellen vertreten, die aber zugleich keine feste Gruppe bildeten. Die Mitglieder dieser Richtung lehnten das politische System und die Werte der Weimarer Republik ab. Zu ihren Grundhaltungen gehörten: Antiliberalismus, Antipluralismus, Ablehnung von Rationalismus, Parlamentarismus, Egalität und Demokratie und Befürwortung einer autoritären Staatskonzeption.<sup>14</sup> Zu den wichtigsten Protagonisten der Konservativen Revolution zählen Ernst Jünger, Carl Schmitt, Oswald Spengler, Arthur Moeller van den Bruck, Edgar Julius Jung und Ernst Niekisch.

### 1.1 Der Begriff

Die Bezeichnung, die selbst antagonistisch erscheinen mag, verbirgt in sich schon die zwei Grundgedanken: Mit „konservativ“ wird auf das Bewahren von Traditionen gedeutet, die „Revolution“ will den Status Quo überwinden. Der Begriff ist aber nicht mehr widersprüchlich, wenn man berücksichtigt, dass es nicht um das Konservieren von Bestehendem oder Vergangenen geht, sondern von dem, was erst durch Veränderung, durch eine Revolution zu schaffen ist. Dies entspricht der Tatsache, dass die Anhänger der Konservativen Revolution oft Begriffe der politischen Opponenten verwendeten (wie Demokratie, Revolution usw.), sie aber mit neuen Bedeutungen aufluden.<sup>15</sup>

Der Terminus wurde laut Armin Mohler zum ersten Mal schon im Jahr 1848 benutzt. Er erschien in der *Berliner Zeitung*, hatte aber noch keine politische Bedeutung. Später tauchte er bei russischen Autoren, inbegriffen Dostojewski, und 1921 in Thomas Manns Aufsatz *Russische Anthologie* auf. Erst nach seiner programmatischen Verwendung in der Rede *Das Schrifttum als geistiger Raum der Nation* von Hugo von Hofmannsthal im Jahr 1927 an der Münchener Universität wird der Begriff im deutschen Sprachgebiet aktiv gebraucht.<sup>16</sup> Dort schloss Hofmannsthal seine Rede wie folgt ab:

„Der Prozeß, von dem ich rede, ist nichts anderes als eine konservative Revolution von einem Umfange, wie die europäische Geschichte ihn nicht kennt. Ihr Ziel ist Form, eine neue

---

<sup>14</sup> Vgl. Pfahl-Traugher (1998), S. 66f.

<sup>15</sup> Vgl. ebd., S. 47f.

<sup>16</sup> Vgl. Mohler, S. 9f.

deutsche Wirklichkeit, an der die ganze Nation teilnehmen könne.“<sup>17</sup>

Mit „Wirklichkeit, an der die ganze Nation teilnehmen könne“, kommt schon die Sehnsucht nach Einheit und Bindung zum Ausdruck, was später bei den Grundpositionen der Konservativen Revolution näher beschrieben wird. Der Begriff wird von dem Dichter jedoch nicht „unmittelbar politisch gemeint“.<sup>18</sup>

Erst später, in den 1930er Jahren, war die Verbindung öfter auch in Bezug auf Politik zu finden. 1939 wurde die „Konservative Revolution“ zum ersten Mal gezielt als politischer Begriff im Artikel einer amerikanischen Fachzeitschrift verwendet.<sup>19</sup> Der von dem Germanisten Detlev W. Schumann verfasste Aufsatz *Gedanken zu Hofmannsthals Begriff der „Konservativen Revolution“* regte später Hermann Rauschning zum Buch *Die Konservative Revolution. Versuch und Bruch mit Hitler* an, das 1941 erschien, und erst ab diesem Zeitpunkt etablierte sich dieses Schlagwort im politischen Sprachgebrauch. Neben der Konservativen Revolution kam noch ein anderer – ebenfalls von Rauschning eingeführter – Begriff auf, und zwar der einer „Revolution des Nihilismus“, aufgrund dessen die Verbindung „Konservative Revolution“ zunächst in den Hintergrund gedrängt wurde. Dies verkehrte sich nach etwa 20 Jahren wieder ins Gegenteil; der Begriff „Konservative Revolution“ setzte sich durch und wurde zur üblichen Vokabel der Politologie, die „Revolution des Nihilismus“ geriet dagegen in Vergessenheit.<sup>20</sup>

Den Begriff „Konservative Revolution“ nutzten schon ihre Protagonisten als Selbstbezeichnung und Abgrenzung zu den anderen Konservativen. In der Wissenschaft fand der Terminus seinen Platz aber erst nach der Veröffentlichung des Handbuchs *Die Konservative Revolution in Deutschland 1918–1932* von Armin Mohler im Jahr 1950.<sup>21</sup> Sein Werk brachte als das erste eine detaillierte Gesamtdarstellung der Materie und ein erschöpfendes Verzeichnis aller Protagonisten (ca. 350), die er der Konservativen Revolution zuschrieb, inklusive ihrer Werke.

---

<sup>17</sup> Hofmannsthal, Hugo von. *Das Schrifttum als geistiger Raum der Nation*. Rede, gehalten im Auditorium Maximum der Universität München am 10. Januar 1927. Zugeeignet Karl Vossler, dem Rektor der Universität.

<sup>18</sup> Mohler, S. 10.

<sup>19</sup> Zu finden ist auch, dass der Begriff in der von Edgar Julius Jung verfasste Marburger Rede (1934) seine politische Bedeutung bekam. Vgl. URL 1: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Konservative Revolution*. [https://de.wikipedia.org/wiki/Konservative\\_Revolution](https://de.wikipedia.org/wiki/Konservative_Revolution) [24.01.2021]

<sup>20</sup> Vgl. Mohler, S. 10.

<sup>21</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 50.

## 1.2 Konservative Revolution – Versuch einer Definition

Armin Mohler, der selbst politischer Anhänger der Konservativen Revolution war,<sup>22</sup> definiert diese als eine geistige Strömung, die sich gegen die Ideen der Französischen Revolution richtet. Die Vertreter der Konservativen Revolution sind gegen das Weltbild, das mit der Französischen Revolution gesiegt hat, und wollen es verändern. Das heißt aber noch nicht, dass alle, die sich von der Französischen Revolution und ihren Folgen abgrenzen, der Konservativen Revolution angehören.<sup>23</sup>

„Andere bekämpfen sie [die Französische Revolution] bloß, um die von den Jakobinern bedrohten oder zerstörten Stellungen zu halten oder zurückzugewinnen. Diese Haltung wird zwar durch die Konservativrevolutionäre mit Bezeichnungen wie ‚Restauration‘, ‚Reaktion‘, ‚Altkonservativ‘ sorgsam von der eigenen Haltung unterschieden.“<sup>24</sup>

Denn wie schon bereits erörtert, strebten die Anhänger der Konservativen Revolution – im Unterschied zu den Altkonservativen – nicht an, „einfach irgendein Ancien Régime“<sup>25</sup> wiederherzustellen; sie wollten revolutionär einen neuen Zustand, einen neuen Diskurs entwickeln. Mohler spricht in seinem Buch *Deutscher Konservatismus seit 1945* von einer Achsenzeit, mit der er die ideengeschichtliche Entwicklung der Konservativen beschreibt. Vor dieser Achsenzeit bemühten sich die Konservativen, das Vergangene wiederzubeleben; wandten sich also rückwärts. Nach dem Passieren der Achsenzeit richteten die Konservativen ihren Blick der Zukunft.<sup>26</sup> Das Weltbild, das die anderen politischen Gruppen errichtet hatten, war für sie nicht mehr akzeptabel, und das frühere Weltbild war nicht mehr restaurierbar – aus diesem Grund mussten sie sich eine neue Welt erschaffen, in der sie wieder leben konnten.<sup>27</sup>

Oft wird darüber diskutiert, ob es sich bei der Konservativen Revolution um ein lediglich deutsches Phänomen handelt. Dazu schreibt Siefertle, dass es – genauso wie die kommunistische Revolution – eine gesamteuropäische Erscheinung war, die aber in den jeweiligen Ländern von unterschiedlicher Bedeutung war.<sup>28</sup> Mohler merkt an, dass die Konservative Revolution nicht ausschließlich Deutschland zuzuschreiben sei, wovon auch seine Aufzählung verschiedener prominenter Autoren zeugt. Er nennt als Beispiel

---

<sup>22</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 48.

<sup>23</sup> Vgl. Mohler, S. 11.

<sup>24</sup> Mohler, S. 11.

<sup>25</sup> Mohler, S. 11.

<sup>26</sup> Vgl. Mohler, zit. nach Pfahl-Traughber (1998), S. 48.

<sup>27</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 48f.

<sup>28</sup> Vgl. Siefertle, S. 19.

Dostojewski für Russland, Pareto und Evola für Italien, Lawrence und Chesterton für England oder Sorel und Barrès für Frankreich. Zugleich räumt er aber ein, dass es berechtigt sei, wenn das Deutsche innerhalb der weltweiten Konservativen Revolution betont würde, denn manche Züge dieser Strömung hätten ihren Ursprung in der deutschen Geistesgeschichte, vor allem in der Romantik.<sup>29</sup>

Im Unterschied zum Konservatismus der damaligen Deutschen Zentrumspartei und der Deutschnationalen Volkspartei handelte es sich bei der Konservativen Revolution um eine geistige Bewegung, die keine politische Partei bildete.<sup>30</sup>

Was heutzutage als kleine Nuancen innerhalb der Konservativen erscheinen mag, stellte damals erhebliche Unterschiede dar. So kann es passieren, dass in der heutigen Zeit ein Autor zu einer politischen Bewegung zugeordnet wird, von der er sich damals mühsam zu distanzieren versuchte.<sup>31</sup>

Dies leitet zur nächsten Problematik über, und zwar zur Abgrenzung der Konservativen Revolution vom Nationalsozialismus. Die Vertreter der Konservativen Revolution werden manchmal mit Nationalsozialisten gleichgesetzt. Obwohl sich einige Protagonisten gegen Hitler wandten (einige Autoren mussten deswegen emigrieren oder wurden auch in Konzentrationslager geschickt), wird die Konservative Revolution oft als „Wegbereiter“ oder „Vorläufer“ des Nationalsozialismus<sup>32</sup> gesehen und ihr die Verantwortung für den Nationalsozialismus vorgeworfen.<sup>33</sup> Der Nationalsozialismus und die Konservative Revolution weisen zwar ideologische Gemeinsamkeiten auf, ist sind aber nicht identisch.<sup>34</sup> Nach Mohler handelt sich um zwei Vorgänge, die sich überschneiden, und die vereinfacht als ein einziger Vorgang betrachtet werden könnten.<sup>35</sup> Der Nationalsozialismus hat sich der Gedanken der Konservativen Revolution bedient und sie in der „Praxis“ umgesetzt; das Hitlerregime kann deshalb nach Sieferle als „reale Konservative Revolution“ verstanden werden.<sup>36</sup> Ähnlich schreibt auch Mohler, dass sich der Nationalsozialismus „Ideologien für

---

<sup>29</sup> Vgl. Mohler, S. 13f.

<sup>30</sup> URL 1: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Konservative Revolution*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Konservative\\_Revolution](https://de.wikipedia.org/wiki/Konservative_Revolution) [24.01.2021]

<sup>31</sup> Vgl. Sieferle, S. 20.

<sup>32</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 20f.

<sup>33</sup> Vgl. Mohler, S. 8.

<sup>34</sup> Vgl. Sieferle, S. 20f.

<sup>35</sup> Vgl. Mohler, S. XXVII.

<sup>36</sup> Vgl. ebd., S. 24.

seine weltanschauliche Fassade aus den verschiedenartigsten Lagern<sup>37</sup> nimmt, und dass die Konservative Revolution für das NS-Regime „eine Fundgrube, aus welcher er sich ideologische Waffen holt“<sup>38</sup> sei. Er weist die Verantwortung der ganzen Strömung ab und sagt dazu Folgendes:

„Die Frage, die sich hier stellen würde, wäre die, wieweit eine Theorie für eine ihr nicht entsprechende Verwirklichung verantwortlich gemacht werden kann, das heißt, ob man die Kategorie der Kausalität verwenden will oder andere, welche man mit Worten wie ‚Entsprechung‘, ‚Gleichzeitigkeit‘ oder ‚Wechselwirkung‘ umschreiben könnte.“<sup>39</sup>

Weiter schreibt er, dass es sinnvoller wäre, nach der Verantwortung der einzelnen Akteure zu fragen, denn dies sei zudem auch einfacher zu überprüfen.<sup>40</sup>

Auch innerhalb der einzelnen ideologischen Konstellationen, des Nationalsozialismus und der Konservativen Revolution, gab es jedoch eine große Differenziertheit. Die Konservative Revolution war nach Mohler eine in hohem Maße heterogene Strömung, sodass sie eine weitere Aufgliederung brauchte. Er unterteilt sie daher in weitere fünf Gruppen: die „Völkischen“, die sich dem Ursprung und somit auch der ‚Rasse und dem Volk und Stamm‘ widmeten,<sup>41</sup> die „Jungkonservativen“, für die das „Reich“ und Reichsvorstellungen eine große Rolle spielten<sup>42</sup>, die „Nationalrevolutionäre“, die überwiegend von der sogenannten „Frontgeneration“ gebildet wurden, also vom Ersten Weltkrieg beeinflusst waren,<sup>43</sup> die „Bündischen“, die verschiedenen Verbänden zugehörten<sup>44</sup> und schließlich die „Landvolkbewegung“, die auf einem Bauernaufstand in Schleswig-Holstein beruhte.<sup>45</sup>

Aufgrund dieser großen Heterogenität ist der Begriff „Konservative Revolution“ in der Fachwissenschaft noch heute umstritten. Dies führt auch zu der Frage, ob sich eine so diverse Gruppe überhaupt als eine einheitliche politische Strömung auffassen lässt, und macht eine klare Definition der Konservativen Revolution fast unmöglich.<sup>46</sup>

---

<sup>37</sup> Mohler, S. XXVIII

<sup>38</sup> Ebd..

<sup>39</sup> Mohler, S. 9.

<sup>40</sup> Vgl. ebd.

<sup>41</sup> Vgl. Mohler, S. 132.

<sup>42</sup> Vgl. ebd., S. 138f.

<sup>43</sup> Vgl. Mohler, S. 142f.

<sup>44</sup> Vgl. ebd., S. 153.

<sup>45</sup> Vgl. ebd., S. 161.

<sup>46</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 51f.

Wie angedeutet, bestanden zwischen den Vertretern der Konservativen Revolution teilweise gravierende Unterschiede; ihre Haltungen standen manchmal sogar ganz oppositionell zueinander. Dies kommt jedoch auch bei anderen Ideologien vor, und ist deshalb noch kein Grund, auf den definitiven Sammelbegriff „Konservative Revolution“ verzichten zu müssen.<sup>47</sup> Obwohl die Strömung in sich sehr divers war, gibt es thematische Aspekte, die die meisten Autoren teilten, und die somit für ideologische Grundpositionen der „Konservativen Revolution“ gehalten werden können. Diese Grundprinzipien werden im nächsten Kapitel vorgestellt.

### **1.3 Die Hauptgedanken der Konservativen Revolution**

Einige ideologische Grundpositionen der Konservativen Revolution lassen sich schon aus einem Zitat von Edgar Julius Jung ablesen:

„Konservative Revolution nennen wir die Wiederinachtsetzung all jener elementarer Gesetze und Werte, ohne welche der Mensch den Zusammenhang mit der Natur und mit Gott verliert und keine wahre Ordnung aufbauen kann. An die Stelle der Gleichheit tritt die innere Wertigkeit, an Stelle der mechanischen Wahl das organische Führerwachstum, an Stelle bürokratischen Zwangs die innere Verantwortung echter Selbstverwaltung, an die Stelle des Massenglücks das Recht der Volksgemeinschaft.“<sup>48</sup>

Im Mittelpunkt dieses Selbstverständnisses der Konservativen Revolution steht also die Wiederbelebung verlorener Gesetze und Werte, welche zur Einführung einer wahren Ordnung beitragen würden. Gewollt ist auch, dass man wieder eine Verbindung zur Natur und zu Gott herstellt. Die Konservative Revolution wendet sich gegen die Gleichheit, ‚égalité‘, und damit gegen eines der zentralen Resultate der Französischen Revolution. Mit ‚mechanischer Wahl‘ wird auf Demokratie hingedeutet, die den Anhängern der Konservativen Revolution zusammen mit dem Parlamentarismus ein Dorn im Auge war. Statt einer Demokratie soll es in der Gesellschaft und im Staat eine starke Führerschaft geben. Die Konservative Revolution sehnte sich nach Autoritarismus und einer ‚Volksgemeinschaft‘, die möglichst homogen ist.

Da die Konservative Revolution von keiner festen Gruppe gebildet wurde und ihre Vertreter über ein hohes Maß an Individualismus verfügten, existiert keine einheitliche Doktrin, die

---

<sup>47</sup> Vgl. ebd.

<sup>48</sup> Jung, zit. n. Pfahl-Traugher (1998), S. 49.

sich der ganzen Strömung zuschreiben lässt. Eine konsistente Theorie ist auch deshalb nicht möglich, weil die ideologischen Positionen und ihre Elemente manchmal auch im Gegensatz zueinander stehen. Solche Widersprüche, die die Konservative Revolution prägten und die auch ihre klare Definition erschweren, sind nicht nur innerhalb der Bewegung zu finden, sondern sogar in den Texten der jeweiligen Autoren. Aus diesen Gründen soll die folgende Vorstellung als eine idealtypische Isolierung einzelner ideologischer Grundpositionen verstanden werden, die aber „in einer solchen Eindeutigkeit bei keinem der zeitgenössischen Autoren zu finden sind.“<sup>49</sup> Im Allgemeinen kann man sagen, dass die Bewegung eher als durch einen einheitlichen programmatischen Nenner durch ihre Abneigungen verbunden war:<sup>50</sup> Die Konservative Revolution wandte sich gegen Aufklärung und Rationalismus, gegen die Weimarer Republik, gegen Demokratie, gegen den Parlamentarismus und gegen den Liberalismus.

### 1.3.1 Anti-Aufklärung

Von zentraler Bedeutung waren für die Konservative Revolution die Aufklärung und der damit verbundene Rationalismus, gegen welche sich die Bewegung wandte. Sie lehnte die politische und philosophische Ideenwelt der Aufklärung ab und rief zu einem Kampf gegen sie und den Liberalismus auf.<sup>51</sup>

Die Autoren der Konservativen Revolution hielten es nicht mehr für notwendig, ihre Argumente rationell zu begründen oder sie mit empirischen Beweisen zu belegen. Stattdessen verfügten ihre Texte über bloße Abschätzungen, Prophezeiungen, Mystizismus und Gefühle. Im Unterschied zur Aufklärung, die zum analytischen und kritischen Denken aufforderte, empfanden sie nun den Rationalismus als etwas Mechanisches; als starr, tot, sogar lebensfeindlich. Spengler, der sich in seinem Werk dem ‚unvermeidlichen Untergang der Kulturen und Völker‘ widmete, grenzte sich scharf von dem „weltgeschichtlichen Vernunftsidealismus“ ab,<sup>52</sup> den er verachtete.

---

<sup>49</sup> Sieferle, S. 26.

<sup>50</sup> Vgl. Hacke, S. 40.

<sup>51</sup> Wie etwa Moeller van den Bruck in seinem Werk *Das Dritte Reich* deklariert: „Der Kampf gegen die Aufklärung, den wir aufnehmen, wird ein Kampf gegen den Liberalismus auf der ganzen Linie sein.“, zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 68.

<sup>52</sup> Rensmann, S. 69.

In seinen „fortschrittsfeindlichen und resignativ-defaitistischen bis apokalyptischen“<sup>53</sup> Szenarien verstand er unter der Dominanz des Intellekts ein Zeichen dafür, dass sich eine Kultur schon in ihrer Endphase befindet. Im Gegensatz zur Aufklärung und deren Glaube an Fortschritt und Selbstbestimmung, unterliegt nach Spengler alles dem Schicksal, gegen das sich die Menschen keineswegs wehren können. In dieser Perspektive werden die Menschen von handelnden Subjekten zu bloßen Objekten.

Diesem ‚seelenlosen‘ Rationalismus und einer vorgeblich abstrakten Vernunft stellten die Vertreter der Konservativen Revolution das emotionale ‚Fühlen und Wollen‘ gegenüber. Gerade die Gefühle stehen für die Jungkonservativen im Fokus, sie nehmen die Stelle der Vernunft ein und gelten als Maßstab der Erkenntnis und Wahrheit und werden zur Voraussetzung jeder Bewertung. Anstatt auf ihre Intelligenz sollen die Menschen auf ihren Instinkt setzen. Dass eine Bewertung jetzt auf Gefühlen statt auf Vernunft beruht, bedeutet, dass es überhaupt keine objektiven Werte geben kann, was wiederum zu einem Werterelativismus führt, der aber im Gegensatz dazu stehen würde, was die Konservative Revolution verlangte, nämlich eine Wiederbelebung und ein Pflegen von Werten.<sup>54</sup>

An dieser Stelle kann als Beispiel die bekannte ‚Freund-Feind-Unterscheidung‘ von Carl Schmitt angeführt werden:

„Der politische Feind braucht nicht moralisch böse, er braucht nicht ästhetisch häßlich zu sein; er muß nicht als wirtschaftlicher Konkurrent auftreten (...). Er ist eben der andere, der Fremde, und es genügt zu seinem Wesen, daß er in einem besonders intensiven Sinne existenziell etwas anderes und Fremdes ist, so daß im extremen Fall Konflikte mit ihm möglich sind, die weder durch eine im voraus getroffene generelle Normierung, noch durch den Spruch eines ‚unbeteiligten‘ und daher ‚unparteiischen‘ Dritten entschieden werden können. Die Möglichkeit richtigen Erkennens und Verstehens und damit auch die Befugnis mitzusprechen und zu urteilen ist hier nämlich nur durch das existenzielle Teilhaben und Teilnehmen gegeben.“<sup>55</sup>

Schmitt schreibt hier, dass keine rationelle Begründung nötig sei, um jemanden als seinen Feind zu bestimmen. Um einen potenziellen Konflikt aufzulösen, reicht es, den Anderen als etwas ‚Anderes‘, ‚Fremdes‘ wahrzunehmen. Daraus ist zu schließen, dass eine solche Bestimmung also völlig willkürlich ist; anstelle einer objektiven inhaltlichen und normativen

---

<sup>53</sup> Rensmann, S. 79.

<sup>54</sup> Vgl. Pfahl-Traugher (1998), S. 66f.

<sup>55</sup> Schmitt, S. 27.

Begründung, anstelle von Vernunft, sind es das subjektive Empfinden und Spüren nach denen man sich richtet.

Zusammen mit den Gefühlen wurde großer Wert auch auf das Erlebnis gelegt; es wurde ‚Erleben vor Erlernen‘ bevorzugt. Zu den höchstgeschätzten Erlebnissen gehörte dabei das Erlebnis des Krieges, das vor allem im Werk von Ernst Jünger<sup>56</sup> eine wichtige Rolle spielte und von ihm stark ästhetisiert wurde. Auch der Krieg wurde als ein „mythisch-kosmisches, schicksalhaftes Naturgeschehen“ wahrgenommen.<sup>57</sup> Die persönliche Erlebniswelt und Lebensgefühle wurden also dem mechanischen Rationalismus der Bevölkerung gegenübergestellt und für das wahre Erkenntnisinstrument gehalten.

An dieser Hervorhebung und Affirmation von Gefühlen, Erlebnissen, dem Mystischen und Dunklen, das sich nicht erklären lässt (oder das man nicht erklären muss), können Ähnlichkeiten mit der deutschen (Spät-)Romantik beobachtet werden, welche die Konservative Revolution geprägt hat.

### **1.3.2 Anti-Liberalismus**

Zu den Folgen der Aufklärung, gegen die die Konservative Revolution kämpfte, gehörte auch der Liberalismus. Die Konservative Revolution lehnte den Liberalismus als geistige und politische Grundhaltung ab. Dabei wurde unter Liberalismus kein ökonomisches Konzept und keine liberalen politischen Parteien verstanden; vielmehr stellte der Liberalismus die institutionelle und geistige Basis eines demokratischen Verfassungsstaates, also eines Staates, der auf Aufklärung, Individualismus, Menschenrechten, Gleichheitsprinzip, Parlamentarismus und Pluralismus ruht,<sup>58</sup> dar.

Der Liberalismus wurde als ideologischer Gegner wahrgenommen, der eine Bedrohung für alle Menschen darstellte.<sup>59</sup> Laut van den Bruck entspricht der Liberalismus nicht ‚dem deutschen Wesen‘, er hält ihn für fremd und beschreibt ihn als destruktiv: „An Liberalismus gehen die Völker zugrunde.“<sup>60</sup> Seiner Auffassung zufolge hat der Liberalismus „Kulturen

---

<sup>56</sup> Davon kann auch alleine sein Buchtitel *Der Kampf als inneres Erlebnis* (1922) zeugen.

<sup>57</sup> Vgl. Lühe, S. 19.

<sup>58</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 70f.

<sup>59</sup> Ebd.

<sup>60</sup> Weiß (2020), S. 100.

untergraben. Er hat Religionen vernichtet. Er hat Vaterländer zerstört. Er war die Selbstauflösung der Menschheit.“<sup>61</sup>

Die Vertreter der Konservativen Revolution traten stark gegen das zentrale Prinzip des Liberalismus, den Individualismus, ein. Ihrer Meinung nach zerstört der Individualismus die Gemeinschaft; er verdirbt den Charakter einer Nation und zersetzt ‚das Volk‘, welches er durch das ‚Ich‘ der Einzelnen ersetzt. Gewünscht war eine möglichst homogene, antipluralistische Gesellschaft – dabei werden individuelle Freiheiten und Interessen logischerweise für störend befunden.<sup>62</sup>

Laut den Denkern der Konservativen Revolution hat der Einzelne allein keinen besonderen Wert, ehe er Teil eines Kollektivs ist – erst dann hätte sein Wesen eine Bedeutung:

„Der einzelne Mensch erfahre ‚in seinem Dasein erst höheren Sinn und tiefere Weite (...) als Glied der Gemeinschaft.‘ Er bekommt ‚erst Wert (...) aus seinem Dienste an der Gemeinschaft.‘“<sup>63</sup>

In diesem Sinne verlangte auch Oswald Spengler<sup>64</sup> ‚[k]ein ‚Ich‘ sondern ein ‚Wir‘, ein Gemeinschaftsgefühl“ und behauptete: „Auf den einzelnen kommt es nicht an, er hat sich dem Ganzen zu opfern.“<sup>65</sup>

Gerade darin zeigt sich bildet ein höchst interessantes Paradox: Der Einzelne ist quasi erst dann selbstverwirklicht, wenn er sich dem Ganzen, einer homogenen Gemeinschaft, opfert.

Seine Individualität soll mit den anderen verschmelzen, womit auch die Zurückweisung des Gleichheitsprinzips eng verbunden ist. Die (Jung-)Konservativen vertraten die anti-egalitäre Idee in der Tradition Nietzsches<sup>66</sup> und verlangten statt Gleichheit eine strenge Hierarchie. Es sollte eine ‚organisch‘ geschichtete Gesellschaft entstehen;<sup>67</sup> eine Konstellation, die natürlich ist.<sup>68</sup> Jeder hat in der Gemeinschaft seine spezifische Rolle und Aufgabe, deren Erfüllung zum Profit aller wird<sup>69</sup> – jeder soll opferfreudig Teil der großen, organisch geordneten Ganzheit

---

<sup>61</sup> Moeller van den Bruck, zit. n. Assheuer/Sarkowicz, S. 146.

<sup>62</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 70f.

<sup>63</sup> Jung, zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 71.

<sup>64</sup> Vgl. ebd.

<sup>65</sup> Spengler, Preußtum und Sozialismus (Anm. 21), S. 31f., zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 70.

<sup>66</sup> Vgl. Lühe, S. 21.

<sup>67</sup> Vgl. Assheuer/Sarkowicz, S. 150.

<sup>68</sup> Vgl. Lühe, S. 22.

<sup>69</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 70f.

werden.<sup>70</sup> Aus diesem Grund ist eine Aufteilung in Schichten notwendig, genauso wie strikte Ordnung und Gehorsamkeit, die zusammen die Bedingung für eine als Gemeinschaft angenommene Gesellschaft sind.<sup>71</sup> Daran knüpft notwendigerweise die Bestreitung der gleichen Menschenrechte bzw. der Menschenrechte im Allgemeinen an: Wenn jeder im Leben des Ganzen seine Stelle hat, sei die Ungleichheit der Teile des Ganzen nötig. Falls alle dieselben Rechte haben würden, würde dies zu einem Kampf führen, der wiederum den Zerfall des Ganzen veranlasst.<sup>72</sup>

Die Konservative Revolution sieht die Menschenrechte als etwas Künstliches, Trügerisches, denn von Natur aus sind die Menschen ungleich. Dies ist nur einen Schritt von der Theorie der Ungleichheit von ‚Rassen‘ entfernt, eine Theorie, die die ‚Rassen‘ in ‚wertvolle und minderwertige‘ aufteilt<sup>73</sup> und die später die Ideologie des NS-Staates bildete.

### 1.3.3 Anti-Demokratie

Während Ernst Jünger in seinem Werk *Das Wäldchen* (1925) schrieb, dass er „die Demokratie wie die Pest hasst“<sup>74</sup>, lehnte die Mehrheit der Vertreter der Konservativen Revolution die Demokratie nicht als etwas a priori Schlechtes ab. Vielmehr haben sie sich den Begriff „Demokratie“ angeeignet und ihn umgedeutet. Sie unterschieden zwischen zwei Modellen von Demokratie unterschieden, die gegenübergestellt wurden: die parlamentarische oder repräsentative Demokratie, wurde von ihnen abgewertet, beziehungsweise wurde ihr der demokratische Aspekt gar nicht erst zugestanden. Auf der anderen Seite stand ein „identitäres Demokratieverständnis“<sup>75</sup>, das von ihnen vorgezogen wurde. Die parlamentarische Demokratie bedeutete für die Vertreter der Konservativen Revolution Liberalismus und ‚Geschrei im Parlament‘, die identitäre stand für Unerbittlichkeit und Härte.<sup>76</sup>

Moeller van den Bruck sprach zwar der parlamentarischen Demokratie das Attribut „demokratisch“ nicht ab, er zeichnete die liberale Demokratie aber als eine Bedrohung,

---

<sup>70</sup> Vgl. Lühe, S. 22.

<sup>71</sup> Vgl. URL 1: Bundeszentrale für politische Bildung. Konservatismus. <https://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/politiklexikon/17742/konservatismus>. [27.01.2021]

<sup>72</sup> Vgl. Spengler, zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 71.

<sup>73</sup> Vgl. Jung, zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 71.

<sup>74</sup> Jünger, zit. n. Lühe, S. 20.

<sup>75</sup> Pfahl-Traughber (1998), S. 72.

<sup>76</sup> Vgl. Moeller van den Bruck, zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 72f.

aufgrund derer ‚das deutsche Volk‘ untergehen könnte. Sie war für ihn „Ersatz auf Zeit“, „Selbstbetrug“, „Scheinform der Freiheit und Versklavung des deutschen Volkstums.“<sup>77</sup> Er unterscheidet auch zwischen Gemeinschaft und Gesellschaft: Gemeinschaft ist das gewünschte Idealbild, Gesellschaft wird dagegen als Produkt des Liberalismus, als eine „degenerierte Gemeinschaft“ verstanden.<sup>78</sup> Oswald Spengler hielt die parlamentarische Demokratie für „eine Plutokratie; eine politische Herrschaft des Geldes“.<sup>79</sup> Die bevorzugte ‚identitäre Demokratie‘ geht von einer Identität des Staates mit seinem Volk aus. Dabei soll der Wille des Volkes möglichst homogen sein und muss darüber hinaus mit dem Willen des Staates, der Regierung und des Herrschers, übereinstimmen. Es soll eine ‚organische Einheit‘ entstehen, in der sich das Volk mit dem Staat verbindet. Der Pluralismus und das Mehrheitsprinzip sind daher nicht mehr nötig; sie sind sogar unerwünscht – alles, was heterogen oder fremd erscheinen mag, soll beseitigt werden. In diesem ‚organischen‘ Verständnis von Demokratie hat die Politik ihre Herkunft nicht mehr in den einzelnen Individuen und ihrem vernunftgeleiteten Willensbildungsprozess (etwa durch Parteien), sondern in einem vorgeblich „wahren Willen des Volkes“.<sup>80</sup> An dieser Stelle ergibt sich die Notwendigkeit eines starken ‚Führers‘, der in der Lage ist, diesen Willen des ‚Volkes‘ zu erkennen, und somit formt sich allmählich auch eine Akzeptanz des Autoritarismus heraus.

#### **1.3.4 Anti-Parlamentarismus**

Der Parlamentarismus wurde von den Jungkonservativen als erstarrtes, dekadentes Modell der Konventionalität gesehen, das überwunden werden muss. Es sollte durch einen starken Staat ersetzt werden, der dazu fähig ist, die Massen zu mobilisieren und sie aus ihrer ‚bourgeoisien Lethargie‘ herauszureißen.<sup>81</sup>

In den Werken von Oswald Spengler tauchte stets die Angst auf, dass der Staat seine Macht und Autorität verlieren könnte. Der Niedergang des Staates oder in diesem Fall des Deutschen Reiches geschehe zugunsten der verhassten Demokratie und der ethno-kulturellen heterogenen Identität.<sup>82</sup> Er lehnte den Parlamentarismus und die politischen Parteien ab, weil

---

<sup>77</sup> Asshauer / Sarkowicz, S. 146.

<sup>78</sup> „Der Liberalismus ist der Ausdruck einer Gesellschaft, die nicht mehr Gemeinschaft ist.“, ebd.

<sup>79</sup> Vgl. Rensmann, S. 77.

<sup>80</sup> Pfahl-Traughber (1998), S. 74.

<sup>81</sup> Vgl. Sieferle, S. 14.

<sup>82</sup> Vgl. Rensmann, S. 79f.

sie dem antipluralistischen Bild der Gesellschaft nicht entsprechen. Dies war keine Kritik, die sich auf die damalige Schwäche der Demokratie und der Parteien in der Weimarer Republik bezog. Als Reaktion auf die alltägliche politische Situation war dies vielmehr eine der Grundpositionen der Konservativen Revolution.<sup>83</sup>

In der Vorstellung der Konservativen Revolution soll der Staat mit seinem ‚Volk‘ möglichst einig sein; die Menschen sollen dasselbe wollen wie die Regierenden (bzw. der ‚Führer‘) – der Staat und das ‚Volk‘ sollen eine ‚organische Einheit‘ bilden. Aus diesem Grund wirkt das Parlament wie ein ‚Störer‘ für sie: Wenn die Menschen mit dem Staat zu einer Einheit verschmolzen sind, wird kein vermittelndes Organ zwischen ihnen mehr benötigt. Dagegen kommt es im Parlament zu einer Machtzersplitterung. Die einzelnen politischen Fraktionen repräsentieren nämlich die zersplitterten Interessen der Gesellschaft, was im Endeffekt zu einer Zersplitterung (und somit Schwächung) der Macht des Staates führt. Dieser Einfluss der Gesellschaft auf den Staat wurde für gefährlich erklärt. Der Parlamentarismus und die Parteien ‚zersetzen‘ die Gemeinsamkeit der ‚Volksgemeinschaft‘, die zersetzte Gemeinschaft führt dann wiederum zu einer Zersetzung des Staates. So ließ sich sagen, dass das Prinzip der Parteienpluralität zuletzt gegen den Staat gerichtet sei.<sup>84</sup>

Carl Schmitt artikulierte seine Kritik am Parlamentarismus in dem berühmten Werk *Die geistesgeschichtliche Lage des heutigen Parlamentarismus* (1923). Laut Schmitt seien die früher legitimierenden Gründe für ein parlamentarisches System heute nicht mehr gültig. Die Offenheit und die Diskussion im Parlament seien zu einer bloßen Formalität, zu einem Schein geworden. Da Diskussion die Grundlage des Parlaments sei, habe die Existenz eines Parlaments ihren Sinn verloren. Auch Schmitt war ein Befürworter des Antipluralismus: er sah die Homogenität der Gesellschaft als Voraussetzung für Demokratie, was im Widerspruch zu einer Pluralität von Parteien, dem Konzept der Gewaltenteilung und dem Parlamentarismus steht.<sup>85</sup>

Der hier schon mehrfach erwähnte Oswald Spengler stimmte mit Schmitt grundsätzlich überein, dazu war er noch der Meinung, dass die parlamentarische Regierungsform zu Deutschland nicht passte. Er schrieb sie nämlich England zu und hielt den Parlamentarismus für einen Fremdkörper in der deutschen Nation, der eher dem „Wikingerkarakter“ des englischen ‚Volkes‘ entspricht und der in Deutschland nicht mit demselben Erfolg

---

<sup>83</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 75f.

<sup>84</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 75f.

<sup>85</sup> Vgl. ebd.

nachgeahmt werden kann. Aus diesem Grund hielt er den Parlamentarismus in Deutschland für unsinnig, sogar für einen Verrat.<sup>86</sup>

Ganz ähnlich bezeichnete auch Moeller van den Bruck den Parlamentarismus als den Ursprung allen Elends in der deutschen Politik.<sup>87</sup> Auch für ihn war der Parlamentarismus obsolet, denn im Parlament werde nicht mehr die Politik gestaltet – die Parlamente seien zum ‚Sprechort statt zum Tatort der Politik‘ geworden.<sup>88</sup> Alle genannten Vorwürfe gegen den Parlamentarismus gipfeln in der Aussage, dass als Lösung die ‚Parteien zertrümmert werden sollen‘ oder, nach der Anschauung Jungs, dass sie ‚den baldigen Untergang verdienen‘.<sup>89</sup> Einem Staat mit parlamentarischer Demokratie wird ein ‚organischer Staat‘ entgegengesetzt, in dem es keine Pluralität der Parteien und idealerweise auch keine Kritik und Meinungsverschiedenheit gibt und in dem die Gesellschaft mit dem Staat eine Ganzheit bildet:

„Der rein organische Staat ist aber parteilos. Wer zetert, das Leben müsse darüber zu kurz kommen, wenn jede vernünftige Aussprache und positive Kritik unterbliebe, der lebt noch in den Vorstellungen der Aufklärung. ‚Das Richtige‘ entsteht nicht durch Ausgleich von These und Antithese, sondern durch schöpferische Schau, die aus dem Erleben der Ganzheit kommt.“<sup>90</sup>

Als Komplement zur Verwerfung von Parlamentarismus und politischen Parteien, lässt sich bei den Anhängern der Konservativen Revolution die Befürwortung einer autoritären Staatskonzeption beobachten, wobei vor allem die cäsaristische Diktatur zum bewunderten Vorbild wird.

---

<sup>86</sup> Vgl. ebd.

<sup>87</sup> „[A]ls der Weltkrieg mit Zusammenbruch endete, da gingen wir bei unserer Arbeit (...) von der Überzeugung aus, daß alles Elend deutscher Politik von den Parteien kommt.“ (Moeller van den Bruck, *Das Dritte Reich*, zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 76.)

<sup>88</sup> vgl. Moeller van den Bruck, zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 76.

<sup>89</sup> Jung, zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 76.

<sup>90</sup> Ebd.

### 1.3.5 Affinität zu einer autoritären Staatskonzeption: Befürwortung einer cäsaristischen Diktatur

Den Denkern der Konservativen Revolution zufolge wäre der Idealstaat ein starker autoritärer Staat, der auf einem identitären Verständnis von Demokratie ruht, was einen völligen Einklang zwischen der Volksgemeinschaft und dem Herrscher voraussetzt. Wie bereits erläutert, wird bei diesem identitären Konzept der Begriff „Demokratie“ umgedeutet: der Parlamentarismus wird als undemokratisch, eine Diktatur hingegen als demokratisch begriffen. Dazu bemerkt Schmitt:

„Es kann eine Demokratie geben, ohne das, was man Parlamentarismus nennt, und einen Parlamentarismus ohne Demokratie; und Diktatur ist ebensowenig der entscheidende Gegensatz zu Demokratie wie Demokratie der zu Diktatur.“<sup>91</sup>

In diesem Sinne ist laut Schmitt auch der Faschismus zwar antiliberal, er muss aber nicht unbedingt antidemokratisch sein. Der Wille der Bürger könne in einer Diktatur genauso gut, sogar besser demokratisch artikuliert werden, als in einer parlamentarischen Demokratie. Im Unterschied zum Parlamentarismus wird nämlich der Wille unmittelbar vom ‚Volk‘ getragen, was als Ausdruck „demokratischer Substanz und Kraft“<sup>92</sup> verstanden wird, während dies in einer parlamentarischen Demokratie nur vermittelnd, mithilfe einer Institution, eines Parlaments, der Fall sei. Daraus ergibt es sich, dass die Zustimmung der Masse höher geschätzt wird als die Entscheidungen eines jeden einzelnen Menschen in Wahlverfahren. Hauptsächlich wird aber die Politik nicht vom ‚Volk‘ gestaltet, sondern vom Staat, der als der einzige die ‚wahre politische Macht‘ innehat.<sup>93</sup>

Statt der kritisierten, instabilen Republik wurde ein autoritärer Ständestaat vorgeschlagen, der als ‚Sieg des wahren Staates‘<sup>94</sup> dargestellt wurde. Ein solcher Staat setzt sich aus einer ‚organischen Gemeinschaft‘ zusammen: die Gesellschaft ist in Schichten gegliedert, nur ‚die Besten‘ sind dazu bestimmt, zu herrschen.<sup>95</sup> Der ‚Führer‘ wird nicht von der ganzen „verständnislose[n], unbelehrbare[n] Masse“<sup>96</sup> gewählt – erst die Führer der gegliederten Massen sollen ihren ‚Oberführer‘ wählen.<sup>97</sup> Die Auswahl eines Führers kann aber nicht nur

---

<sup>91</sup> Schmitt, zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 77.

<sup>92</sup> Ebd.

<sup>93</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 77f.

<sup>94</sup> Vgl. Spann, zit. n. Assheuer / Sarkowitz, S. 150f.

<sup>95</sup> Dies skizzierte Jung in seiner *Herrschaft der Minderwertigen* (1927), zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 78.

<sup>96</sup> Spann, zit. n. Assheuer / Sarkowitz, S. 150.

<sup>97</sup> Vgl. Assheuer / Sarkowitz, S. 150f.

durch Wahlen erfolgen: um zu einem Führer gewählt zu werden, muss man über eine „bestimmte Haltung und vererbte Eigenschaften“<sup>98</sup> verfügen. Jung sprach von der „Vornehmheit des Blutes“, die „die Züchtung wahrer Führer erleichtert“<sup>99</sup> – hier ist eine klare Linie zu sehen, die die Nationalsozialisten später aufgegriffen haben und mittels derer sie ihre Rassentheorie der Reinheit und Unreinheit des Blutes aufgebaut haben.

Die Masse stellt die Grundlage des Staates und wird vom Staat, der weit über ihr steht, völlig dominiert.<sup>100</sup> Dabei werden die Autoritäten vergötzt, alle restlichen Subjekte sollen sich unterordnen, d.h. sie sollen letztlich zu Objekten werden.<sup>101</sup> Ein solches System sieht dann logischerweise im Parlament einen potenziellen Einflussfaktor auf den Staat und fürchtet, dass die Parteien den Staat beherrschen und ihn „zum Objekt ihrer Kompromisse“<sup>102</sup> machen könnten.

Auch Oswald Spengler rief in Reaktion auf die ‚bürgerliche Revolution‘ und ihre liberalen Ideale zum Sturz der Republik und zu einem Übergang zum diktatorischen Cäsarismus auf. Diesen Übergang sah er nicht nur als notwendig, sondern sogar als unausweichlich an, denn er sei ein Teil des automatischen Prozesses der Geschichte, der nach der Ablösung der Demokratie folgen soll und an den Spengler glaubte. In seinem Werk *Preußentum und Sozialismus* (1912) sprach er sich für einen autoritären Staat mit cäsaristischer Herrschaft aus, der auf preußischen Traditionen aufgebaut ist.<sup>103</sup> Ein Vorbild sah er auch im italienischen Faschismus und in Mussolini, den er lobte und der selbst wiederum Anhänger Spenglers war.<sup>104</sup> Mussolini verkörperte den für ihn gewünschten Führer des neuen Cäsarismus; der italienische Faschismus war im Einklang mit seinem antiliberalen Denken und entsprach seiner Vorstellung der Gesellschaftsordnung.<sup>105</sup> Obwohl Spengler eine Zusammenarbeit mit Hitler zurückwies, ist seine Rolle bei der Erosion der Weimarer Republik nicht zu bestreiten: mit seiner Bejahung der (cäsaristischen) Diktatur eines Mannes waren er und die anderen

---

<sup>98</sup> Pfahl-Traughber (1998), S. 78.

<sup>99</sup> Jung, zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 78.

<sup>100</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 77f.

<sup>101</sup> Vgl. Assheuer / Sarkowitz, S. 150f.

<sup>102</sup> Schmitt, zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 78.

<sup>103</sup> Vgl. Rensmann, S. 71f.

<sup>104</sup> Vgl. ebd., S. 80.

<sup>105</sup> Vgl. ebd., S. 77f.

Repräsentanten der Konservativen Revolution die idealen Wegbereiter für die spätere nazistische Diktatur.<sup>106</sup>

---

<sup>106</sup> Vgl. Rensmann, S. 78.

## 2 Exkurs: Armin Mohler als Brückenbauer zwischen der Konservativen Revolution und der Neuen Rechten

Armin Mohler gilt heutzutage als Vordenker und Netzwerker oder auch als „geistiger Vater“<sup>107</sup> der deutschen Neuen Rechten. Mit seiner im Jahr 1949 erschienenen Sammlung *Die Konservative Revolution von 1918–1932*<sup>108</sup>, die neben Informationen zum Thema und einer Typologie der Gruppen der Konservativen Revolution auch eine umfangreiche Bibliografie bietet, beeinflusste Mohler das Verständnis der Konservativen Revolution und bot damit eine Basis für die weitere Auseinandersetzung mit dieser Strömung.<sup>109</sup> Dabei schuf er über diese geistige Strömung der Weimarer Republik ein selektives Bild, indem er sie als Gegner des Nationalsozialismus zeichnete, obwohl viele ihrer Vertreter dieser Ideologie und dem NS-Regime nahe standen oder gar darin verstrickt waren:<sup>110</sup>

„Formal lassen sich die Träger der ‚Konservativen Revolution‘ in jener Wende als die ‚Trotzkisten des Nationalsozialismus‘ bezeichnen. Wie in der anderen großen revolutionären Bewegung, die zum russischen Bolschewismus führt, stehen auch hier einer großen Massenpartei von gleichförmiger Schwere kleine, geistig lebendige Kreise gegenüber, (...). (...) So steht einer eindeutig politischen Existenz eine ebenso eindeutig literarische Existenz gegenüber. In einem Lande wie Deutschland, wo Geist und Macht ohnehin seit langem getrennte Wege gehen, liegt eine solche Aufspaltung besonders nahe.“<sup>111</sup>

Bei dem Versuch, die Konservative Revolution vom Nationalsozialismus rückblickend zu trennen,<sup>112</sup> listete Mohler unter den Beispielaufgebern der Strömung auch Thomas Mann auf, obwohl dieser sich selbst schon 1922 als Republikaner und Befürworter der Weimarer Demokratie positionierte. Während er noch in seinen *Betrachtungen eines Unpolitischen* (1918) den westlich-demokratischen Ideen einen deutschen Sonderweg entgegenstellte,<sup>113</sup> distanzierte er sich später von dieser Vorstellung, die er selbstkritisch als „furchtbaren Irrweg beschrieb“.<sup>114</sup>

---

<sup>107</sup> Pfahl-Traughber (1998), S. 164.

<sup>108</sup> Mohler, Armin: *Die Konservative Revolution in Deutschland 1918–1932. Ein Handbuch*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1994.

<sup>109</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 164.

<sup>110</sup> Vgl. Funke, S. 155f.

<sup>111</sup> Mohler, S. 4.

<sup>112</sup> Vgl. Weiß (2017), S. 44.

<sup>113</sup> Vgl. URL 5: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Betrachtungen eines Unpolitischen*.

[https://de.wikipedia.org/wiki/Betrachtungen\\_eines\\_Unpolitischen](https://de.wikipedia.org/wiki/Betrachtungen_eines_Unpolitischen) [17.04.2021]

<sup>114</sup> Funke, S. 161.

Angesichts einer solchen Gleichsetzung von Autoren wie Thomas Mann mit Carl Schmitt oder Ernst Jünger, die beide aktiv mit dem NS-Regime zusammengearbeitet haben, wurde Mohler vorgeworfen, dass er unterschiedliche Autoren, die sich eigentlich gegenüberstanden, als eine eigenständige Bewegung präsentiert, was in der Folge das ganze von ihm vorgestellte Konzept der Konservativen Revolution als fraglich erscheinen ließ.<sup>115</sup> Zugleich wurde Mohler vorgeworfen, er versuche die Strömung zu beschönigen, um sie zu rehabilitieren.<sup>116</sup> Und dies bestätigte sich später: Mit einer Verharmlosung der Strömung und einem Verschweigen ihrer Nähe zum Nationalsozialismus, gelang es Mohler, die Rechte zu ‚entbräunen‘. Damit trug er zu einer neuen Mobilisierung des Nationalismus und einer Neugründung der Rechten nach dem Zweiten Weltkrieg bei.<sup>117</sup>

Der Politikwissenschaftler und Publizist Armin Mohler wurde 1920 in Basel geboren. Im Jahr 1942 kam er nach Deutschland und meldete sich freiwillig bei der SS. Später zog er seinen Antrag zurück und widmete sich dem Studium konservativer Autoren, die er dann in seiner schon erwähnten Dissertation *Die Konservative Revolution von 1918–1932* zusammenbrachte. Vor allem bewunderte und verehrte er Ernst Jünger, mit dem er später auch persönlichen Kontakt aufnahm und bei dem er 1949 bis 1953 als Privatsekretär wirkte.<sup>118</sup>

Danach lebte er für einige Zeit in Paris und arbeitete nach seiner Rückkehr nach Deutschland als Berater für den konservativen CSU-Politiker Franz-Josef Strauß. Anfang der 80er Jahre unterstützte er den rechtsextremen<sup>119</sup> Franz Schönhuber, der die Partei *Die Republikaner* gründete. Daneben half er Caspar von Schrenck-Notzing mit der Gründung der Zeitschrift *Criticón*, die zu einem bedeutenden Medium der rechten Szene wurde und für die Mohler auch selbst schrieb.<sup>120</sup>

Inzwischen pflegte er Kontakte mit Frankreich, vor allem mit Alain de Benoist, einem der wichtigsten Protagonisten der *Nouvelle Droite*, der französischen Neuen Rechten. Seit 1970 war er im Komitee der Institution *Nouvelle Ecole* und hielt Vorträge bei Kolloquien in Benoists neurechter Denkschule GRECE. Hier schöpfte Mohler Inspiration für die Taktik der

---

<sup>115</sup> Vgl. Funke, S. 161f.

<sup>116</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 165.

<sup>117</sup> Vgl. Funke, S. 155.

<sup>118</sup> Vgl. Ebd., S. 156.

<sup>119</sup> Vgl. URL 6: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Franz Schönhuber*.

[https://de.wikipedia.org/wiki/Franz\\_Sch%C3%B6nhuber](https://de.wikipedia.org/wiki/Franz_Sch%C3%B6nhuber) [17.04.2021]

<sup>120</sup> Vgl. Funke, S. 156.

Neuen Rechten in Deutschland: „Taktik, die auf Seriositätsgewinn zielte – eine neue Form einer Neuen Rechten, ohne offene Kontakte zu neonazistischen Gruppen.“<sup>121</sup>

In den 90er Jahren kam es zu Mohlers Radikalisierung. Er veröffentlichte seine Kampfschrift *Liberalenbeschimpfung* (1990), in der er unter anderem behauptet, dass mit der Wende 1989 in Deutschland eine Generation junger Rechter heranwachse, die sich nicht fürchte, „unbequem zu denken“.<sup>122</sup> Weiter kritisiert er den deutschen Liberalerkonservatismus als einen passiven Gärtner- oder Demutskonservatismus, der von den Siegermächten bestimmt wurde und „der sich in Antikommunismus und Proamerikanismus erschöpfen sollte.“<sup>123</sup> In Mohlers Verständnis des Konservatismus soll der Status quo (mithilfe einer konservativen Revolution) überwunden werden und eine Politik ‚der Feindbestimmung‘ im Sinne von Carl Schmitt praktiziert werden.<sup>124</sup> Dabei richtet sich diese Feindbestimmung nicht primär gegen die Linken, sondern gegen die Liberalen (gemeint ist der politische Liberalismus als geistige Basis für einen modernen demokratischen Staat, nicht die Anhänger einer liberalen Partei), wie er es auch in seinem Aufsatz *Gegen die Liberalen* näher beschreibt:<sup>125</sup>

„Wenn Sie mit einem ‚Rechten‘ zu tun haben, so suchen Sie herauszubekommen, wer sein Feind Nr. 1 ist. Sind es die Kommunisten, so haben Sie einen von Grund auf harmlosen Menschen vor sich. (...) Wenn der Mann jedoch in erster Linie auf den Liberalen gespitzt ist, wird die Sache ernsthafter. Denn dieser Rechte hat einen Feind, der bereits innerhalb der Burg agiert und unsere Abwehr so weicht macht, daß der äußere Feind eindringen kann.“<sup>126</sup>

In dieser Phase widmet sich Mohler auch dem Thema der Vergangenheitsbewältigung. In seiner Schrift *Der Nasenring – Im Dickicht der Vergangenheitsbewältigung* (1989) kritisiert und verachtet er die Auseinandersetzungsversuche mit dem Nationalsozialismus, die nach Mohlers Meinung als eine politische Waffe genutzt werden und deren Ziel es sei, die Deutschen zu verunsichern und zu manipulieren.<sup>127</sup> Er befasst sich dort auch mit dem „Leuchter-Report“<sup>128</sup>, der die Vergasung der Juden in Auschwitz leugnet, und schreibt ihm eine „klärende öffentliche Funktion“<sup>129</sup> zu.<sup>130</sup>

---

<sup>121</sup> Funke, S. 166.

<sup>122</sup> Funke, S. 167.

<sup>123</sup> Mohler, zit. n. Funke, S. 167.

<sup>124</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 167f.

<sup>125</sup> Vgl. ebd.

<sup>126</sup> Mohler, zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 167f.

<sup>127</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 168.

<sup>128</sup> Der Leuchter-Report ist ein zirka 30-seitiges Dokument, das im Jahr 1988 vom Amerikaner Fred Leuchter verfasst wurde. Diese pseudowissenschaftliche Arbeit diente ursprünglich als Gutachten bei einem

Zur Radikalisierung zählt auch die Tatsache, dass Mohler in den 90er Jahren seine Faszination für den Faschismus und vor allem für dessen Ästhetik nicht mehr verbirgt, sondern sich öffentlich (und wiederholt) dazu bekennt, ein Faschist zu sein. In einem Interview stimmt er der Frage, ob er ein Faschist sei, zu und fügt hinzu:

„*Faschismus ist für mich*, wenn enttäuschte Liberale und enttäuschte Sozialisten sich zu etwas Neuem zusammenfinden. Daraus entsteht, *was man konservative Revolution nennt*.“<sup>131</sup>

Es lässt sich festhalten, dass Mohler in dieser Aussage die Konservative Revolution und den Faschismus quasi gleichstellt. Dabei muss bemerkt werden, dass Mohler den Faschismus eher als einen Stil oder eine politische Handlungsweise denn als eine Ideologie verstand.<sup>132</sup> Über den faschistischen Stil und seine Bewunderung zu Mussolini sprach er nicht nur im Aufsatz *Der faschistische Stil* (1973), sondern auch in der Antwort auf die Frage, ob der Faschismus in Mode sei:

---

Gerichtverfahren gegen Ernst Zünder, der wegen Holocaust-Leugnung angeklagt wurde. Leuchter stellt dort die Durchführbarkeit des Holocausts infrage und behauptet, dass die Gaskammern nicht zur Massentötung benutzt worden seien. Als Hauptbeweis führt er an, dass die Konzentration von Cyanid-Verbindungen, die Zyklon B im Kontakt mit Eisen oder Beton bildet, in den sogenannten Entwesungskammern viel höher war, als dies in den Gaskammern der Fall war. Dies würde bedeuten, dass in den Gaskammern eine geringere Menge von Zyklon B verwendet worden sei, die zum Töten von Menschen nicht ausgereicht habe und aus diesem Grund habe es zu keiner Menschenvergasung kommen können. Der Leuchter-Report wurde später von Wissenschaftlern widerlegt und Leuchter selbst wurde der unwahren Angabe, er sei Ingenieur und Experte für toxische Stoffe, überführt. Heutzutage ist die Verbreitung des Leuchter-Reports in Deutschland als Volksverhetzung strafbar.

Vgl. URL 7: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Leuchter-Report*.

<https://de.wikipedia.org/wiki/Leuchter-Report> [27.05.2021] und URL 8: Zukunft braucht Erinnerung. *Der Leuchter Report*.

<https://www.zukunft-braucht-erinnerung.de/der-leuchter-report/> [27.05.2021]

<sup>129</sup> Funke, S. 168.

<sup>130</sup> Vgl. Funke, S. 167f.

<sup>131</sup> „Ich bin ein Faschist“, Interview mit Armin Mohler. In: Leipziger Volkszeitung, 25.11.1995. Zit. n. Funke, S. 170. Hervorhebung A.B.

<sup>132</sup> Ähnlich verhielt es sich beim expressionistischen Lyriker Gottfried Benn, der in den frühen 1930er Jahren vom italienischen Faschismus, vor allem vom Futuristen Filippo Tommaso Marinetti fasziniert war. Er spürte eine geistige Nähe zu den Denkern der Konservativen Revolution und sympathisierte später mit dem deutschen Nationalsozialismus: Benn bejahte die Machtergreifung, die er als Sieg eines autoritären Staates verstand, und hoffte auch auf eine Regeneration der Gesellschaft aus einer biologischen und rassistischen Sicht. Vgl. zu der ausdrücklichen Verbindung von Politik und Ästhetik z.B. sein *Bekanntnis zum Expressionismus* von 1933, das mit dem Satz beginnt: „Das Maß an Interesse, das die Führung des neuen Deutschlands den Fragen der Kunst entgegenbringt, ist außerordentlich.“ (Benn 1997, S. 261).

Vgl. hierzu auch URL 17: Grin. Wissen finden und publizieren. Kinne, Nadine: *Gottfried Benn - ein Nationalsozialist? Eine Analyse seiner Gesinnung 1933 unter Berücksichtigung der Korrespondenz mit Klaus Mann*.

<https://www.grin.com/document/108781> [06.06.2021] sowie

URL 16: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Gottfried Benn*.

[https://de.wikipedia.org/wiki/Gottfried\\_Benn](https://de.wikipedia.org/wiki/Gottfried_Benn) [06.06.2021]

„Die Jüngeren kommen jetzt wieder drauf. Es ist der faschistische Stil, der sie anzieht. In meiner Jugend hat mich der Faschismus Mussolinis am meisten fasziniert.“<sup>133</sup>

Und ähnlich wie er es mit der Konservativen Revolution und dem Nationalsozialismus machte, trennt er auch den Faschismus von seinen Folgewirkungen. Dies bestätigte er auch mit der Aussage, dass „[e]ine seriöse Faschismus-Forschung unabhängig von Hitler-Mythos und Holocaust-Wissenschaft [...] ein Desideratum [bleibt].“<sup>134</sup>

Letztendlich lässt sich Mohlers Radikalisierung mit seiner positiven Äußerung über Hitler abschließen: „Er hat immerhin eine richtige Führung geschaffen. Die Kader, die er heranzog, das hatte Stil.“<sup>135</sup>

Armin Mohler, der bis zum Ende seines Lebens eine Faszination für den Faschismus behielt, war ein unumstrittener Guru der Neuen Rechten in Deutschland<sup>136</sup> und gleichzeitig der wahrscheinlich bedeutendste Agitator der Konservativen Revolution, die er populär machte und gewissermaßen auch formte. Aus diesen Gründen kann man Mohler als Brückenbauer bezeichnen:

„An Alt-Nazis litt die junge Bundesrepublik keinen Mangel. Doch Mohler unterschied sich von ihnen in mancher Hinsicht. Er war Schweizer, also ‚neutral‘, und hatte wenig Interesse an Landser-Geschichten oder nachholender Parteitagglorie. Durch seine Kontakte wurde er vielmehr zum Brückenbauer zwischen den bundesrepublikanischen Rechten und dem Weimarer Radikalnationalismus.“<sup>137</sup>

Mohlers Schriften gehören zum weltanschaulichen Kanon des (neu)rechten Denkens und er wird noch heute bei neurechten Debatten häufig zitiert.<sup>138</sup> Vor allem vom Kreis rund um die *Junge Freiheit*, Karl-Heinz Weißman und Götz Kubitschek wurde er mehrmals verlegt und verehrt und als er 2003 starb, war es auch Kubitschek, der die Grabrede hielt.<sup>139</sup>

---

<sup>133</sup> „Ich bin ein Faschist“, Interview mit Armin Mohler. In: Leipziger Volkszeitung, 25.11.1995. Zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 169.

<sup>134</sup> Ebd.

<sup>135</sup> Ebd.

<sup>136</sup> Vgl. Funke, S. 172.

<sup>137</sup> Weiß (2017), S. 49.

<sup>138</sup> Vgl. Weiß (2017), S. 39.

<sup>139</sup> Vgl. Funke, S. 157.

### 3 Neue Rechte

Die „Neue Rechte“ ist eine Bezeichnung für eine lose Gruppierung Intellektueller, die auf dem Gedankengut der Konservativen Revolution in der Weimarer Republik beruht. Diese Strömung ist in keiner festen Struktur wie etwa in Verbänden, Vereinen oder politischen Parteien organisiert. Vielmehr handelt es sich um ein loses Netzwerk von Autoren, die informelle Verbindungen zueinander pflegen; vor allem durch Publikationen, verschiedene Vorlesungen oder Konferenzen. Die Neue Rechte strebt nach einem grundlegenden politischen Wandel, dem eine Kulturrevolution von rechts vorangehen soll. Ähnlich wie die Konservative Revolution bemüht sich die Neue Rechte um Wiederbelebung verlorener Werte und im Kern ihrer Ideologie steht die Ablehnung des Liberalismus. Zur Neuen Rechten in Deutschland werden zum Beispiel die Zeitschriften *Sezession*, *Criticón*, *Cicero*, teilweise auch *Junge Freiheit*, die Initiative *Ein Prozent*, der *Antaios-Verlag* und das *Institut für Staatspolitik*, die wichtigste „Denkfabrik“ der Neuen Rechten, gezählt. Auf personeller Ebene kann man der Neuen Rechten beispielweise Armin Mohler, Karlheinz Weißmann, Götz Kubitschek, Jürgen Hatzenbichler, Marc Jongen, Caroline Sommerfeld-Lethen oder Thor von Waldstein zuordnen.<sup>140</sup>

Im folgenden Kapitel wird die Geschichte der Begriffsanwendung rekonstruiert und das vorherrschende Verständnis der Neuen Rechten einschließlich ihrer Abgrenzung zu ähnlichen rechten Ideologien vorgestellt.

#### 3.1 Der Begriff

Wie zuvor bei der Konservativen Revolution, stößt man auch auf zahlreiche Unklarheiten, was den Begriff „Neue Rechte“ angeht. Im politisch-wissenschaftlichen Umfeld herrschen diffuse Auffassungen, was die Neue Rechte ist und was ihr alles zugeordnet werden kann. Vor allem mit dem Antritt von *Pegida* und später der *AfD* wurde der Begriff auch in der breiteren Öffentlichkeit immer häufiger (und oft unreflektiert) verwendet, was schließlich zu einer gewissen Entleerung führte.<sup>141</sup>

---

<sup>140</sup> Vgl. URL 2: Bundeszentrale für politische Bildung. Pfahl-Traughber, Armin: *Was die „Neue Rechte“ ist – und was nicht. Definition und Erscheinungsformen einer rechtsextremistischen Intellektuellengruppe.* <https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/284268/was-die-neue-rechte-ist-und-was-nicht> [18.03.2021]

<sup>141</sup> Vgl. ebd.

Der Begriff „Neue Rechte“ diente ursprünglich zur Bezeichnung einer Gruppe innerhalb des rechten Spektrums, die sich von der Alten Rechten, also von Rechten, die sich noch direkt auf den Nationalsozialismus beriefen, absetzen wollten. Als bei den Wahlen im Jahr 1969 die rechtsextreme *Nationaldemokratische Partei Deutschlands* (NPD) nicht genug Stimmen erhielten, um ins Parlament zu kommen, geriet die Partei in eine Krise. Als Reaktion auf diese Krise wurde 1972 die *Aktion Neue Rechte* gegründet, die neue politische Konzepte verlangte. Sie verachtete das Beharren der Alten Rechten auf dem Deutschen Reich und proklamierte stattdessen die Notwendigkeit einer ‚nationalen Revolution‘. Erst nach deren Abschluss werde die ‚Selbstverwirklichung des Volkes‘ möglich. Unter einem modernen Nationalismus in Deutschland verstand die *Aktion Neue Rechte* vor allem eine Befreiungspolitik und einen Kampf gegen den Imperialismus. Sie sah Deutschland als ein von ‚Kolonialherren‘ besetztes Land und setzte sich zum Ziel, den Status Quo, das geteilte Deutschland, durch eine nationale Revolution zu überwinden. Aus diesem Grund positionierte sie sich als eine ‚nationale Befreiungsbewegung‘ und ihre Anhänger bezeichneten sich auch als „Nationalrevolutionäre“. Die Verbindung „Neue Rechte“ wurde also nicht nur zum Ausdruck einer Distanz zur Alten Rechten gebraucht, sondern signalisierte auch die neuen Entwicklungen im Rechtsextremismus – den ideologischen und programmatischen Wandel.<sup>142</sup>

Später, in den 80er Jahren, wurde der Begriff „Neue Rechte“ von Claus Leggewie verwendet, und zwar zur Beschreibung der neuen rechtsextremen Partei *Die Republikaner*. Er griff zu dieser Bezeichnung, um die Republikaner, die ihre ersten Erfolge bei den Wahlen 1989 feierten, von den älteren rechtsextremen Parteien wie der *Nationaldemokratischen Partei Deutschlands* (NPD) und der *Deutschen Volksunion* (DVU) abzugrenzen. In dieser Zeitperiode erlebte der Rechtsextremismus infolge der Globalisierung, gestiegener Arbeitslosigkeit, Migration und einer sich verschlechternden ökonomischen Lage einen Wiederaufstieg und in vielen westeuropäischen Ländern setzten sich neue rechte Parteien wie zum Beispiel die *Schweizerische Volkspartei* (SVP), der *Front National* (FN) in Frankreich oder die schon früher entstandene *Freiheitliche Partei Österreichs* (FPÖ) durch. Dieser neue Typ des Rechtsextremismus ist vor allem vom Populismus geprägt. Diesem Typ ist die deklarierte Distanz zum Faschismus und die angeblich verfassungstreue Praxis eigen – das eigene Bild in der Öffentlichkeit, die Abgrenzung zum Nationalsozialismus und die Tatsache, dass man sich im Rahmen der Verfassung bewegt, werden zunehmend in den Vordergrund

---

<sup>142</sup> URL 3: Bundeszentrale für politische Bildung. Stöss, Richard: *Die "Neue Rechte" in der Bundesrepublik*. <https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/229981/die-neue-rechte-in-der-bundesrepublik> [19.03.2021]

gestellt und machen die Strömung für die breite Masse zugänglich. Die oben genannten und ihnen ähnliche Parteien werden heutzutage nicht mehr der „Neuen Rechten“ zugeordnet; sie werden eher als ‚rechtspopulistisch‘ bezeichnet. Der Begriff „Neue Rechte“ wird eher auf ihre intellektuellen Vordenker bezogen.<sup>143</sup>

### 3.1.1 Bestimmungsversuche zwischen Konservatismus und Rechtsextremismus

Es gibt mehrere unterschiedliche Definitionen der Neuen Rechten; Debatten werden auch über ihre genaue politische Einordnung geführt.

Nach einer der bereits vorgestellten Auffassungen wird der Begriff „Neue Rechte“ für rechtsextremistische Parteien, die zeitlich gesehen neu sind, verwendet. So bediente sich dieser Verbindung der Politologe Claus Leggewie, um die in den 80er Jahren ihre ersten Erfolge feiernde Partei *Die Republikaner* einzuordnen. Ähnlich beschrieb Richard Stöss die Neue Rechte als eine Strömung, die sich von den Traditionen der Zwischenkriegszeit distanziert, und die sich zugleich als die jüngste Entwicklungsphase des Rechtsextremismus bezeichnen lässt. Diese Deutungen konzentrieren sich nur auf den zeitlichen Aspekt, lassen aber die Ideologie und die Theorie dieses Phänomens aus und können deshalb nicht für als vollständige und nützliche Definitionen der Neuen Rechten angesehen werden.<sup>144</sup>

Eine andere Definition, auch von Richard Stöss, sieht die Neue Rechte als eine rechtsextremistische Strömung, die mit ihrem Konzept einer ‚Nationalen Revolution‘ der Alten Rechten und ihrem Etatismus gegenübersteht und die zugleich aus der zeitlichen Perspektive als die neueste Entwicklungsphase des Rechtsextremismus begriffen wird. Somit spricht er zwar schon die Ideologie der Neuen Rechten an, bietet jedoch noch keine ausreichende Trennschärfe zu den anderen rechtsextremistischen Strömungen, denn eine solche Abgrenzung von der Alten Rechten lässt sich als Kriterium fast allen Strömungen der extremistischen Rechten vor 1989 zuschreiben.<sup>145</sup>

---

<sup>143</sup> Vgl. URL 3: Bundeszentrale für politische Bildung. Stöss, Richard: *Die "Neue Rechte" in der Bundesrepublik*.

<https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/229981/die-neue-rechte-in-der-bundesrepublik>  
[22.03.2021]

<sup>144</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 154.

<sup>145</sup> Vgl. ebd.

Die vorherrschende Auffassung platziert die Neue Rechte zwischen dem Konservatismus und dem Rechtsextremismus. Diese Auffassung ist nicht unmittelbar ideologietheoretisch orientiert, sie bezieht sich auf eine politische Sphäre zwischen zwei anderen politischen Erscheinungsbildern. So meinen zum Beispiel die Politologen Franz Greß, Klaus Schönekäs und Hans-Gerd Jaschke, dass es zur Entwicklung der Neuen Rechten historisch gesehen zwischen Konservatismus und Rechtsextremismus kam.<sup>146</sup> Ähnlich spricht auch die Politologin Susanne Mantino über die Neue Rechte als eine „Grauzone“<sup>147</sup> und der Politologe Wolfgang Gessenharter von einem „Scharnier zwischen Konservatismus und Rechtsextremismus“.<sup>148</sup>

Pfahl-Traughber weist darauf hin, dass beim Versuch einer Definition die ideologietheoretische und demokratische Bewertung der Neuen Rechten beachtet werden soll. Das heißt, dass man sich fragen sollte, ob die Neue Rechte rechtsextremistisch ist und wie sie sich ideologisch von den anderen (rechten) Strömungen unterscheidet. Um eine solche Bestimmung bemühte sich auch Gessenharter, der die Definition der Neuen Rechten als ein Phänomen zwischen Konservatismus und Rechtsextremismus am weitesten entwickelte. Er behauptet, dass sich bei der Neuen Rechten ein bestimmtes Maß an Eigenständigkeit und ideologischer Kohärenz beobachten lässt. Zentral schreibt er der Neuen Rechten die antilibérale Grundhaltung zu, die sich an Carl Schmitt anlehnt. Weiter erwähnt er als charakteristisch die Auffassung, dass bestimmte biologische Aspekte die Entwicklung der Menschheit beeinflussen. Als ein besonders bedeutendes Merkmal der Ideologie bewertet er die Forderung nach einer möglichst homogenen und hierarchisch gegliederten autoritären Gemeinschaft. Mit dem schon erwähnten Ausdruck ‚Scharnier‘ verweist Gessenharter auf die Verbindung der Neuen Rechten sowohl zu Rechtsextremismus als auch zu Konservatismus. Die Neue Rechte teilt mit dem Rechtsextremismus den Hass gegen alles Fremde, die Forderung nach Homogenität bei sogenannten ‚rassistischen‘ Kriterien sowie die Hervorhebung der eigenen Nation und eines autoritären Führerstaates als die ideale Staatsform. Mit dem Konservatismus hat sie gemeinsam, dass sie eine möglichst große Homogenität als Voraussetzung für eine funktionierende Gemeinschaft verlangt – diese Homogenität soll hier aber statt in Bezug auf ‚Rasse‘ vor allem im kulturellen Bereich, wie beispielweise bei der historischen Identitätsbildung vorhanden sein. Gessenharter beschreibt auch die Organisation der Neuen Rechten, nämlich die Tatsache, dass sie sich nicht in

---

<sup>146</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 156.

<sup>147</sup> Mantino, zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 156.

<sup>148</sup> Gessenharter, zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 156.

Parteien oder Vereinen zusammenschließt – vielmehr handelt es sich um informelle Vereinigungen, die sich bei verschiedenen kulturellen Veranstaltungen treffen oder beim Publizieren austauschen. Als einen exemplarischen Autor der Neuen Rechten, bei dem sich all diese Züge finden, nennt er ausdrücklich Armin Mohler.<sup>149</sup>

Dieser Definition wirft Pfahl-Traughber vor, dass sie keine eindeutige und ideologische Zuordnung bietet. Die antiliberale Grundhaltung ist jeder rechtsextremistischen Strömung eigen, genauso wie die biologischen Argumente, die auch bei zahlreichen Rechtsextremisten ihre Anwendung finden. Dasselbe gilt auch für die angestrebte Homogenität, die Ablehnung des Individualismus und die Befürwortung eines hierarchisch organisierten autoritären Staates. Daraus lässt sich schlussfolgern, dass alle für die Neue Rechte spezifischen Merkmale, die Gessenharter aufzählt, nicht spezifisch sind, da sie sich auf fast alle rechtsextremistischen Strömungen anwenden lassen. Neben der mangelnden Begriffsbestimmung kritisiert Pfahl-Traughber auch die fehlende Einstellung zur Demokratie und rechtsextremistische Einordnung.<sup>150</sup>

Darüber hinaus lässt sich einwenden, dass die Neue Rechte laut der von Gessenharter vertretenen Definition zwischen Konservatismus und Rechtsextremismus steht, was heißen würde, dass sie keinem der beiden Phänomene völlig angehört. Die beschriebenen Merkmale sind aber eindeutig rechtsextremistisch, denn sie lehnen die Prinzipien eines modernen demokratischen Verfassungsstaates ab. Der Definition nach wären die Vertreter der Neuen Rechten auch keine Rechtsextremisten. Gerade der erwähnte Protagonist, Armin Mohler, zeugt aber vom Gegenteil – durch seine affirmativen Äußerungen hinsichtlich des italienischen Faschismus oder zu Hitler muss er in das rechtsextremistische Spektrum eingeordnet werden. Daran lässt sich also zeigen, dass diese Definition eher vage ist und dass sie mehrere Lücken aufweist. Außerdem würde sie auch rechtsextremistische Denker verharmlosen, indem sie sie außerhalb des Rechtsextremismus positioniert und gleichzeitig würde sie mit solchen unscharfen Trennlinien die demokratische Konservative zumindest tendenziell mit den Rechtsextremisten identifizieren.<sup>151</sup> Und schließlich kann der Definition vorgehalten werden, dass sie statt einer inhaltlichen Bestimmung eher die Stellung der Neuen Rechten in der politischen Sphäre beschreibt.

---

<sup>149</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 157f.

<sup>150</sup> Vgl. ebd., S. 158f.

<sup>151</sup> Vgl. ebd., S. 158f.

Nach der Kritik von Pfahl-Traughber überarbeitete Gessenharter seine Definition. Er spezifizierte die Ideologie der Neuen Rechten insofern, dass bei der Theorie der Neuen Rechten Bezug auf die Konservative Revolution genommen werde. Es wird aber weiter darauf beharrt, dass die Strömung nicht rechtsextremistisch sei. Es bestünden zwar ideologische Gemeinsamkeiten, im Unterschied zum Rechtsextremismus verfüge die Neue Rechte aber über andere Ideologiemuster, die Gessenharter jedoch nicht weiter ausführt.<sup>152</sup>

Gerade die zuletzt genannte Aussage lässt sich leicht entkräften: Indem Gessenharter explizit beschreibt, dass sich die Neue Rechte auf die Konservative Revolution der Weimarer Republik bezieht, ordnet er sie bereits dem Rechtsextremismus zu.<sup>153</sup> Da die Konservative Revolution antidemokratisch und antiliberal war, kann man sie als rechtsextremistisch einstufen, denn nach der in der Rechtsextremismus-Forschung allgemein anerkannten Definition von Jaschke stellen Antidemokratie und Antiliberalismus klare Merkmale des Rechtsextremismus dar:

„Unter ‚Rechtsextremismus‘ verstehen wir die Gesamtheit von Einstellungen, Verhaltensweisen und Aktionen, organisiert oder nicht, die von der rassistisch oder ethnisch bedingten sozialen Ungleichheit der Menschen ausgehen, nach ethnischer Homogenität von Völkern verlangen und das Gleichheitsgebot der Menschenrechts-Deklaration ablehnen, die den Vorrang der Gemeinschaft vor dem Individuum betonen, von der Unterordnung des Bürgers unter die Staatsräson ausgehen und die den Wertpluralismus einer liberalen Demokratie ablehnen und Demokratisierung rückgängig machen wollen.“<sup>154</sup>

Auf dieser Definition aufbauend unterstreicht Stöss noch stärker den Aspekt der Demokratiefeindschaft und verwendet die Begriffe ‚rechtsextrem‘ und ‚antidemokratisch‘ sogar durchgehend synonym. In diesem Sinne bemerkt er, dass der Rechtsextremismus die Beseitigung der Demokratie anstrebt.<sup>155</sup> Genau davon, wie oben gezeigt wurde, träumten viele Vertreter der Konservativen Revolution.

Mit Hinblick auf diese Definition des Rechtsextremismus und auf die früher erörterten ideologischen Grundpositionen der Konservativen Revolution kann nicht nur die Konservative Revolution, sondern auch die Neue Rechte, die sich im- oder explizit auf das

---

<sup>152</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 159.

<sup>153</sup> Vgl. ebd., S. 160.

<sup>154</sup> Jaschke, zit. n. Kiess, S. 244.

<sup>155</sup> Vgl. Kiess, S. 244.

Gedankengut der Konservativen Revolution beruft, ohne Abstriche als rechtsextremistisch eingestuft werden.

### 3.1.2 Die Neue Rechte in der Nachfolge der Konservativen Revolution

Pfahl-Traughber bestreitet nicht, dass zwischen Rechtsextremisten und demokratischen Konservativen eine Zusammenarbeit existiert, was er mit dem Terminus „Brückenspektrum“ bezeichnet. Als Beispiel für ein sich im Brückenspektrum bewegendes Medium nennt Pfahl-Traughber die Zeitschrift *Criticon*,<sup>156</sup> oft wird hier auch die *Junge Freiheit* eingeordnet.<sup>157</sup>

In diesem Spektrum befinden sich Vertreter unterschiedlichen ideologischen Varianten, darunter auch die Neue Rechte; im Unterscheid zu den Ansichten Gassenharters u.a. stellen diese Überschneidungen und Begegnungen zwischen demokratischem Konservatismus und Rechtsextremismus laut Pfahl-Traughber aber noch keine eigenständige politische Strömung dar.

Pfahl-Traughber kommt mit einer eigenständigen Definition und erklärt die Neue Rechte gerade über die Konservative Revolution – nämlich als Anhänger der Konservativen Revolution der Weimarer Republik.<sup>158</sup>

In seiner Auffassung berücksichtigt Pfahl-Traughber vor allem auch das politische Selbstverständnis der Neuen Rechten. Diese sieht sich selbst als die an die französische ‚Nouvelle Droite‘ anknüpfende gegenwärtige Nachfolge der Konservativen Revolution der Weimarer Republik. Die Neue Rechte knüpft an das Gedankengut der Konservativen Revolution an; sie greift ihre Ideologieelemente auf und passt sie an die Gegenwart an, wodurch sie sich von den anderen rechtsextremistischen Ideologien unterscheidet.<sup>159</sup>

„Ein wichtiger Ansatz, um hier weiter zu kommen, ist das politische Selbstverständnis der sich selbst als ‚Neue Rechte‘ verstehenden Rechtsextremisten: Sie verorten sich häufig über den direktem [sic!] oder indirektem [sic!] Rekurs auf die französische Nouvelle Droite als gegenwärtige Anhänger der Konservativen Revolution der Weimarer Republik. Damit ist eine geistige und strategische Bezugsgröße genannt, die sowohl eine demokratietheoretische

---

<sup>156</sup> Vgl. Pfahl-Traughber: *Rechtsextremismus in Deutschland. Eine kritische Bestandsaufnahme*, S.125.

<sup>157</sup> Vgl. URL 18: Friedrich Ebert Stiftung. Richard Stöss: Die „neue Rechte“ in der Bundesrepublik. <https://www.fes.de/fulltext/asfo/00685005.htm> [06.06.2021]

<sup>158</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 160ff.

<sup>159</sup> Vgl. ebd.

Einschätzung als auch die Unterscheidung von anderen Ideologievarianten der extremistischen Rechten erlaubt.“<sup>160</sup>

Von einer bestimmenden und differenzierenden Funktion bei der Orientierung der Neuen Rechten an der Konservativen Revolution spricht auch Brauner-Orthen:

„Die Neue Rechte unterscheidet sich insofern von anderen Strömungen des Rechtsextremismus, als ihre Vertreter ideologisch das Gedankengut der Konservativen Revolution reproduzieren.“<sup>161</sup>

Auch Assheuer/Sarkowitz gehen von der Tatsache aus, dass die Neue Rechte ihr primäres geistiges Bezugsfeld in der Weimarer Republik hat. Es seien nicht mehr die Autoren, die im Dienste des Nationalsozialismus schrieben, sondern die Anti-Aufklärung der Konservativen Revolution, auf die sich die Neue Rechte bezieht.<sup>162</sup>

„Die Pointe bei der Entstehung der bundesdeutschen ‚Neuen Rechten‘ (so die Selbstbezeichnung) ist nun die: über den französischen Umweg, gleichsam als Re-Import, gelang es, das rechte Lager neu zu munitionieren. Dabei wurde das primäre geistige Bezugsfeld in die Weimarer Republik zurückverlegt: nicht mehr der NS-Ideologie verdächtige Autoren bildeten nun die intellektuelle Bezugsquelle, sondern die rabiate Gegenaufklärung der ‚Konservativen Revolution‘.“<sup>163</sup>

Ähnlich schreibt auch Weiß, dass die Konservative Revolution zwar im gesamten Spektrum der extremen Rechten wertgeschätzt werde, aber innerhalb der Neuen Rechten habe sie eine „besonders identitätsstiftende Rolle“.<sup>164</sup>

Nach Lenks funktioniert die Konservative Revolution als „Ideenspeicher“ der Neuen Rechten, „auf den immer zurückgegriffen wird.“<sup>165</sup> Weiter fügt er hinzu, dass die Theoretiker der Zwischenkriegszeit als die Vordenker der Neuen Rechten gelten müssen.<sup>166</sup>

In diesem Sinne bezeichnen auch die Extremismus-Forscher Uwe Backes und Eckhard Jesse die Neue Rechte als

---

<sup>160</sup> Pfahl-Traughber (1998), S. 161.

<sup>161</sup> Brauner-Orthen, S. 33.

<sup>162</sup> Vgl. Assheuer/Sarkowitz, S. 140.

<sup>163</sup> Assheuer/Sarkowitz, S. 140.

<sup>164</sup> Vgl. Weiß (2015), S. 107.

<sup>165</sup> Lenk, zit. n. Weiß (2015), S. 107.

<sup>166</sup> Vgl. Lenk, zit. n. Weiß (2015), S. 107.

„eine intellektuell vergleichsweise anspruchsvollere Strömung innerhalb des rechten Spektrums, die sich am Vorbild der ‚Konservativen Revolution‘ der Weimarer Republik orientiert, mit einer metapolitischen Strategie in erster Linie auf die Umwertung bestehender Werte zielt.“<sup>167</sup>

Zusammenfassend lässt sich also sagen, dass es die ideologische und strategische Bezugsgröße ist, die die Neue Rechte von den anderen Ideologievarianten des Rechtsextremismus unterscheidet.<sup>168</sup> Die Neue Rechte beruft sich auf die Konservative Revolution der Weimarer Republik, die anderen Rechtsextremen dagegen auf den Nationalsozialismus.<sup>169</sup>

Gerade aufgrund dieser Bezugsgröße, wie schon in dem Zitat von Backes/Jesse angesprochen, wird die Strömung innerhalb der Rechtsextremisten auch für ‚intellektuell anspruchsvoller‘ gehalten. Ähnlich referiert über die Neue Rechte auch Pfahl-Traughber, der sie als eine ‚rechtsextremistische Intellektuellengruppe‘ bezeichnet.<sup>170</sup>

Der Neuen Rechten selbst ist diese Bezeichnung als ‚Intellektuelle‘ wichtig, und sie pflegt dieses Bild auch in der Öffentlichkeit: Sie will als „intellektuell geschickt, modern und nicht so platt wie ‚Ausländer raus!‘-grölende Neonazis“,<sup>171</sup> von denen sie sich trotz einiger ideologischen Gemeinsamkeiten absetzt, wahrgenommen werden.

Die Orientierung an den Denkmustern der Konservativen Revolution, diese Pflege von Traditionen, „dient der Selbstvergewisserung und elitären Abgrenzung gegenüber anderen, als intellektuell weniger anspruchsvoll empfundenen rechten Strömungen.“<sup>172</sup> Dies hängt schon eng mit dem für die Neue Rechte essentiellen Begriff der ‚Elite‘ zusammen, dessen wichtige Rolle auch bei den Denkern der Konservativen Revolution zu beobachten war. Der Eliteanspruch wird später in den Kapiteln zur Selbstdarstellung der *Sezession* und der Rhetorik der Neuen Rechten näher erörtert.

---

<sup>167</sup> Backes/Jesse, zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 161.

<sup>168</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 162.

<sup>169</sup> Vgl. URL 2: Bundeszentrale für politische Bildung. Pfahl-Traughber, Armin: *Was die „Neue Rechte“ ist – und was nicht. Definition und Erscheinungsformen einer rechtsextremistischen Intellektuellengruppe.* <https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/284268/was-die-neue-rechte-ist-und-was-nicht> [18.03.2021]

<sup>170</sup> Vgl. ebd.

<sup>171</sup> Brauner-Orthen, S. 9.

<sup>172</sup> Weiß (2015), S. 108.

### 3.2 Ziele und Strategien der Neuen Rechten

Genauso wie bei der Konservativen Revolution ist es auch bei der Neuen Rechten die Überwindung der bestehenden Verhältnisse, die ihr Hauptziel ausmacht.<sup>173</sup> Die Neue Rechte bemüht sich darum, die existierenden Werte abzuwerten und das System zu überwinden. Dabei verzichtet sie auf Gewalt und militante Aktionen und will primär auch keine aktive Parteipolitik betreiben – sie versteht sich eher als Vordenker der politischen Parteien und Bewegungen. Die Neue Rechte strebt nach kultureller Hegemonie, nach einer Meinungsführerschaft.<sup>174</sup> Ihre eigenen Auffassungen sollen in der Gesellschaft vorherrschen, sie will neue Werte setzen und das Denken über Politik grundsätzlich verändern.<sup>175</sup>

Die Erringung der kulturellen Hegemonie steht für die Neue Rechte an erster Stelle, denn erst dann kann sie auch die angestrebte politische Hegemonie erreichen. Der geistige Wandel muss also dem politischen Wandel vorangehen.<sup>176</sup> Dieses Konzept, dessen sich die Neue Rechte bedient, stammt ursprünglich vom italienischen Marxisten Antonio Gramsci. Der linke Theoretiker und Führer der Arbeiterbewegung geht davon aus, dass die Veränderungen im politischen Umfeld mit geistigen Umwälzungen anfangen;<sup>177</sup> eine geistige Revolution sei die Voraussetzung für eine politische Revolution.<sup>178</sup>

Diese Strategie, mit der die Neue Rechte den Systemwechsel erreichen möchte, wird als ‚Kampf um Köpfe‘, ‚Kulturrevolution von rechts‘ oder ‚Metapolitik‘ bezeichnet.<sup>179</sup> Mit der Metapolitik ist „hauptsächlich das dem unmittelbar Politischen vorgelagerte Feld des Kulturellen gemeint, mit all seinen habituellen, sprach- und sexualpolitischen Teilbereichen.“<sup>180</sup> Das heißt, von der Parteipolitik wird zuerst Abstand gehalten, und es wird

---

<sup>173</sup> Vgl. Pfahl-Traughber: *Der Extremismus der Neuen Rechten. Eine Analyse zu Diskursthemen und Positionen.*, S. 7.

<sup>174</sup> Vgl. Brauner-Orthen, S. 114.

<sup>175</sup> Vgl. Pfahl-Traughber (1998), S. 162.

<sup>176</sup> Vgl. URL 2: Bundeszentrale für politische Bildung. Pfahl-Traughber, Armin: *Was die „Neue Rechte“ ist – und was nicht. Definition und Erscheinungsformen einer rechtsextremistischen Intellektuellengruppe.* <https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/284268/was-die-neue-rechte-ist-und-was-nicht> [18.03.2021]

<sup>177</sup> Vgl. Brauner-Orthen, S. 115.

<sup>178</sup> Vgl. Pfahl-Traughber: *Der Extremismus der Neuen Rechten. Eine Analyse zu Diskursthemen und Positionen.*, S. 7.

<sup>179</sup> Vgl. ebd.

<sup>180</sup> Weiß (2017), S. 54.

im vorpolitischen Feld agiert.<sup>181</sup> Dies kann z.B. mit der folgenden Aussage einer Werbekarte der Zeitschrift *Jungen Freiheit* belegt werden:

„Worauf es ankommt, das ist zunächst die Besetzung im vorpolitischen Raum: nur eine vitale Subkultur garantiert längerfristig die Durchsetzung eigener Zielvorstellungen.“<sup>182</sup>

Ähnlich beschreibt diese Taktik, zuerst das geistige Gebiet zu beherrschen und die Gesellschaft zu beeinflussen, Karlheinz Weißmann in einem Interview in der *Jungen Freiheit*:

„Uns geht es um geistigen Einfluß, nicht die intellektuelle Lufthoheit über Stammtischen, sondern über Hörsälen und Seminarräumen interessiert uns, es geht um Einfluß auf die Köpfe, und wenn die Köpfe auf den Schultern von Macht- und Mandatsträgern sitzen, um so besser.“<sup>183</sup>

Der Begriff ‚Kulturrevolution von rechts‘ stammt von den Theoretikern der französischen Neuen Rechten, vor allem von Alan Benoist, der schon 1985 ein Buch unter demselben Titel publizierte. Auf dieses Werk, in dem sich Benoist mit der Hegemonietheorie von Gramsci befasst, bezieht sich später Thor von Waldstein mit seiner Programmschrift *Metapolitik* (2015). Das ehemalige Mitglied der rechtsextremen NPD, der heutzutage als Vertreter der Neuen Rechten gilt, bietet mit dieser Schrift eine deutsche Entsprechung der „Überlegungen zur Erringung der Lufthoheit im vorpolitischen Raum“.<sup>184</sup> Auch er kommt dort zu dem Schluss, dass parteipolitisches Engagement allein für einen grundsätzlichen politischen Wandel nicht nützlich sei.<sup>185</sup>

Die Neue Rechte will also die intellektuellen Diskurse beherrschen und zu einer Meinungsführerschaft gelangen, die als Vorstufe zu politischen Ereignissen, die dann zu einer Systemüberwindung leiten werden, nötig sei.<sup>186</sup>

Die Neue Rechte kritisiert die politische und gesellschaftliche Situation nach dem Krieg<sup>187</sup> und vor allem nach dem Jahr 1968.<sup>188</sup> Sie geht nämlich davon aus, dass die Linken bei der

---

<sup>181</sup> Vgl. Weiß, S. 73.

<sup>182</sup> Werbekarte der *Jungen Freiheit*, 1988, zit. n. Brauner-Orthen, S. 115.

<sup>183</sup> Weißmann, zit. n. Weiß, S. 73f.

<sup>184</sup> URL 9: Verlag *Antaios*. Reihe Keplaken. Thor v. Waldstein: *Metapolitik. Theorie Lage – Aktion*. <https://antaios.de/gesamtverzeichnis-antaios/reihe-keplaken/15715/metapolitik.-theorie-lage-aktion> [01.06.2021]

<sup>185</sup> Vgl. ebd.

<sup>186</sup> Vgl. Pfahl-Traugher (1998), S. 162.

<sup>187</sup> Vgl. URL 3: Bundeszentrale für politische Bildung. Stöss, Richard: *Die "Neue Rechte" in der Bundesrepublik*.

Kulturrevolution 1968 die wichtigsten gesellschaftlichen Institutionen wie Universitäten, Schulen, Kirchen, Parteien und Medien erobert und grundsätzlich verändert hätten. Obwohl die Generation der 68er heutzutage immer noch an der Macht sei, habe sie ihre ‚geistige Substanz‘ schon verloren – ihre Ideale seien schon verblasst und sie habe nichts Neues anzubieten.<sup>189</sup> Dies gibt der Neuen Rechte aus ihrer Perspektive eine Chance, mithilfe der Metapolitik das geistige Terrain zurückzugewinnen und die kulturelle Hegemonie zu erlangen.<sup>190</sup> An dieser Stelle ist wichtig zu bemerken, dass es nicht nur der Sieg der Linken ist, in dem die Neue Rechte den Niedergang eines wahren Konservatismus begründet sieht. Für den Verfall des Konservatismus macht die Neue Rechte auch die Reformströmungen im Konservatismus selbst verantwortlich. So kritisierte zum Beispiel der schon vorgestellte Armin Mohler das Verschwinden des rechten Pols in der Politik auf Kosten der Erweiterung der politischen ‚Mitte‘ (‚In der Politik will niemand mehr ‚rechts‘ sein – man will ‚in der Mitte‘ stehen oder allerhöchstens etwas rechts von der Mitte‘<sup>191</sup>) und grenzte sich stark gegen den Liberalkonservatismus ab, den er spöttisch als ‚Gärtner-‘ oder ‚Demutskonservatismus‘ bezeichnete.<sup>192</sup>

Allgemein lässt sich sagen, dass die Neue Rechte stets heftige Kritik an den bestehenden Verhältnissen übt, für die diagnostizierten Probleme aber keine eigenen Lösungen anbietet.<sup>193</sup> Sie behauptet zwar, dass für eine Problemlösung erst die Veränderung des geistig-politischen

---

<https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/229981/die-neue-rechte-in-der-bundesrepublik>  
[19.03.2021]

<sup>188</sup> Parallel zu den Studentenprotesten in Westeuropa und den USA entstand in der Bundesrepublik Deutschland die s.g. 68er Bewegung. Diese war eine vor allem von Studierenden getragene gesellschaftskritische politische Bewegung, die v.a. gegen eine mangelhafte Auseinandersetzung mit dem Nationalsozialismus, gegen die erstarrte, hierarchisch aufgebaute Gesellschaft mit rigiden Institutionen, gegen den Vietnam-Krieg und die Notstandsgesetze protestierte. Zu den Idealen der Bewegung gehörten die Liberalisierung, Demokratisierung und Entnazifizierung der deutschen Gesellschaft, die anti-autoritäre Erziehung, eine umfassende Bildungsreform und die Frauenemanzipation im Rahmen einer allgemeinen sexuellen Befreiung (einschließlich erste Ansätze zur Toleranz gegenüber gleichgeschlechtlichen Beziehungen). Diesem Aufbruch folgten ab den frühen 1970er Jahren Prozesse der sozialen, politischen und wirtschaftlichen Modernisierung, deren Folgen bis heute diskutiert werden.

Vgl. URL 19: Bundeszentrale für politische Bildung. Schildt, Axel: *Neue Linke und Studentenbewegung*.  
<https://www.bpb.de/geschichte/deutsche-geschichte/68er-bewegung/51815/neue-linke?p=all> [15.06.2021]  
sowie

URL 20: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. Westdeutsche Studentenbewegung der 1960er Jahre.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Westdeutsche\\_Studentenbewegung\\_der\\_1960er\\_Jahre](https://de.wikipedia.org/wiki/Westdeutsche_Studentenbewegung_der_1960er_Jahre) [15.06.2021]

<sup>189</sup> Vgl. Brauner-Orthen, S. 114.

<sup>190</sup> Vgl. Weiß (2017), S. 55.

<sup>191</sup> Mohler, zit. n. Weiß (2017), S. 59.

<sup>192</sup> Vgl. ebd., S. 59f.

<sup>193</sup> Vgl. Brauner-Orthen, S. 121.

Gebiets nötig sei,<sup>194</sup> nur selten gibt sie aber preis, wie genau sie nach dem Erreichen der Meinungsführerschaft diese Probleme zu lösen beabsichtigt.<sup>195</sup>

Ebenso werden auch die Ziele nach dem Gewinn der politischen Hegemonie nur vage formuliert. Analog zur Konservativen Revolution verfügt nämlich auch die Neue Rechte eher über ‚Anti-Ziele‘ statt über eigene positive Zielbestimmungen; sie präsentiert fast ausschließlich die Gegenpositionen. Sie ist beispielweise gegen Multikultur, gegen Gender und Feminismus, gegen ‚Political Correctness‘, gegen Westbindung, gegen den Verzicht auf Großmachtpolitik und Abwertung der eigenen Nation,<sup>196</sup> gegen Egalitarismus und gegen Parlamentarismus, ihr Endziel ist aber in der Wirklichkeit – genauso wie bei der Konservativen Revolution – die geistige Überwindung eines demokratischen Staates,<sup>197</sup> also der Abbau bzw. die Zerstörung der Demokratie.

„Peu à peu will man den Zeitgeist nach rechts verändern, der scheinbar von den Linken dominiert ist. Die Neue Rechte wird ihr Endziel – den Abbau der Demokratie – nie klar offenlegen, weil sie dann angreifbar werden würde.“<sup>198</sup>

Gerade um dieses Endziel zu erringen, versucht die Neue Rechte zuerst die Meinungsführerschaft, die Kulturrevolution von rechts, zu erreichen. Damit sie die ‚Köpfe gewinnt‘, nutzt sie alle Mittel der Metapolitik und setzt ihre Themen in verschiedenen Gesprächskreisen, Think Tanks, Zeitschriften und Publikationen durch. Und es mag scheinen, dass diese Strategie langsam zu wirken anfängt:

„Metapolitik ist ein langfristiges, eher auf Intellektuelle zugeschnittenes Konzept und in den jüngsten Zeiten stellen sich Erfolge ein. Die enorme Zugkraft, die Bewegungen gegen Political Correctness, die Homo-Ehe, Gender-Mainstreaming und eine moderne Sexualaufklärung entfaltet haben, zeigt das.“<sup>199</sup>

Dabei kann man beobachten, dass diese Strategie der Metapolitik nicht nur auf das neurechte Spektrum beschränkt ist – heutzutage wird sie auch außerhalb der Neuen Rechten eingesetzt

---

<sup>194</sup> Vgl. ebd., S. 115.

<sup>195</sup> Vgl. ebd., S. 116.

<sup>196</sup> Vgl. ebd.

<sup>197</sup> Vgl. URL 2: Bundeszentrale für politische Bildung. Pfahl-Traughber, Armin: *Was die „Neue Rechte“ ist – und was nicht. Definition und Erscheinungsformen einer rechtsextremistischen Intellektuellengruppe.* <https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/284268/was-die-neue-rechte-ist-und-was-nicht> [18.03.2021]

<sup>198</sup> Kellershohn, zit. n. Brauner-Orthen, S. 116.

<sup>199</sup> Weiß (2017), S. 56.

und es zeigt sich, dass auch da die Metapolitik sehr erfolgreich ist, und dass sie eine zunehmend große Wirkung auf die ganze Gesellschaft ausübt. Gerade die oben erwähnten Themen wie Political Correctness, Gender oder die Homo-Ehe kreisen immer öfter im Internet und werden von politischen Parteien aller Spektren aufgegriffen, denn sie wissen, dass diese Themen von starker Anziehungskraft und politischer Bedeutung sind.

Die wichtigsten Institutionen und Protagonisten, die sich in der Metapolitik der Neuen Rechten engagieren, werden im nächsten Kapitel vorgestellt.

### 3.2.1 Institutionen, Medien und Protagonisten

Wie schon am Anfang dieses Kapitels gesagt wurde, bildet die Neue Rechte keine feste Partei und keinen Verein. Aus diesem Grund ist auch keine offizielle Mitgliedschaft bei der Neuen Rechten möglich. Vielmehr stellt die Neue Rechte eine lose Gruppierung dar; ein informelles Netzwerk von Publizisten, die durch verschiedene Vorlesungen, Konferenzen, Seminare, Think Tanks, Foren und Publikationen persönliche Kontakte pflegen. Eine feste Struktur ist auch deshalb nicht möglich, weil es bei der Neuen Rechten – genauso wie bei der Konservativen Revolution – trotz Gemeinsamkeiten keine einheitliche Ideologie gibt und bezüglich bestimmter Fragen unterschiedliche Positionen eingenommen werden.<sup>200</sup>

Es war der schon vorgestellte Armin Mohler, der mit seiner Dissertation *Die Konservative Revolution in Deutschland 1918–1932* die Konservative Revolution wiederentdeckte und der bei der Ausbildung der Neuen Rechten in Deutschland in ihrem Zentrum stand. Während seines Aufenthalts in Frankreich nahm er nämlich Kontakt zu Alan de Benoist und der dortigen Nouvelle Droite auf, deren Ideen er dann zu Beginn der 1970er Jahre nach

---

<sup>200</sup> Als Beispiel kann an dieser Stelle die Beziehung zum Christentum genannt werden. Während das Christentum von einem Teil der Neuen Rechten, darunter auch von Armin Mohler oder Alain de Benoist, als Ausdruck des Egalitarismus abgelehnt wird, wird es von einem anderen Teil anerkannt und verteidigt. Vor allem in der Reaktion auf den Islam verstehen sich die Vertreter der Neuen Rechten in jüngerer Zeit zunehmend auch als Verteidiger der christlichen Werte bzw. eines ‚christlichen Abendlandes‘.

Vgl. dazu URL 2: Bundeszentrale für politische Bildung. Pfahl-Traugher, Armin: *Was die „Neue Rechte“ ist – und was nicht. Definition und Erscheinungsformen einer rechtsextremistischen Intellektuellengruppe.* <https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/284268/was-die-neue-rechte-ist-und-was-nicht> [18.03.2021]

und URL 25: Universität Wien. Medienportal. Schelkshorn, Hans: *Neue Rechte, Demokratie und Christentum.* <https://medienportal.univie.ac.at/uniview/semesterfrage/demokratie/detailansicht/artikel/neue-rechte-demokratie-und-christentum/> [20.06.2021]

und auch Pfahl-Traugher (1998), S. 163.

Deutschland importierte. So entstand in Deutschland 1980 das *Thule-Seminar*, das die französische neurechte Denkschule GRECE zum Vorbild hatte. Das *Thule-Seminar*, das vom Herausgeber und Publizist Pierre Krebs gegründet wurde, sollte eine „Ideologiefabrik der Neuen Rechten“ sein, ist aber kurz nach seiner Gründung gescheitert.<sup>201</sup>

Als erfolgreicher erwies sich die schon früher erschienene, ab dem Jahr 1970 von Caspar von Schrenck-Notzing herausgegebene Zeitschrift *Criticón*. Außer Schrenck-Notzing wirkte an *Criticón* auch Armin Mohler mit, der dort durch ein Autorenportrait einen der heutzutage wichtigsten Vertreter der Neuen Rechten, Karlheinz Weißmann, bekannt machte. In dem Blatt publizieren sowohl demokratische als auch rechtsextremistische Autoren, wofür es manchmal dem Brückenspektrum zugeordnet wird. Zu den regelmäßigen Beiträgern gehörten auch einige Politiker der CDU/CSU, wie z.B. Alexander Gauland<sup>202</sup> oder Hans Graf Huyn. Seit Ende der 1990er Jahre verlor die Zeitschrift langsam an Bedeutung, bis 2007 ihre letzte Printausgabe erschien.<sup>203</sup>

Ein anderes wichtiges Medium für die Neue Rechte ist die etwas später, 1986, entstandene Zeitschrift *Junge Freiheit*. Die *Junge Freiheit* war ursprünglich als Forum für eine geplante Jugendorganisation der *Freiheitlichen Volkspartei*, einer Abspaltung der Partei *Die Republikaner*, gedacht. Diese Jugendorganisation gewann aber nie an politischer Bedeutung und die *Junge Freiheit* blieb weiter von einer Partei unabhängig.<sup>204</sup> Die Zeitschrift wurde zuerst monatlich, ab 1994 wöchentlich herausgegeben und erscheint heutzutage im Hausverlag *Junge Freiheit-Verlag*.<sup>205</sup> Auch deshalb hebt sie in ihrer Selbstdarstellung die

---

<sup>201</sup> Das Thule-Seminar entwickelte damals keine Publikumswirkung. Nach einem misslungenen Versuch, das Projekt um 2000 neu zu starten, arbeitet das Thule-Seminar von der Öffentlichkeit eher unbemerkt und Krebs engagiert sich heutzutage fast ausschließlich in der neonazistischen Szene.

Vgl. dazu: URL 24: Lotta. Brasch, Sonja: *Was ist eigentlich aus dem „Thule-Seminar“ geworden? Eine Bestandsaufnahme*.

<https://lotta-magazin.de/ausgabe/64/was-ist-eigentlich-aus-dem-thule-seminar-geworden>  
[19.06.2021]

<sup>202</sup> Alexander Gauland war von 1973 bis 2013 Mitglied der CDU, seit 2013 ist er Mitglied der *AfD*.

Vgl. URL 23: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Alexander Gauland*.

[https://de.wikipedia.org/wiki/Alexander\\_Gauland](https://de.wikipedia.org/wiki/Alexander_Gauland) [19.06.2021]

<sup>203</sup> Vgl. Pfahl-Traughber: *Rechtsextremismus in Deutschland. Eine kritische Bestandsaufnahme*, S. 116f.

<sup>204</sup> Ebd.

<sup>205</sup> Vgl. URL 21: Bundeszentrale für politische Bildung. Botsch, Gideon: *Die Junge Freiheit – Sprachrohr einer radikal-nationalistischen Opposition*.

<https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/230020/die-junge-freiheit-sprachrohr-einer-radikal-nationalistischen-opposition> [17.06.2021]

Unabhängigkeit von Großverlagen und politischen Parteien hervor: „*Junge Freiheit*. Die unabhängige Wochenzeitung.“<sup>206</sup>

Das Blatt behandelt politische, aber auch kulturelle und geschichtliche Themen, und sieht sich selbst als Teil der ‚Kulturrevolution von rechts‘. Obwohl es einige ideologische und strategische Gemeinsamkeiten mit der Neuen Rechten aufweist, ist es nicht völlig der Neuen Rechten zuzuordnen, denn in der Zeitung ist das ganze rechte Spektrum vertreten, und auch die Orientierung am Gedankengut der Konservativen Revolution ist nicht mehr explizit vorhanden.

Gut etabliert ist auch *Cicero*. *Cicero* ist ein „Magazin für politische Kultur“<sup>207</sup>, das seit 2004 herausgegeben wird. Die Zeitschrift wurde von Wolfram Weimer gegründet, die Redakteure sind aktuell Christoph Schwennicke und Alexander Marguier.<sup>208</sup> Obwohl *Cicero* am Anfang als ein liberal-konservatives Magazin galt, verschob es sich seit 2015 deutlich nach rechts, womit es sich der *Jungen Freiheit* und *Cato* annäherte.<sup>209</sup>

*Cato* ist ein zweimonatliches politisches Magazin, das erst seit 2017 erscheint und von Andreas Lombard und Karlheinz Weißmann geleitet wird. Das Magazin steht der *Jungen Freiheit* nah, deren Verlag der Alleingesellschafter von *Cato* ist.<sup>210</sup>

Zu den neueren Magazinen gehört auch *Compact*, das seit 2010 monatlich veröffentlicht wird. Sein Chefredakteur ist Jürgen Elsässer, der früher als Autor und Redakteur verschiedener linker Printmedien wie z.B. *Jungle World*, *junge Welt* oder *Arbeiterkampf* tätig war.<sup>211</sup> Seit 2015 tritt *Compact* als Sprachrohr der *AfD* und der *Pegida*-Bewegung auf. Das Magazin wird als verschwörungsideologische Querfront-Zeitschrift eingestuft und dem Rechtspopulismus

---

<sup>206</sup> URL 26: *Junge Freiheit*. Wochenzeitung für Debatte.

<https://jungefreiheit.de/> [20.06.2021]

<sup>207</sup> URL 32: *Cicero*. Magazin für politische Kultur.

<https://www.cicero.de/> [20.06.2021]

<sup>208</sup> URL 34: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Cicero (Zeitschrift)*.

[https://de.wikipedia.org/wiki/Cicero\\_\(Zeitschrift\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Cicero_(Zeitschrift)) [20.06.2021]

<sup>209</sup> Vgl. URL 33: der rechte rand. Paresse, Charles: *Cicero*.

<https://www.der-rechte-rand.de/archive/3224/cicero-der-rechte-rand/> [20.06.2021]

<sup>210</sup> Vgl. URL 29: Die freie Enzyklopädie. *Cato (Magazin)*.

[https://de.wikipedia.org/wiki/Cato\\_\(Magazin\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Cato_(Magazin)) [20.06.2021]

<sup>211</sup> Vgl. URL 30: Die freie Enzyklopädie. *Jürgen Elsässer*.

[https://de.wikipedia.org/wiki/J%C3%BCrgen\\_Els%C3%A4sser](https://de.wikipedia.org/wiki/J%C3%BCrgen_Els%C3%A4sser) [20.06.2021]

und Rechtsextremismus zugeordnet und steht als Verdachtsfall seit März 2020 unter Beobachtung des Bundesverfassungsschutzes.<sup>212</sup>

Manchmal taucht in Bezug auf die Neue Rechte auch die *Blaue Narzisse* auf. Es handelt sich dabei um ein Jugendmagazin aus Chemnitz, das seit 2004 erscheint, wobei es seit 2010 nur noch als Internetseite existiert.<sup>213</sup> Der Gründer und Chefredakteur der Zeitschrift, Felix Manzel, gehört nicht nur zur Neuen Rechten, sondern auch zu den Schlüsselfiguren der rechtsextremen *Identitären Bewegung* in Deutschland.<sup>214</sup>

Als weitaus bedeutendstes Organ der Neuen Rechten gilt heutzutage das *Institut für Staatspolitik*. Es handelt sich um keine universitäre bzw. öffentliche, sondern um eine private Einrichtung, die im Jahr 2000 gegründet wurde. Ihre Gründer, Götz Kubitschek und Karlheinz Weißmann, berufen sich beide ausdrücklich auf das Gedankengut der Konservativen Revolution. Im Jahr 2014 kam es aufgrund von Konflikten zwischen den beiden zu einer Spaltung – Kubitschek blieb in der Führungsposition, während Weißmann sich anderen Projekten (wie z.B. der *Jungen Freiheit* oder *Cato*) zuwandte.<sup>215</sup>

Das *IfS* organisiert zahlreiche Vorträge und Seminare, und weil es auch über einen eigenen Verlag, den *Antaios-Verlag*, verfügt, gibt es auch verschiedene Bücher und Schriften heraus.<sup>216</sup> Im *Antaios-Verlag* erscheint auch die Zeitschrift *Sezession*, die im nächsten Kapitel vorgestellt wird.

---

<sup>212</sup> Vgl. URL 31: Die freie Enzyklopädie. *Compact (Magazin)*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Compact\\_\(Magazin\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Compact_(Magazin)) [20.06.2021]

<sup>213</sup> URL 27: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Blaue Narzisse*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Blaue\\_Narzisse](https://de.wikipedia.org/wiki/Blaue_Narzisse) [20.06.2021]

<sup>214</sup> Vgl. URL 28: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Felix Menzel (Publizist)*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Felix\\_Menzel\\_\(Publizist\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Felix_Menzel_(Publizist)) [20.06.2021]

<sup>215</sup> Weißmann und Kubitschek konnten sich nicht auf eine gemeinsame Stellungnahme zur neu aufgekommenen Bewegung *Pegida* einigen. Weißmann lehnte jedes Engagement an der Protestbewegung ab, weil er in der Sphäre des Vorpolitischen bleiben wollte. Kubitschek, im Unterschied dazu, nahm an den Demonstrationen sogar als Redner teil.

Vgl. Pfahl-Traughber: *Rechtsextremismus in Deutschland. Eine kritische Bestandsaufnahme*, S. 123.

<sup>216</sup> Vgl. ebd.

### 3.3 Die Zeitschrift *Sezession*

#### 3.3.1 Begründung der Auswahl

Die Zeitschrift *Sezession* wurde für die qualitative Text-Analyse aus mehreren Gründen ausgewählt.

Die *Sezession* ist das Publikationsorgan des *Instituts für Staatspolitik*, das heutzutage als die wichtigste Institution und Denkfabrik der Neuen Rechten gilt. In der *Sezession* finden sich Beiträge von einer größeren Anzahl der aktuell prominentesten neurechten Intellektuellen, die bereits im ersten Kapitel zur Neuen Rechten aufgezählt wurden, darunter auch Götz Kubitschek und Karlheinz Weißmann, die beide im heutigen Deutschland als intellektuelle Führungspersonen der Neuen Rechten gelten können.

Von den in der Gegenwart erscheinenden wichtigen Medien der Neuen Rechten käme als Analyseobjekt auch die *Junge Freiheit* in Frage. Das Blatt entstand 1986, hat eine längere Tradition als die *Sezession*, seine Beiträge wurden in den letzten Jahren aber schon vielfach wissenschaftlich analysiert. Obwohl in den 90er Jahren bei der *Jungen Freiheit* eine Ausrichtung an der Ideologie der Neuen Rechten vorherrschte – auf die Denker der Konservativen Revolution wurde immer wieder Bezug genommen, und einen direkten Hinweis gab es auch im Slogan der Zeitschrift, der ‚*Die JF. Eine Konservative Revolution*‘ lautete – kam es später, seit den späten 1990er Jahren,<sup>217</sup> aber aufgrund einer Kritik zu inhaltlichen Mäßigungen, und die Orientierung an den konservativen Autoren der Weimarer Republik ging zurück. Heutzutage sind in der Zeitschrift sowohl demokratisch-konservative als auch rechtsextremistische Beiträge zu finden. Unabhängig davon sind dort aber zu viele unterschiedliche rechte Positionen vertreten, um die Zeitschrift ausschließlich der Neuen Rechten, wie sie in dieser Arbeit definiert wurde – nämlich einer Bewegung, die sich auf die Konservative Revolution der Weimarer Republik bezieht – einzuordnen. Dasselbe gilt auch für das Magazin *Cato*; auch dieses kann nicht pauschal der Neuen Rechten zugeordnet werden. Dies lässt sich auch über die Monatszeitschrift *Compact* sagen, wobei dieser noch dazu das intellektuelle Niveau fehlt.<sup>218</sup>

---

<sup>217</sup> Vgl. URL 21: Bundeszentrale für politische Bildung. Botsch, Gideon: *Die Junge Freiheit – Sprachrohr einer radikal-nationalistischen Opposition*: <https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/230020/die-junge-freiheit-sprachrohr-einer-radikal-nationalistischen-opposition> [17.06.2021]

<sup>218</sup> Vgl. Pfahl-Traughber: *Der Extremismus der Neuen Rechten. Eine Analyse zu Diskursthemen und Positionen.*, S. 9.

Als Objekt der Analyse wurde absichtlich eine Zeitschrift anstelle mehrerer einzelnen Bücher oder auch nur einem Buch ausgewählt. Erstens, weil bis zu diesem Zeitpunkt unter den Büchern kein brauchbares repräsentatives Werk vorhanden ist,<sup>219</sup> und zweitens, weil in einer Zeitschrift mehrere Autoren der Neuen Rechten vertreten sind, wodurch das gesamte Spektrum besser repräsentiert werden kann.

Schließlich ist die *Sezession* gerade deshalb von Interesse und eine Analyse wert, weil zu ihr – im Unterschied etwa zur *Jungen Freiheit* – wissenschaftlich noch nicht genügend gearbeitet wurde.<sup>220</sup>

Für die Analyse wurde das Online-Archiv der *Sezession* verwendet. Dabei wurde mit allen Heften, die im Internet kostenlos zur Verfügung stehen, d.h. von April 2003 (Ausgabe 1) bis zum Dezember 2019 (Ausgabe 93), gearbeitet.

### 3.3.2 Charakterisierung der Zeitschrift

Die *Sezession* gehört zusammen mit dem Verlag *Antaios* zum schon erwähnten *Institut für Staatspolitik (IfS)*. Die *Sezession* ist die Institutszeitschrift und zugleich das damit verbundene Internetblog,<sup>221</sup> das eine Interaktion mit den Lesern ermöglicht und in dem die aktuellen Thesen und Themen der Neuen Rechten diskutiert werden. Die neurechte Zeitschrift erscheint seit 2003: bis 2006 jedes Vierteljahr, seit 2007 sechs Mal pro Jahr.<sup>222</sup> Der Chefredakteur ist Götz Kubitschek, der zugleich auch den Verlag *Antaios* führt.<sup>223</sup>

Die Zeitschrift präsentiert sich selbst als „eine politisch-kulturelle Zeitschrift“, die intellektuell und mutig sei und „Gedanken, Argumente und Lösungsansätze“ binde. Sie richte

---

<sup>219</sup> Manchmal wird der Neuen Rechten Thilo Sarrazins Buch *Deutschland schafft sich ab* (2010) zugeordnet. Diese Einstufung gilt aber als umstritten, weil dort kein direkter Bezug zum Gedankengut der Konservativen Revolution besteht.

Vgl. ebd.

<sup>220</sup> In meiner Beschäftigung mit dem Thema bin ich auf keine wissenschaftliche Publikation gestoßen, die sich ausdrücklich mit der *Sezession* beschäftigt. In der von mir verwendeten Sekundärliteratur zur Neuen Rechten spielt die Zeitschrift meist nur eine marginale Rolle, vgl. etwa die Hinweise in Pfahl-Traughber, Armin: *Der Extremismus der Neuen Rechten. Eine Analyse zu Diskursthemen und Positionen*. Springer VS 2019.

<sup>221</sup> Vgl. Pfahl-Traughber: *Der Extremismus der Neuen Rechten. Eine Analyse zu Diskursthemen und Positionen.*, S. 13.

<sup>222</sup> Vgl. URL 11: Der rechte Rand. Laskowski, Wolfgang: *Publizistische Zellteilung: ‚Cato‘ und ‚Sezession‘*.

<https://www.der-rechte-rand.de/archive/3699/cato-sezession/> [02.06.2021]

<sup>223</sup> Vgl. Braun / Geisler / Gerster, S. 439.

sich an Menschen „wachen Auges und Geistes“, die in Deutschland leben, sich seines Liberalismus schämen und „nach rechts blicken“:

„Die Sezession ist eine politisch-kulturelle Zeitschrift, wir halten sie für widerborstig, intellektuell und mutig. Wer wachen Auges und Geistes in Deutschland lebt, wird sich seiner linksliberalen Knabenblüenträume schämen und nach rechts blicken, mithin auf uns, mithin in unser Heft. Die *Sezession* bündelt Gedanken, Argumente und Lösungsansätze sechs Mal im Jahr auf 70 Seiten.“<sup>224</sup>

In einer anderen Selbstdarstellung heißt es, die *Sezession* sei eine „rechtsintellektuelle Zeitschrift“, deren Autoren über ihre Themen „aus rechter Sicht“ und „auf hohem Niveau“ nachdenken. Mit dem Satz „*Sezession* arbeitet nicht in die Breite, sondern in die Spitze“, macht die *Sezession* klar, dass sie für die privilegierten Eliten vorgesehen ist.<sup>225</sup> Diese Aussage führt sie ergänzend auf:

„Ziel unserer Zeitschrift ist es nicht, möglichst viele Leser zu erreichen. Wichtig sind uns die richtigen Leser, und das sind diejenigen, denen die Komplexität der Welt und die Differenziertheit gerade des rechten, konservativen Denkens nicht verborgen bleiben wollen.“<sup>226</sup>

An diesem Zitat wird deutlich, dass die *Sezession* das Image eines intellektuell anspruchsvollen Mediums, das exklusiv ist, pflegt – die Zeitschrift ist nicht für die Massen bestimmt, sondern für eine Gesellschaftselite. Schon daran ist die Verbindung mit der Konservativen Revolution erkennbar: Sie war gegen das Gleichheitsprinzip; sie strebte nach einer Hierarchie, nach einer geschichteten Gesellschaft, in deren oberster Schicht sie sich selbst sah – genauso wie dies die Neue Rechte und die neurechte *Sezession* tut. Außerdem werden jene Leser, welche die rechten, konservativen Ansichten teilen, als die „richtigen“ bezeichnet. Damit wird implizit angedeutet, die Leser des anderen Lagers – des linken, liberalen – seien die ‚schlechten‘ – ein Antagonismus, den schon die Konservative Revolution pflegte.

Der Titel der Zeitschrift, *Sezession*, verweist auf ein Konzept, das sich im Text *Anschwellender Bockgesang* von Botho Strauß findet.<sup>227</sup> Dieser Essay, der 1993 im *Spiegel*

---

<sup>224</sup> URL 10: Verlag *Antaios*. Zeitschrift *Sezession*.

<https://antaios.de/zeitschrift-sezession/zeitschrift-sezession/> [01.06.2021]

<sup>225</sup> URL 14: *Sezession*. Konzept. <https://sezession.de/konzept> [04.06.2021]

<sup>226</sup> Ebd.

<sup>227</sup> Strauß, Botho: *Anschwellender Bockgesang*. In: *Spiegel* 6/1993, S. 202–207.

veröffentlicht wurde, wurde in den 90er Jahren für eine neurechte Deklaration gehalten und wird in der rechten Szene noch heute gefeiert. Strauß übt darin eine fundamentale Demokratie- und Zivilisationskritik;<sup>228</sup> er schreibt beispielweise über „den verklemmten deutschen Selbsthaß (...), der die Fremden willkommen heißt“, darüber, dass die Intellektuellen gegenüber den Fremden nur deswegen freundlich seien, weil „sie grimmig [...] gegen das Unsere [sind]“ und „alles begrüßen, was es zerstört“.<sup>229</sup> Er grenzt sich dort scharf von den Linken ab; diagnostiziert eine „Verbrecher-Dialektik des linken Terrors“ oder behauptet, links gelte „von alters her als Synonym für das Fehlgehende“.<sup>230</sup> Den Begriff *Sezession* verwendet er im folgenden Kontext:

„[S]o viele wunderbare Dichter, die noch zu lesen sind – so viel Stoff und Vorbildlichkeit für einen jungen Menschen, um ein Einzelgänger zu werden. Man muß nur wählen können; das einzige, was man braucht, ist der Mut zur Sezession, zur Abkehr vom Mainstream. Ich bin davon überzeugt, daß die magischen Orte der Absonderung, daß ein versprengtes Häuflein von inspirierten Nichteinverstandenen für den Erhalt des allgemeinen Verständigungssystems unerlässlich ist. Nicht zuletzt deshalb steht man jetzt von einer gigantischen Masse an Indifferenz unter den Jugendlichen, weil politisierte Gesellschaft sich ausschließlich mit korporierten Minderheiten beschäftigt hat und keinerlei Prägungsmuster für den Einzelgänger zur Verfügung stellte.“<sup>231</sup>

Genau dies entspricht dem Selbstverständnis und dem Argumentationsmuster der *Sezession*: Auch sie ist nicht für den Mainstream gedacht; sie zielt auf privilegierte Einzelgänger, denen der Mut nicht fehle, und die sich von der gigantischen Masse der Indifferenten absetzen wollten. Die Differenziertheit wurde nämlich in dem schon zitierten Satz in der Vorstellung des *Sezession*-Konzepts angesprochen („Wichtig sind uns die richtigen Leser, und das sind diejenigen, denen die Komplexität der Welt und die *Differenziertheit* gerade des rechten, konservativen Denkens nicht verborgen bleiben wollen.“<sup>232</sup>), und dass die Leser mutig seien – und zwar bis hin zu einer (nicht näher definierten) Rücksichtslosigkeit (wem gegenüber?) – steckt implizit im folgenden Absatz:

„*Sezession* ist mehr als eine Zeitschrift. Das bedeutet: Für die *Sezession* zu arbeiten oder sie zu abonnieren, ist jeweils eine ganz eigentümliche Art, sich zu bekennen. Eine solche Zeitschrift

---

<sup>228</sup> Vgl. URL 15: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Botho Strauß*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Botho\\_Strau%C3%9F](https://de.wikipedia.org/wiki/Botho_Strau%C3%9F) [05.06.2021]

<sup>229</sup> Strauß, S. 203.

<sup>230</sup> Ebd.

<sup>231</sup> Ebd.

<sup>232</sup> URL 14: *Sezession*. Konzept. <https://sezession.de/konzept> [04.06.2021] Hervorhebung A.B.

macht oder liest man nicht mal eben so nebenbei. Beides ist auf eine je eigene Art und Weise rücksichtslos.“<sup>233</sup>

Man braucht bestimmt ein gewisses Maß an Mut, um ‚sich zu bekennen‘ und ‚rücksichtslos‘ zu sein. Die *Sezession* sagt zwar nicht ausdrücklich, wozu man sich bekennt, tut aber so, als wären die *Sezession*-Leser eine Art einer engen und bedrohten Resistenz-Gruppe; als wäre die Rezeption der *Sezession* alleine schon etwas Exklusives und zugleich Tapferes.

Letztlich positioniert sich die *Sezession* im vorpolitischen Feld. Sie erfüllt die Rolle des Vordenkers der politischen Parteien, konkret der Partei *AfD*. Wie im Kapitel über Strategien und Ziele der Neuen Rechten erörtert wurde, agiert die Neue Rechte zuerst in der kulturellen Sphäre und versucht, die geistige Hegemonie zu erreichen – erst nach deren Eroberung kann sie aus ihrer Sicht erfolgreich auch die politische Hegemonie erreichen. Zu dieser Strategie der Metapolitik bekennt sich die *Sezession* explizit und bezeichnet sich sogar als ‚metapolitisches Zeitschriftenprojekt‘:

„*Sezession* ist maßgeblich. Das bedeutet: Vieles, was an der AfD und an anderen Widerstandsprojekten grundsätzlich, kompromißlos, nicht verhandelbar und angriffslustig wirkt und ist, wurde in unserer Zeitschrift vorausgedacht, ausformuliert und in die Debatte erst eingespeist. Mehr kann man sich von einem metapolitischen Zeitschriftenprojekt nicht wünschen!“<sup>234</sup>

Jede Nummer der *Sezession* hat etwa 70 Seiten und besteht aus einem Editorial, gefolgt von einer Sektion, die „Bild und Text“ heißt; danach folgen ungefähr fünf Beiträge in der Länge von etwa vier bis sechs Seiten, dann schließen sich zirka zwei „Kurzbeiträge“ an, die nur zwei Seiten haben, und abgeschlossen wird die Zeitschrift mit Büchertipps und Rezensionen. Einige Ausgaben sind einem Thema gewidmet, es gibt aber auch solche, die keinen inhaltlichen Schwerpunkt haben.<sup>235</sup> Nach Angaben der *Sezession* abonnieren die Zeitschrift fast 4.000 Leser.<sup>236</sup>

---

<sup>233</sup> Ebd.

<sup>234</sup> Ebd.

<sup>235</sup> Vgl. Pfahl-Traughber: *Der Extremismus der Neuen Rechten. Eine Analyse zu Diskursthemen und Positionen.*, S. 14.

<sup>236</sup> Vgl. URL 14: *Sezession*. Konzept. <https://sezession.de/konzept> [04.06.2021]

Da Götz Kubitschek eine wichtige Rolle für das Publikationsorgan spielt, sei er an dieser Stelle kurz vorgestellt. Götz Kubitschek ist im Jahr 1970 in Ravensburg geboren. Er studierte Germanistik, Philosophie und Geografie und arbeitet seit 2002 als Verleger.<sup>237</sup>

Im Jahr 1995 war Kubitschek für eine Sonderbeilage der *Jungen Freiheit* verantwortlich, die einen der Vordenker der Neuen Rechten, Ernst Jünger, behandelte, später ist er für zwei Jahre (1995–1997) zum Redakteur der Zeitschrift geworden.<sup>238</sup>

Kubitschek war in der Bundeswehr und nahm von Dezember 1997 bis März 1998 am Auslandseinsatz in Bosnien teil, wurde später aber aufgrund seiner rechtsextremistischen Bestrebungen aus der Bundeswehr entlassen.<sup>239</sup>

Zusammen mit Karlheinz Weißmann gründete Kubitschek im Jahr 2000 das *Institut für Staatspolitik*, seit 2014 arbeitet er als Redakteur der *Sezession*, zu der er auch als Autor beiträgt.<sup>240</sup>

Kubitschek ist nicht nur ein Intellektueller der Neuen Rechten, sondern auch ein Aktivist: Er gründete die *Konservativ-Subversive Aktion (KSA)*, die ihre Positionen offensiv und durch Aktionen durchzusetzen versucht, er äußerte öffentlich Unterstützung der *Identitären Bewegung*, und 2015 engagierte er sich mehrmals als Redner bei den Veranstaltungen von *Pegida* in Dresden und Leipzig.<sup>241</sup>

Der erwähnte Mitgründer der *Sezession*, Karlheinz Weißmann, war bis 2014 für das *IfS* als dessen wissenschaftlicher Leiter und zugleich als Autor und Redakteur für die *Sezession* von großer Bedeutung. Weißmann wurde im Jahr 1959 in Northeim geboren, er studierte Theologie und Geschichte, ist promovierter Historiker und arbeitete als Gymnasiallehrer. Er ist Buchautor und Publizist; er war Stammautor der konservativen Theoriezeitschrift *Criticon*,<sup>242</sup> und seit Jahrzehnten ist er als Kolumnist der *Jungen Freiheit* tätig. Seit 2017 gibt er das neurechte Monatsmagazin *Cato* heraus.<sup>243</sup>

---

<sup>237</sup> Vgl. ebd.

<sup>238</sup> Vgl. URL 12: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Götz Kubitschek*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/G%C3%B6tz\\_Kubitschek](https://de.wikipedia.org/wiki/G%C3%B6tz_Kubitschek) [04.06.2021]

<sup>239</sup> Vgl. ebd.

<sup>240</sup> Vgl. ebd.

<sup>241</sup> Vgl. ebd.

<sup>242</sup> Vgl. Pfahl-Traugher: *Der Extremismus der Neuen Rechten. Eine Analyse zu Diskursthemen und Positionen.*, S. 14.

<sup>243</sup> Vgl. URL 13: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Karlheinz Weißmann*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Karlheinz\\_Wei%C3%9Fmann](https://de.wikipedia.org/wiki/Karlheinz_Wei%C3%9Fmann) [04.06.2021]

Zu den weiteren wichtigen Autoren der *Sezession* gehören: Caroline Sommerfeld, Ellen Kositzka (die Ehefrau von Kubitschek), Heino Bosselmann, Martin Sellner (die Führungsfigur der Identitären in Österreich), Benedikt Kaiser oder Johannes Poensgen.<sup>244</sup>

### 3.4 Die Hauptgedanken der Neuen Rechten am Beispiel der *Sezession*

Schon bei der Betrachtung der Ausgaben mit einem inhaltlichen Schwerpunkt, kann man eine gewisse Vorstellung von der Ausrichtung der Zeitschrift gewinnen. Allein bei diesem groben Blick auf die Themen der Hefte erfährt man erstens, welche Themen für die *Sezession* zentral sind, und zweitens, dass sich diese Themen mit denen der Konservativen Revolution überlappen. So sind die thematischen Hefte beispielweise mit den folgenden Titeln versehen: *Krieg* (*Sezession* 1), *Rechts* (*Sezession* 3), *Links* (*Sezession* 5), *Elite* (*Sezession* 30), *Deutschland* (*Sezession* 32), *Faschismus* (*Sezession* 34), *Konservativ* (*Sezession* 38), *Macht* (*Sezession* 48), *Heimatboden* (*Sezession* 56), *Demokratie* (*Sezession* 60), *Kulturkritik* (*Sezession* 62), *Nation und Europa* (*Sezession* 86), *Volk* (*Sezession* 88) und *Staat und Ordnung* (*Sezession* 98).

Darüber hinaus wird ein direkter Bezug auf die Konservative Revolution mit der Ausgabe 44 genommen (*Konservative Revolution, Sezession* 44), die gänzlich der Konservativen Revolution gewidmet ist, und weitere ganze Nummern befassen sich mit ihren bedeutendsten Vertretern: *Oswald Spengler* (Sonderheft *Sezession, ohne Nr.*), *Ernst Jünger* (*Sezession* 22), *Carl Schmitt* (*Sezession* 42) und *Heidegger* (*Sezession* 64).

Die dort für die Neue Rechte wichtigsten Themen und Positionen, die in den Heften immer wieder auftauchen und sich zugleich mit denen der Konservativen Revolution überlappen, wurden in vier Kategorien aufgeteilt. Diese Kategorien werden im nächsten Kapitel anhand ausgewählter Artikel, die für die jeweilige Kategorie exemplarisch sind, näher vorgestellt. Dabei wurden die Kategorien bzw. die Themen von den fundamentalen bis zu den konkreteren aufgereiht: Zuerst wird das allgemeine Weltbild der Neuen Rechten, das sich gegen die Aufklärung und deren Folgen richtet, präsentiert, dann wird die gesellschaftliche und politische Konkretisierung dieses Weltbildes dargestellt, die schließlich in einem Bekenntnis zum Faschismus gipfelt.

---

<sup>244</sup> Vgl. URL 14: *Sezession*. Konzept. <https://sezession.de/konzept> [04.06.2021]

### 3.4.1 Weltbild: Gegen Aufklärung und gegen Liberalismus

Ebenso wie die Autoren der Konservativen Revolution wendet sich die Neue Rechte mit ihrer fundamentalen Weltanschauung grundsätzlich gegen die Weltanschauung der Aufklärung. Auch sie bezieht sich dabei historisch auf die aus der Aufklärung hervorgegangene Französische Revolution, die sie als zentralen neuzeitlichen Wendepunkt, als Beginn eines Verfalls, betrachtet. In ihrer Sicht hat die Französische Revolution ‚den Mythos‘ beendet und somit den Zerfall der Kulturen ausgelöst. Das Mythische wird von der Konservativen Revolution wie auch von der Neuen Rechten<sup>245</sup> als das ‚Wahre‘ empfunden und dem ‚Logos‘, das heißt der Vernunft oder auch dem ‚Richtigen‘, das hier als das ‚Titanische‘ bezeichnet wird, gegenübergestellt.

„Eine Welt ohne Mythos ist daher eine kulturlose Welt; in ihr herrschen die Titanen, ein materialistisches Geschlecht, das das Werden und Wachsen nicht kennt. Titanisch ist der Logos, das Richtige, während der Mythos das Wahre verkörpert. Und so ebnet die Französische Revolution, die als Wendepunkt angesehen werden kann, dem Titanischen endgültig den Weg.“<sup>246</sup>

Die Neue Rechte wirft der Französischen Revolution bzw. der Aufklärung vor, mit ihr habe die Epoche der Technik und des Materialismus angefangen, in der das ‚Organische‘, das ‚Maß alles Gewachsenen‘ und damit auch des Menschen, vernichtet werde. Mit Verachtung blickt die Neue Rechte auf diese Zeit, in der sich die Demokratie etabliert habe, zurück, und kritisiert, dass die Demokratie seit diesem Zeitpunkt als ‚heilige Kuh‘ verehrt werde.

„Der kulturelle Zerfall, der nach der Französischen Revolution einsetzt, öffnet der Technik Tür und Tor, während alles Gewachsene und damit auch der Mensch selber ihr Maß verlieren. In dieser Zeit, in der die Dinge allenthalben auf den Kopf gestellt werden, beginnt sich eine politische Form zu etablieren, die letztlich zur heiligen Kuh stilisiert wird: die Demokratie.“<sup>247</sup>

Die Französische Revolution habe die Welt entzaubert und sie durch ihre ‚technisch-naturwissenschaftliche Denkhaltung‘ neutralisiert, was als etwas negativ dargestellt wird. Die Aufklärung kämpfte gegen Vorurteile, indem sie sich auf der Basis einer als universell

---

<sup>245</sup> Da die ausgewählten Artikel einen für das Denken der Neuen Rechten repräsentativen Charakter haben und die vertretenen Positionen fast immer austauschbar sind, wird der Autorsname im Folgenden häufig durch das allgemeine Subjekt ‚Neue Rechte‘ ersetzt.

<sup>246</sup> URL 42: *Sezession*. Mohr, Volker: Die direkte Demokratie in der Schweiz.

<https://sezession.de/53754/die-direkte-demokratie-in-der-schweiz> [12.06.2021]

<sup>247</sup> Ebd.

betrachteten Vernunft den Naturwissenschaften und der aus ihnen hervorgehenden Technik hinwendete. Die Neue Rechte dagegen hebt auf Basis der Bejahung eines unbestimmten Mythos die Gefühle und Emotionen hervor, nicht zuletzt im Sinne von Carl Schmitts Freund-Feind-Bestimmung, bei der keine rationelle Begründung benötigt werde. Um jemanden als einen Feind zu bestimmen und einen potenziellen Konflikt auszulösen, reiche es, den Anderen als etwas ‚Anderes‘ oder ‚Fremdes‘ wahrzunehmen.<sup>248</sup>

Es wird behauptet, der Mythos sei ein Teil der ‚Volksidentität‘: die Identität stütze sich auf einen Mythos, und weil Aufklärung und Französische Revolution das Mythische beendet hätten, hätten sie auch die ‚Volksidentität‘ zerstört. Mit der Äußerung „[e]ine Demokratie steht und fällt mit der Identität, die das entsprechende Volk besitzt“<sup>249</sup>, wird das von der Konservativen Revolution vertretene Konzept der ‚identitären Demokratie‘ angesprochen, das von einer Einheit einer (möglichst homogenen) Gesellschaft mit dem Staat ausgeht.<sup>250</sup> In diesem Sinne ist die Neue Rechte der Ansicht, die „wirkliche Gefahr für die Demokratie, (...) ist (...) die Vermassung oder Verzifferung der Bevölkerung und damit verbunden die Loslösung von jenem Mythos, der den Willen zur Eigenständigkeit und zur Freiheit symbolisiert.“<sup>251</sup> Das heißt, die Neue Rechte macht für die Zerstörung des volksidentitätsstiftenden Mythos nicht nur die Französische Revolution, sondern auch die moderne Massendemokratie verantwortlich.<sup>252</sup>

„Identität wird zu einem guten Teil vom Mythos genährt. In einer entzauberten Welt hat der Mythos jedoch keinen Platz mehr. Was ihn verdrängend ersetzt, ist die technisch-naturwissenschaftliche Denkhaltung, die das Leben zwangsläufig neutralisiert.“<sup>253</sup>

Mit der Kritik der Aufklärung hängt auch die Kritik des Liberalismus zusammen. Mit 1789 wird ein Meilenstein für Liberale und Linke gesetzt; mit der Aufklärung kam es zu einer Liberalisierung der Gesellschaft. Die Neue Rechte sieht den Liberalismus als Produkt der Aufklärung an. Aus diesem Grund lässt sich sagen, dass die Neue Rechte durch ihre Kritik am Liberalismus und den Liberalen auch die Aufklärung kritisiert; die Aufklärungskritik ist

---

<sup>248</sup> Siehe dazu in dieser Arbeit S. 15.

<sup>249</sup> URL 42: *Sezession*. Mohr, Volker: Die direkte Demokratie in der Schweiz. <https://sezession.de/53754/die-direkte-demokratie-in-der-schweiz> [12.06.2021]

<sup>250</sup> Siehe dazu Kapitel 1.3.4 in dieser Arbeit.

<sup>251</sup> URL 42: *Sezession*. Mohr, Volker: Die direkte Demokratie in der Schweiz. <https://sezession.de/53754/die-direkte-demokratie-in-der-schweiz> [12.06.2021]

<sup>252</sup> Darauf wird noch detaillierter im Kapitel 3.4.3 eingegangen.

<sup>253</sup> URL 42: *Sezession*. Mohr, Volker: Die direkte Demokratie in der Schweiz. <https://sezession.de/53754/die-direkte-demokratie-in-der-schweiz> [12.06.2021]

mittlerweile also in der Liberalismus-Kritik impliziert. Die Liberalen bemühten sich darum, im Sinne ihrer aufklärerischen Ideologie zu herrschen: sie versuchten, „in die dunkle Welt aus Ignoranz und Unwissen“<sup>254</sup> Licht zu bringen, und statt am Mythos oder an Gott orientierten sie sich am menschlichen Verstand und der ‚Weisheit‘, wofür sie seitens der Neuen Rechten für „religiöse Fanatiker ohne Gott“<sup>255</sup> erklärt werden. Verurteilt wird die Abwendung von Gott und den religiösen Traditionen, die die Liberalen durch einen ‚laizistischen Staat‘ ersetzt hätten.

„Den Beginn der zivilisierten Menschheitsgeschichte datieren sowohl Liberale wie auch Linke auf 1789. Mit Ausnahme der griechisch-römischen Antike ist alles andere Finsternis und kulturelle Wüste. Sich selbst aber fühlen sie dazu berufen, Licht in die dunkle Welt aus Ignoranz und Unwissen zu bringen und im Sinne ihrer Ideologie zu herrschen. Liberale und Linke haben damit ein sehr elitäres Weltbild und sind religiöse Fanatiker ohne Gott. An dessen Platz setzen sie den menschlichen Verstand und die »Weisheit« ihres laizistischen Staates, dessen Gesetze die oberste moralische und gesetzliche Instanz für alle Menschen sein müssen. Für Religion ist grundsätzlich kein Platz in ihrem Weltbild. Religiöse Dogmen und Traditionen sind in ihren Augen etwas für geistig minderbemittelte Hinterweltler, die noch nicht in den Genuß der Aufklärung gekommen sind. Diese Art von radikalem Laizismus halten Liberale und Linke für wertneutral und tolerant.“<sup>256</sup>

Zu den weiteren Folgen der Aufklärung, die die Neue Rechte ablehnt, zählt der Egalitarismus. Wie die Vertreter der Konservativen Revolution sehnt sich auch die Neue Rechte nach einer strengen Hierarchie; nach einer „natürlichen Ordnung“<sup>257</sup>, einer ‚organisch‘ geschichteten Gesellschaft. In der Gleichstellung aller Menschen sieht die Neue Rechte eine „Gottspielerei“<sup>258</sup> der Liberalen, die dem „Naturrecht“<sup>259</sup> widerspricht, denn von Natur aus seien die Menschen nicht gleich. Indem man das Ungleiche gleichbehandle, gerate auch „die Justiz in eine Schiefelage“<sup>260</sup> – eine exakt gegenteilige Ansicht dazu, was man sich in der Tradition neuzeitlichen Staats- und Rechtsdenkens unter Justiz und Gerechtigkeit vorstellt,

---

<sup>254</sup> URL 44: *Sezession*. Michels, Eva-Maria: *Wenn Liberale zur Rettung des liberalen Weltbildes zu illiberalen werden*.

<https://sezession.de/63688/wenn-liberale-zur-rettung-des-liberalen-weltbildes-zu-illiberalen-werden>  
[13.06.2021]

<sup>255</sup> Ebd.

<sup>256</sup> Ebd.

<sup>257</sup> Ebd.

<sup>258</sup> Ebd.

<sup>259</sup> Ebd.

<sup>260</sup> Ebd.

nämlich, dass alle Menschen rechtlich gleichbehandelt werden sollen. Ein solcher Staat, der auf liberalen Prinzipien wie dem Gleichheitsprinzip beruhe, entmachte sich laut der Neuen Rechten selbst und verwandele sich „in einen zahnlosen Tiger“<sup>261</sup> – was wiederum ein abstrakter Vergleich ist, der nicht näher bestimmt wird und der über den realen Zustand des Staates nichts aussagt.

„Rechte erkennen eine natürliche Ordnung an, in der es eine vertikale Hierarchie gibt. Sie verweigern sich jeder Gottspielerei und sehen den Sinn von Herrschaft in der Bewahrung der natürlichen Ordnung, damit sich jeder Mensch entsprechend seiner Fähigkeiten entfalten kann.“<sup>262</sup>

„Damals [d.h. vor der Französischen Revolution, Anmerkung A. B.] wurde Vergleichbares mit Vergleichbarem ins Verhältnis gesetzt. Doch seit das Verhältnismäßigkeitsprinzip im Sinne des liberalen Gleichheitsprinzips Ungleiches gleich behandelt, ist die Justiz in eine Schiefelage geraten, die sich immer stärker von Naturrecht und Gerechtigkeit entfernt und den Staat in einen zahnlosen Tiger verwandelt.“<sup>263</sup>

Um das Wunschbild, in dem „Ungleiches ungleich behandelt“ werde, zu verwirklichen, schlägt die Neue Rechte vor, die „Gesetze an die Realität“<sup>264</sup> anzupassen. Dabei spricht sie offen aus, „die Einhaltung des Grundgesetzes und sozialer rechtsstaatlicher Prinzipien“<sup>265</sup> sei für sie nicht „erstrebenswert“<sup>266</sup>; man müsse sich also bei der Inkraftsetzung solcher Regeln nicht an das Grundgesetz halten, was davon zeugt, dass das Grundgesetz für die Neue Rechte ohne Bedeutung ist.

„Nicht die Einhaltung des Grundgesetzes und sozialer rechtsstaatlicher Prinzipien ist erstrebenswert, sondern eine Anpassung der Gesetze an die Realität, damit Ungleiches ungleich behandelt wird.“<sup>267</sup>

Eine weitere Folge der Aufklärung, die Neue Rechte ablehnend gegenübersteht, ist der Individualismus. Parallel zu Oswald Spengler, der mit seiner These: „Auf den einzelnen kommt es nicht an, er hat sich dem Ganzen zu opfern“<sup>268</sup>, „[k]ein ‚Ich‘ sondern ein ‚Wir‘, ein

---

<sup>261</sup> Ebd.

<sup>262</sup> Ebd.

<sup>263</sup> Ebd.

<sup>264</sup> Ebd.

<sup>265</sup> Ebd.

<sup>266</sup> Ebd.

<sup>267</sup> Ebd.

<sup>268</sup> Spengler, Preußtum und Sozialismus (Anm. 21), S. 31f., zit. n. Pfahl-Traughber (1998), S. 70.

Gemeinschaftsgefühl (...)“<sup>269</sup> forderte, vertritt auch die Neue Rechte die Annahme, dass das Subjektive, Glück und Erfüllung eines Individuums, nicht maßgebend sein sollten. Individuelle Wünsche und Forderungen stellten einen störenden Faktor für die Gemeinschaft dar. Sie mündeten in eine „Wellnessdemokratie“, eine Demokratie, in der sich jeder nur um seinen Wohlstand kümmere, aber keine Pflichten übernehmen wolle, und die deshalb bald untergehen werde.

„Es geht nicht darum, im Ausleben der eigenen Subjektivität Glück und Erfüllung zu finden. Es geht um Sicherheit. Das vielstimmige Fordern und Wünschen der in diesen Tagen langsam, aber sicher ihrem Ende entgegenghenden Wellnessdemokratie wird beim Leviathan<sup>270</sup> auf taube Ohren stoßen.“<sup>271</sup>

In diesem Sinne spricht sich die Neue Rechte für eine ‚organisch‘ gegliederte Gemeinschaft aus, die natürlichen Ursprungs sei. In einer solchen Gemeinschaft, die mit einem Ameisenhaufen oder einem Bienenstock verglichen wird, habe jeder seine spezifische Aufgabe. Der Staat sei ein aus gut funktionierenden Gliedern zusammengesetzter „Superorganismus“, „eine organisch gewachsene Großstruktur“, die nur als Ganze zu sinnvollem Handeln bestimmt sei:

„Man könnte auch an einen Ameisen- oder Bienenstaat denken – jeder Bewohner hat seine spezielle Aufgabe, alles ist sinnvoll erdacht und wird funktional ausgeführt. Der Staat ist eine sinnvolle, organisch gewachsene Großstruktur, ein Superorganismus.“<sup>272</sup>

Auch dies deckt sich mit den Ansichten der Konservativen Revolution, nach denen der Einzelne erst einen Wert habe, wenn er Teil eines Kollektivs, dem er sich unterzuordnen habe, sei. Nur wenn jeder seine spezifische Rolle und Aufgabe erfülle und sich dem Ganzen (bis hin zum Kampf an der Front) opfere, könne die ganze Gemeinschaft überleben.

---

<sup>269</sup> Ebd.

<sup>270</sup> Die von der Neuen Rechten immer wieder betonte Orientierung an Thomas Hobbes und seinem ‚Leviathan‘ erfolgt dabei immer bei Auslassung der aufklärerisch-universalistischen und auch ausdrücklich liberal-individualistischen Momente dieser Staatstheorie. Auch dies ist ein Beispiel dafür, wie im ‚Denken‘ der Neuen Rechten bloße Bilder oder Schlagwörter – hier das des ‚Leviathan‘ – komplexe gedankliche Zusammenhänge verstellen und ersetzen, um suggestiv agitatorische Wirkung zu erreichen. Zur autoritären und liberalen Rezeption des ‚Leviathan‘ vgl. Schneider, Thomas: *Thomas Hobbes' Leviathan. Zur Logik des politischen Körpers*.

<sup>271</sup> URL 45: *Sezession*. Meyer, Lutz: *Eliten, Experten, Mandarine – die Zukunft der Demokratie*.

<https://sezession.de/59627/eliten-experten-mandarine-die-zukunft-der-demokratie> [13.06.2021]

<sup>272</sup> Ebd.

Der hier gezeigte Antiegalitarismus und Antiindividualismus der Neuen Rechten spiegelt sich dann auch in ihrer kritischen Einstellung zum Konzept der Menschenrechte wider. Im folgenden Textauszug werden die wichtigsten Folgen des Liberalismus, wie sie seitens der Neuen Rechten gesehen und abgelehnt werden, thematisiert. Es wird kritisiert, dass mit dem Liberalismus an die Stelle von Verantwortung und Maßhalten Selbstverwirklichung und Hedonismus getreten seien. Der Konsum habe die Kultur und die Bildung vernichtet und mit dem Wunsch nach Gleichheit würden objektive Unterschiede geleugnet. Die Wahrheit sei relativ und verhandelbar und die Menschenrechte und die Demokratie hätten das Christentum ersetzt; sie seien zu einer Zivilreligion geworden:

„Selbstverwirklichung und Hedonismus sind an die Stelle von Verantwortung und Maßhalten getreten, billiger Konsum hat Kultur und Bildung abgelöst, der Wunsch nach absoluter Gleichheit verleugnet objektive Unterschiede, Wahrheit wird relativ und verhandelbar, das Festhalten an ihr gilt als diskriminierend und extremistisch, der Wohlfahrtsstaat verwandelt Nächstenliebe in Fernstenliebe, Menschenrechte und Demokratie sind als Zivilreligion an die Stelle des Christentums getreten.“<sup>273</sup>

Auch Karlheinz Weißmann schließt sich der Kritik der Menschenrechte an. Mit Bezug auf den französischen Vertreter der Neuen Rechten, Alain de Benoist, führt er an, die Menschenrechte ließen sich nicht rechtfertigen, sie seien nicht universell und nicht praktikabel.

Laut der Neuen Rechten seien die Menschenrechte nicht zu rechtfertigen, denn:

„Die klassischen Konzepte – der Rekurs auf Gott, auf die Natur oder die Vernunft – haben sich erledigt. Die Vorstellung von einem Schöpfer, der die Menschen als sein Ebenbild gemacht und insofern mit einer besonderen Würde ausgestattet hat, wird nur noch von einer Minderheit geteilt.“<sup>274</sup>

Eine normative Vorstellung von Natur sei ebenso nicht geeignet, denn aus ihr könne nur „eine inhumane, dem *survival of the fittest* verpflichtete Ordnung abgeleitet“ werden.<sup>275</sup> Und auch

---

<sup>273</sup> URL 44: Sezession. Michels, Eva-Maria: *Wenn Liberale zur Rettung des liberalen Weltbildes zu illiberalen werden.*

<https://sezession.de/63688/wenn-liberale-zur-rettung-des-liberalen-weltbildes-zu-illiberalen-werden>  
[13.06.2021]

<sup>274</sup> URL 46: Sezession. Weißmann, Karlheinz: *Kritik der Menschenrechte.*

<https://sezession.de/7502/kritik-der-menschenrechte> [10.06.2021]

<sup>275</sup> Ebd.

die Ratio müsse nicht zwingend zur Auffassung führen, dass alle Menschen gleiche Rechte haben sollten.<sup>276</sup>

Die Menschenrechte seien nicht universell, weil die Vorstellung von Menschenrechten aus bestimmten antiken und christlichen Denktraditionen stamme; die meisten außereuropäischen Kulturen dieser Vorstellung jedoch fremd gegenüberstünden – was wiederum auch damit zu tun habe, dass die Lehre von den Menschenrechten eine antipolitische und hoch individualistische Tendenz aufweise.<sup>277</sup>

Und schließlich seien die Menschenrechte nicht praktikabel, denn die Ideologie der Menschenrechte vernichte „gerade das, was sie angeblich schützen will: Freiheit und Menschenwürde.“<sup>278</sup> Indem es zu Identifizierung von Recht und Anspruch komme und es zugleich unmöglich sei, „einen Ausgleich zwischen Menschenrechten und Menschenpflichten herzustellen“,<sup>279</sup> zerstören die Verteidiger der Menschenrechte „jede Voraussetzung für das Bestehen von Rechten überhaupt“.<sup>280</sup>

Oft wird gegen die Menschenrechte seitens der Neuen Rechten das Argument eingebracht, dass sie anstatt zur Befriedung gerade zur Rechtfertigung von Konflikten dienen; dass gerade im Namen der Menschenrechte Kriege geführt würden. Auch in diesem Punkt ist die Neue Rechte nicht innovativ, sondern lehnt sich ausdrücklich an Carl Schmitt an, der in seinem *Begriff des Politischen*, einer der zentralen politiktheoretischen Schriften der Konservativen Revolution, sogar so weit geht, gerade den auf der Annahme der ursprünglichen Güte des Menschen beruhenden Menschenrechtsuniversalismus für die Entmenschlichung des Gegners verantwortlich zu machen, insofern die Vernichtung des Gegners aus der Perspektive des Menschenrechtsuniversalismus nur erlaubt sein könne, wenn er außerhalb des menschlichen Universums stehe. Vor diesem Hintergrund unterstellt Vad mit Bezug auf die heute zur Verfügung stehenden Massenvernichtungswaffen den gegenwärtigen Vertretern der universalen Menschenrechte genau dieses politisch-moralisch unmenschliche Verhalten:

„Schmitt war grundsätzlich skeptisch gegenüber allen Versuchen ideologischer und das heißt auch menschenrechtlicher Legitimation des Krieges. In *Der Begriff des Politischen* schrieb

---

<sup>276</sup> Vgl. ebd.

<sup>277</sup> Vgl. ebd.

<sup>278</sup> URL 46: *Sezession*. Weißmann, Karlheinz: *Kritik der Menschenrechte*.  
<https://sezession.de/7502/kritik-der-menschenrechte> [10.06.2021]

<sup>279</sup> Ebd.

<sup>280</sup> Ebd.

Schmitt: „Man könnte alle Staatstheorien und politischen Ideen auf ihre Anthropologie prüfen und danach einteilen, ob sie, bewußt oder unbewußt, einen ›von Natur bösen‹ oder einen ›von Natur guten‹ Menschen voraussetzen.“ Gerade mit Blick auf den heutigen Menschenrechtsuniversalismus und die gleichzeitige Verfügung über Massenvernichtungswaffen wird die tiefe Problematik jeder Lehre von der natürlichen Güte des Menschen deutlich. Denn der mögliche Einsatz von Massenvernichtungswaffen nötigt zur vorhergehenden Diskriminierung des Feindes, der nicht mehr als Mensch erscheinen darf – denn die Verwendung so furchtbarer Waffen widerspricht der Idee der Menschenrechte –, sondern nur noch als Objekt, das ausgelöscht werden muß, als Unmensch oder Glied eines „Schurkenstaates“.<sup>281</sup>

Auf Carl Schmitt beruft sich die Neue Rechte auch bei ihrer weiteren Behauptung, nämlich dass die wahre Politik „nichtliberal artikuliert werden muss“.<sup>282</sup> Während im Zentrum des Liberalismus das Individuum mit seinem freiheitlichen Handeln steht, werde die Politik dagegen prinzipiell von kollektiven Einheiten bestimmt – weshalb die Politik nicht liberal sein solle und könne; der Liberalismus verkenne somit das Wesen des Politischen, weil er durch seine individualistische Haltung für den gesamten Bereich des Politischen blind sei. Da die politische Identität, die auf der Freund-Feind-Unterscheidung beruht, immer Einheiten und nie Einzelpersonen ausmachen, sei das Politische „a priori Erzfeind des Liberalen“.<sup>283</sup>

„Bei Nennung dieser zwei Felder – die Politik, das Politische – ist Carl Schmitt gegenwärtig. Anhand seines Schlüsseltextes *Der Begriff des Politischen* wird deutlich, weshalb genuine Politik nichtliberal artikuliert werden muß: Liberale, wußte Schmitt, treffen, wenn sie das Politische berühren wollen, nicht die Sache, denn sie verwenden qua Menschenbild und Prägung ein ökonomistisches oder moralisches Vokabular. Das Wesen des Politischen verkennen sie. Dies wird dadurch verschärft, daß ihre individualistische Haltung für den Umstand erblinden läßt, wonach politische Identitäten und politisches Ringen von kollektiven Einheiten bestimmt werden, die sich bewußt von anderen Einheiten scheiden, disassoziieren, und das jeweils eben nicht in Form von Einzelpersonen. Anders gesagt: Da kein »Wir« ohne ein »die Anderen« möglich ist; da eine gemeinsame politische Identität nur denkbar ist, wenn sie sich von einer anderen abgrenzen kann; da also der Antagonismus als Freund-Feind-

---

<sup>281</sup> URL 47: *Sezession*. Vad, Erich: *Freund oder Feind. Zur Aktualität Carl Schmitts*.  
<https://sezession.de/7844/freund-oder-feind-zur-aktualitaet-carl-schmitts> [10.06.2021]

<sup>282</sup> URL 48: *Sezession*. Kaiser, Benedikt: *Postpolitik. Liberaler Konsens, politischer Tod*.  
<https://sezession.de/61665/postpolitik-liberaler-konsens-politischer-tod> [10.06.2021]

<sup>283</sup> Ebd.

Scheidung den Ausgangspunkt respektive Kern des Politischen umreißt, ist dieses so verstandene Politische a priori Erzfeind des Liberalen.“<sup>284</sup>

Die dargestellten Elemente der antiaufklärerischen Einstellung der Neuen Rechten – Antiegalitarismus, Antiindividualismus, negative Einstellung zu Menschenrechten, Wissenschaft und Ratio – gipfeln in der These, dass die westlichen – gemeint sind damit die aufklärerisch-liberalen – Werte in einem fundamentalen und radikalen Sinne zerstörerisch seien:

„»Westliche Werte« sind ein emanzipatorisches, linkes Konzept, das das Wertegerüst der Gesellschaft auf den Kopf gestellt hat: Die Folge ist die Auflösung der natürlichen Ordnung und aller ihr untergeordneten Ordnungssysteme. Eine Abwärtsspirale mit revolutionärer Zerstörungskraft setzt sich dadurch in einer Gesellschaft, die den »westlichen Werten« huldigt, in Bewegung.“<sup>285</sup>

„Es ist die Kombination der »westlichen Werte« Gleichheit, Verhältnismäßigkeit und Wohlfahrtsstaatlichkeit, kurz der soziale Rechtsstaat, der der Totengräber des deutschen Staatswesens ist.“<sup>286</sup>

Laut der Neuen Rechten zerstören die westlichen Werte die ‚natürliche Ordnung und alle ihr untergeordneten Ordnungssysteme‘ und bringen das ‚Wertegerüst‘ durcheinander. Sowohl eine solche Gesellschaft, die sich an den liberalen Werten orientiere, als auch das deutsche Staatswesen, das auf diesen liberalen Prinzipien beruht, befinde sich in einer Abwärtsspirale, in einem nicht aufzuhaltenden Verfall.

Diese destruktive Charakterzuschreibung des Liberalismus erinnert wiederum ausdrücklich an die Konservative Revolution, für die die Annahme, der Liberalismus verderbe den Charakter einer Nation und zersetze ‚das Volk‘, zentral war. Stellvertretend sei Moeller van den Bruck zitiert: „An Liberalismus gehen die Völker zugrunde.“<sup>287</sup> „[Der Liberalismus hat] Kulturen untergraben. Er hat Religionen vernichtet. Er hat Vaterländer zerstört. Er war die Selbstauflösung der Menschheit.“<sup>288</sup>

---

<sup>284</sup> Ebd.

<sup>285</sup> URL 44: *Sezession*. Michels, Eva-Maria: *Wenn Liberale zur Rettung des liberalen Weltbildes zu illiberalen werden*.

<https://sezession.de/63688/wenn-liberale-zur-rettung-des-liberalen-weltbildes-zu-illiberalen-werden>  
[13.06.2021]

<sup>286</sup> Ebd.

<sup>287</sup> Moeller van den Bruck, zit. n. Weiß (2020), S. 100.

<sup>288</sup> Moeller van den Bruck, zit. n. Assheuer/Sarkowicz, S. 146.

### 3.4.2 Politische Konkretisierung des Weltbilds: Gegen Demokratie und gegen Parlamentarismus

Ähnlich wie die Konservative Revolution versucht auch die Neue Rechte Begriffe mit neuen Inhalten aufzuladen. Es gehört zur Strategie der Neuen Rechten, mit Begriffen zu spielen, oder, besser gesagt, sie zu manipulieren, zu verdrehen und Zweifel an ihren Bedeutungen bzw. an ihrer Übereinstimmung mit der Wirklichkeit zu sähen.

So stellt sie auch (ganz absichtlich) die Demokratie infrage, indem sie anzweifelt, dass das, was heutzutage in Deutschland politische Realität ist, überhaupt eine Demokratie sei. Die Neue Rechte vertritt die These, dass die westeuropäischen Staaten zwischen 1945 und 1989 weniger repressiv, bzw. demokratischer waren als heute, und bezeichnet die Periode, in der wir jetzt leben, als eine „Postdemokratie“<sup>289</sup>: es handele sich nicht um eine wirkliche, sondern um eine Scheindemokratie, in der die Parteien, das Parlament, die Wahlen, aber auch öffentliche Debatten bloße Attrappen seien:

„Die westeuropäischen Demokratien entsprachen zwischen 1945 und 1989 keineswegs dem eigenen Ideal, doch ihre repressiven Züge traten erst voll hervor, nachdem der Ost-West-Konflikt entschieden war und das westliche System sich gegenüber dem östlichen nicht mehr als das bessere rechtfertigen mußte.“<sup>290</sup>

„Es gibt bundesdeutsche Besonderheiten und Zuspitzungen, doch besitzt die Entwicklung keine nationale Exklusivität. Seit den 1990er Jahren ist international der Begriff »Postdemokratie« im Umlauf. Die demokratischen Institutionen und Rituale (Parteien, Parlament, Wahlen, öffentliche Debatten) funktionieren weiter, sind aber nur Attrappen.“<sup>291</sup>

Die heutige Demokratie in Deutschland wird mit dem Totalitarismus in den osteuropäischen Ländern vor 1989 verglichen. Es wird behauptet, dass der Akt der Grenzöffnung in Deutschland während der Migrationskrise 2015 rechtswidrig gewesen sei, und dass die Menschen, die darauf aufmerksam machen oder die die deutsche Migrationspolitik kritisieren,

---

<sup>289</sup> URL 22: Sezession. Hinz, Thorsten: *Zwischen Postdemokratie und Neototalitarismus*.

<https://sezession.de/wp-content/uploads/2018/10/Postdemokratie-gesamt.pdf> [17.06.2021]

Zum Begriff 'Postdemokratie' vgl. auch Colin Crouchs Buch *Postdemokratie*, auf den der ausgewählte Artikel sogar rekurriert, indem er dessen Analyse für seine Absichten zu Vereinnahmungen sucht.

Siehe URL 35: Suhrkamp. Insel. Colin Crouch: *Postdemokratie*.

<https://www.suhrkamp.de/buch/colin-crouch-postdemokratie-t-9783518125403> [19.06.2021]

<sup>290</sup> URL 22: Sezession. Hinz, Thorsten: *Zwischen Postdemokratie und Neototalitarismus*.

<https://sezession.de/wp-content/uploads/2018/10/Postdemokratie-gesamt.pdf> [17.06.2021]

<sup>291</sup> Ebd.

zu Feinden erklärt und ähnlich verfolgt würden, wie damals die Menschen in den totalitären Staaten.

„Auch das ist eine Parallele zum verflissenen Realsozialismus: die Unmöglichkeit, den offenkundigen Widersinn öffentlich zu benennen, geschweige denn sich aktiv gegen ihn zu verwahren. Entweder wurde er zu einer vom Klassenfeind eingegebenen Fehlwahrnehmung oder zur »Bewährungsprobe« (Angela Merkel) auf einem Heilsweg erklärt, die einen verdoppelten Einsatz erfordere!“<sup>292</sup>

„Mit der Massenzuwanderung seit 2015 wird die Repression verschärft und systematisiert: propagandistisch, politisch, juristisch, gesellschaftlich. Die Maßnahmen gegen die »Haßsprache« im Netz zielen einerseits darauf ab, eine adäquate Zustandsbeschreibung und die Formulierung von Gegenpositionen zu erschweren.“<sup>293</sup>

„So gilt die Akklamation der Grenzöffnung 2015 und die Akzeptanz des staatlichen Rechtsbruchs als Grundlage eigenen Handelns als demokratisch, während der Hinweis auf die Verletzung des Rechts, auf die selbstmörderische Aufhebung der Staatlichkeit, auf importierte Gefahren und soziale Zumutungen als semikriminelle Vergehen geahndet werden.“<sup>294</sup>

Die Neue Rechte diagnostiziert mit der Scheindemokratie zugleich das Aufkommen eines Unrechtsstaates: so wird behauptet, ein Rechtsbruch (die Grenzöffnung) würde als demokratisch gefeiert, während die Anhänger der Neuen Rechten, als andersdenkende, demokratisch handelnde Menschen, unter dem Schleier der Demokratie verfolgt und sogar kriminalisiert werden, worunter die Neue Rechte das „Repressionskonzept“<sup>295</sup> der Scheindemokratie versteht. Aus Sicht der Neuen Rechten ist eigentlich das Gegenteil der Fall: die Zuwanderung sei eine Gefahr für den Staat, der mit der Grenzöffnung gar einen Selbstmord begehe,<sup>296</sup> und es seien die Zuwandernden, die kriminell seien, während sie selbst die Wahrer des Staates und der eigentlichen Demokratie seien.

Die Neue Rechte schildert, wie sie von den staatlichen Institutionen unterdrückt wird, und beschwert sich darüber, dass sie an der Meinungsfreiheit gehindert wird, indem man ihre

---

<sup>292</sup> Ebd.

<sup>293</sup> Ebd.

<sup>294</sup> Ebd.

<sup>295</sup> Ebd.

<sup>296</sup> An dieser Stelle bietet sich die Parallele zum Werk Thilo Sarrazins, *Deutschland schafft sich ab* (2010), in dem die Migrationspolitik Deutschlands einer heftigen Kritik unterzogen wird, an. Es wird darin behauptet, die deutsche Nation würde aufgrund der hohen Einwanderungsanzahl verschwinden; dass sich Deutschland mit seiner Migrationspolitik langsam abschaffe.

Äußerungen als Hasssprache abstempelt. Die Rechten stellen sich als Opfer dar – als Beispiel dafür wird in dem ausgewählten Artikel der Anschlag auf die Druckerei der *Jungen Freiheit* angeführt, nach dem schließlich „nicht die Täter (sie wurden gar nicht erst ermittelt), sondern das Anschlagopfer [...] vom Verfassungsschutz in Nordrhein-Westfalen unter Beobachtung gestellt [wurde].“<sup>297</sup> Es seien aber nicht nur die Institutionen, sondern auch die Medien und die Antifa, die auf der oppositionellen Seite stehen, die sich gegen die Neue Rechte richten, sie einschüchtern und gleichgültig gegenüber ihrer erlittenen Ungerechtigkeit seien. Die Neue Rechte schildert das Leben in Deutschland als eine Qual für die rechten und konservativen Menschen; als eine Parallele zum Leben in totalitären Regimen, einem Leben, in dem man ständigem psychischen Druck ausgesetzt ist und nicht weiß, ob das eigene Haus am nächsten Tag nicht durchsucht wird:

„Die zweite Absicht, zu der sich Bundesjustizminister Heiko Maas ausdrücklich bekannt hat, ist psychologischer Art: Die Grenze zur Strafwürdigkeit ist unbestimmt, gleichzeitig hat ihre vermeintliche Überschreitung in Dutzenden Fällen bereits zu morgendlichen Hausdurchsuchungen geführt. Das schafft ein Klima der Einschüchterung. Zu ihr trägt auch die Antifa bei, deren Gewalt sich zuletzt speziell gegen die AfD richtete. Die Gleichgültigkeit der Behörden und das Wohlwollen der Medien, das sich sowohl im Beschweigen wie in unverhohlener Schadenfreude äußert, lassen darauf schließen, daß sie einen festen Platz im Repressionskonzept einnehmen.“<sup>298</sup>

Als Gründe für den Zerfall der ‚wahren Demokratie‘, wie sie in den westeuropäischen Staaten vor dem Jahr 1989 zumindest tendenziell noch herrschte, werden mit Bezug auf Colin Crouch der Neoliberalismus, die Globalisierung, die EU, die massiven Veränderungen in der Arbeitswelt, die Privatwirtschaft und die Verbreitung des Konsums angegeben:

„Crouch führt eine Reihe von Gründen dafür an: die Globalisierung, die den Nationalstaaten die Handlungsmöglichkeiten beschneidet; die permanente Umwälzung der Arbeitswelt, wo die Beschäftigten kein verbindendes Klassenbewußtsein mehr entwickeln; die Entwicklung des Bürgers zum Konsumenten, der PR-Reflexen folgt; vor allem macht er den Neoliberalismus verantwortlich, der den Staat veranlaßt habe, Funktionen in die Privatwirtschaft auszulagern und ihr zu gestatten, die Regeln der Politik mitzubestimmen.“<sup>299</sup>

---

<sup>297</sup> URL 22: Sezession. Hinz, Thorsten: *Zwischen Postdemokratie und Neototalitarismus*. <https://sezession.de/wp-content/uploads/2018/10/Postdemokratie-gesamt.pdf> [17.06.2021]

<sup>298</sup> Ebd.

<sup>299</sup> Ebd.

Die Macht und die Möglichkeit zur Selbstbestimmung wurden nach Ansicht der Neuen Rechten von ‚Volk‘ und Staat auf verschiedene internationale Organisationen, Stiftungen und Gremien übergeben. Diese zerstörten langsam mit ihren intransparenten Entscheidungen die europäischen Völker und degradierten die Nationalstaaten „zu bloßen Verwaltungseinheiten“.<sup>300</sup> Es seien diese internationalen Organisationen, die USA, die Linke und der Neoliberalismus, die für die Demokratie-Zerstörung verantwortlich seien. Ihr Ziel sei nämlich, eine transnationale Demokratie mit einer Weltregierung zu errichten. Dabei werden die Völkern in ihren Rechten beschnitten: Ihnen werde nicht gestattet, mitzuentcheiden, mitzusprechen und über sich selbst zu regieren – das demokratisch-parlamentarische Verfahren habe dabei eine rein formelle Funktion. Dies alles würde dann wiederum dazu führen, dass die Nationalstaaten vernichtet würden:

„Der neoliberale Entwurf laufe auf eine amerikanisch dominierte Welt mit den USA als wohlwollendem Hegemon hinaus, dem von WTO, IWF und ähnliche Organisationen assistiert werde. Der linke Ansatz habe eine »transnationale« beziehungsweise »kosmopolitische Demokratie« samt »Weltbürgerrechten« und Weltregierung zum Ziel, die aber, um die kosmopolitischen Rechte durchzusetzen, den einzelnen Völkern das Recht beschneide, sich selbst zu regieren. Beide Varianten stimmten in der Absicht überein, die Nationalstaaten zu beseitigen.“<sup>301</sup>

„Der Maastricht-Vertrag, der die Euro-Einführung besiegelte, die EU-Osterweiterung, die Banken-, die Griechenland- und Euro-Rettung, die sogenannte Klimarettung waren Maßnahmen, die nur formell durch demokratisch-parlamentarische Verfahren legitimiert wurden, denn eine freie Diskussion und Abwägung der Argumente fand nie statt.“<sup>302</sup>

Indem das Staatsvolk keine Möglichkeit habe, über sich selbst zu entscheiden und zu herrschen, weil die Entscheidungen auf internationaler Ebene getroffen und mithilfe von Repressionen durchgesetzt würden, könne man nicht mehr von einer Demokratie sprechen. Sie werde zu einer Fiktion, die nur zur Selbstlegitimation der bestehenden Regierenden diene:

„Damit verschwinden auch die Voraussetzungen für eine Demokratie: Das ist ein durchaus willkommener Kollateralschaden, weil diese Politik in Europa kaum mehrheitsfähig ist und

---

<sup>300</sup> Ebd.

<sup>301</sup> Ebd.

<sup>302</sup> Ebd.

ohne Repression nicht durchgesetzt werden kann. Die Demokratie wird zur Fiktion, an der die Regierenden aus Gründen der Selbstlegitimation um so erbitterter festhalten.“<sup>303</sup>

Da die Demokratie zu einer Nicht-Demokratie proklamiert wird, wird nach einer neuen Bezeichnung gesucht, die die aktuelle Situation in Deutschland der Ansicht der Neuen Rechten nach zutreffend beschreiben könnte. Dabei wird zum Begriff „Neototalitarismus“ gegriffen, der mit folgender Passage gerechtfertigt wird:

„Handelt es sich um einen neuen Totalitarismus? Die Frage klingt nur absurd, wenn man die alte Definition von Hannah Arendt zugrunde legt, die den Stalinismus und den Nationalsozialismus vor Augen hatte und eine Kombination aus organisiertem Terror und stringenter Ideologie darunter verstand, die nach Herrschaft über sämtliche Lebensbereiche strebt. Das trifft heute nur auf den Islamismus zu. Der Politologe Peter Graf Kielmannsegg plädiert für eine elastischere Definition, die den modernen Gesellschaften besser gerecht werde und die pluralistische Auffächerung der Herrschaft einschlieÙe. Totalitär sei es, »die extreme Mobilisierung einer Gesellschaft für einen bestimmten Zweck« zu erzwingen, »wobei die Zwecke durchaus unterschiedlicher Natur sein können«. Der sich ständig erneuernde »Kampf gegen Rechts« wäre demnach als Abfolge von Mobilisierungsschüben in Richtung einer »One-world«-Ordnung zu verstehen.“<sup>304</sup>

An dieser Stelle wird nochmals die Selbstpositionierung der Neuen Rechten als eines bzw. des zentralen und damit auf gewisse Weise konstitutiven Sündenbocks der Gesellschaft deutlich. Sie impliziert, die ganze Gesellschaft werde zu einem „Kampf gegen Rechts“ mobilisiert, um eine „One-World“-Ordnung, die links sein werde, zu schaffen. Diese Konstruktion eines Konflikts, bei dem die Aufspaltung ‚wir‘ gegen ‚die anderen‘ verwendet wird, kommt in der Rhetorik der Rechten sehr oft vor.<sup>305</sup> Sie schafft das Gefühl einer Unvereinbarkeit, polarisiert die Gesellschaft und erhofft sich davon, dass weitere Menschen (in der Zukunft potenzielle Wähler) dem ‚wir-Lager‘ beitreten würden.

Weiter wird mit dieser Definition behauptet, Deutschland verfüge als ein totalitärer Staat über unbegrenzte Macht; er könne seine Bürger beliebig verfolgen und unbegrenzte Sanktionen verhängen. Der Staat könne alle Lebensbereiche des Einzelnen beeinflussen und einem aufgrund bestimmter Überzeugungen (gemeint sind rechte/konservative) beispielweise die Bildungs- und Berufschancen verderben:

---

<sup>303</sup> Ebd.

<sup>304</sup> Ebd.

<sup>305</sup> Vgl. Schutzbach, S. 46.

„Zu den Merkmalen eines so verstandenen Totalitarismus zählt Kielmansegg die »prinzipiell unbegrenzte Intensität der Sanktionen, mit denen das System arbeitet«. Der Terror stellt nur die äußerste Möglichkeit dar. Viel wichtiger ist »die unbegrenzte Verfügungsgewalt über die Gesamtheit der Lebenschancen des Einzelnen diesseits des blanken Terrors, über Bildungschancen und Berufschancen, über die Chancen der Befriedigung materieller Bedürfnisse und Kommunikationschancen«.“<sup>306</sup>

Diese absurde Schilderung, die wahrscheinlich kaum eine über die Zustände aufgeklärte Person auf Deutschland beziehen würde, deutet eine Verschwörung an, in die die Medien, politische Institutionen und Geheimdienste verwickelt sind, und die ihre Opponenten „sozial zu vernichten und psychisch zu zermürben“<sup>307</sup> versucht. Die Demokratie wird schließlich zu einer Tyrannei erklärt:

„Im Grunde wiederholt Kielmansegg, was Tocqueville 1835 in seiner *Demokratie in Amerika* schon vorhergesehen hatte: den Umschlag der Demokratie in Tyrannei. Medien, politische Institutionen, der Inlandsgeheimdienst und sogenannte zivilgesellschaftliche Kräfte arbeiten längst eng zusammen, wenn es darum geht, tatsächliche oder vermutete Dissidenten sozial zu vernichten und psychisch zu zermürben. Wer die an keine »kontrollierbaren Bedingungen gebundene Macht besitzt, über diese Chancen zu Sanktionszwecken zu verfügen, dessen Sanktionspotential kann mit gutem Grund totalitär genannt werden«.“<sup>308</sup>

Letztendlich vergleicht man die Durchsetzung der Demokratie im heutigen Deutschland mit einem Gummiknüppel, mit dem die Demonstranten im ehemaligen Ostblock geschlagen wurden:

„Kein Politiker, kein alter Stasi-Kämpfer, sondern der Direktor des Instituts für Zeitgeschichte Andreas Wirsching fordert, gegenüber Andersdenkenden keinen »Rechtsformalismus« mehr gelten zu lassen, sondern die »Instrumente der wehrhaften Demokratie, die es ja gibt«, anzuwenden – ein akademischer Scharfmacher, der die Demokratie als Gummiknüppel begreift!“<sup>309</sup>

An diesem Artikel und den hier zitierten Textausschnitten lässt sich gut erkennen, wie die Neue Rechte mit Begriffen zu ihren Gunsten umzugehen versucht. Mit der überzeugenden

---

<sup>306</sup> URL 22: Sezession. Hinz, Thorsten: *Zwischen Postdemokratie und Neototalitarismus*.  
<https://sezession.de/wp-content/uploads/2018/10/Postdemokratie-gesamt.pdf> [17.06.2021]

<sup>307</sup> Ebd.

<sup>308</sup> Ebd.

<sup>309</sup> Ebd.

Schilderung wird das Bild eines Alltagslebens voller Angst, Verfolgung und Unrecht geschaffen, das dem Leben im heutigen Deutschland nicht entspricht. Die Bezeichnung ‚Neototalitarismus‘ soll dann aufgrund dieser Beschreibung gerechtfertigt wirken, auch weil man sich dabei auf Definitionen bekannter Theoretiker oder Philosophen stützt.

Deutschland ist ein demokratischer Rechtsstaat, was bedeutet, dass es Regeln und Gesetze gibt, an die sich jeder halten muss. Oft ist zu beobachten, dass sich des Begriffs ‚Demokratie‘ bedient wird, wenn jemandem ein bestimmtes Gesetz nicht gefällt. Der Begriff ‚Demokratie‘ wird zur Abwehr benutzt und der Staat im Gegenzug eines totalitären Benehmens oder einer diktatorischen Verfasstheit bezichtigt. Dies war zuletzt auch während der Corona-Pandemie zu sehen, als gegen die Pandemie-Einschränkungen wie z.B. die Maskenpflicht mit Parolen wie ‚Diktatur‘ oder ‚Totalitarismus‘ demonstriert wurde, gerade auch von rechtspopulistischer Seite.

Diese Taktik verwendet auch die Neue Rechte. Sie wendet sich dabei aber nicht gegen einzelne Gesetze oder Maßnahmen, sondern gegen die Demokratie als Ganzes; gegen das demokratische System. Die Neue Rechte weiß, dass sie sich öffentlich nicht explizit gegen die Demokratie äußern kann, ohne sich selbst zu diskreditieren. Sie verwendet deshalb die folgende Taktik: Sie verdreht die Wahrheit, erklärt die Demokratie zu einem Neototalitarismus, und anschließend greift sie diesen Neototalitarismus und damit die Demokratie an. Und um diese Handlung ad absurdum zu führen, dreht die Neue Rechte den Spieß noch um und bezeichnet sich selbst schließlich als Verteidiger der Demokratie, die an ihrem Wortsinn festhalte:

„Die Parallelen zur Dauerkampagne gegen angebliche Rechtsextremisten, Fremden-, Islam-, Demokratie- und Verfassungsfeinde, die mit der Massenzuwanderung seit dem Sommer 2015 nochmals angeschwollen ist, liegen auf der Hand. Die Kampagne richtet sich am meisten gegen jene, die am Wortsinn der Demokratie, an der Herrschaft des Staatsvolks, festhalten.“<sup>310</sup>

Indem die aktuelle westliche Demokratie als Totalitarismus dargestellt wird, wird erstens mit der jetzigen Form der Demokratie die Demokratie insgesamt diskreditiert, und zweitens wird damit implizit eine andere Form von Demokratie gefordert, die hier als ‚Herrschaft des Staatsvolks‘ bezeichnet wird. Gemeint ist damit eine Form direkter Demokratie, also einer nicht-repräsentativen Demokratie, in der der Herrscher (Führer) direkt mit dem Volk

---

<sup>310</sup> Ebd.

kommuniziert und den Volkswillen verkörpert, ohne die Existenz eines Parlaments und anderer repräsentativer und den Prinzipien des demokratischen Rechtsstaats verpflichteten Institutionen.

Dies lässt sich gut an den folgenden Abschnitten zeigen, in denen die Neue Rechte an den Parlamenten und Parteien zweifelt, die sie – mit Bezug auf Carl Schmitt – für Konstrukte des Liberalismus hält. Die Parteien, die nach Art. 21 Abs. 1 des Grundgesetzes ausdrücklich „bei der politischen Willensbildung des Volkes mit[wirken]“, seien gerade nicht in der Lage, die Probleme der gesamten Gesellschaft zu artikulieren und zu beheben.

„Es zeigte sich nicht nur in Krisenzeiten, daß keine Partei, auch wenn sie allgemeinen Werten (besser: Interessen) verpflichtet zu sein scheint, die Fähigkeit hat, all die verschiedenen allgemeinen Probleme einer Gesellschaft angemessen und optimal zu lösen.“<sup>311</sup>

Die größte Schwierigkeit sieht die Neue Rechte aber darin, dass die Parteien bzw. die Parlamente nicht die wahre „Vertretung des Volkes“<sup>312</sup> seien und nicht den ‚Volkswillen‘ ausdrückten. Die auf gesellschaftlichem Pluralismus basierenden Parlamente werden dem als einheitlich imaginierten Volkswillen entgegengesetzt und als ein Problem betrachtet. Dies verbindet die Neue Rechte mit der Konservativen Revolution – auch sie vertrat die Vorstellung von einem einheitlichen ‚Volkswillen‘, in dem die homogene Gemeinschaft und der Staat eine ‚organische Einheit‘ ausmachen, was die Voraussetzung für eine echte Demokratie sei. Aus diesem Grund sahen die Vertreter der Konservativen Revolution, genauso wie die der Neuen Rechten heutzutage, das Parlament als ein unbrauchbares und überflüssiges Organ an, denn wenn die Gemeinschaft mit dem Staat zu einer Einheit verschmolzen sei, werde kein Vermittler mehr gebraucht. Vielmehr sieht deshalb sowohl die Konservative Revolution als auch die Neue Rechte das Parlament als einen ‚Störer‘, der die Gemeinschaft zersetze und eine Zersplitterung der Macht des Staates verursache.

„Das grundlegende Problem, das dabei auftritt, ist, daß die »Vertretung des Volks« und die »Willensbildung« von Parteien vermittelt und von Parteien repräsentiert werden müssen. Es müssen also Parteien mit allem, was sie definiert, darauf dringen, jedenfalls idealtypisch unbedingt als Stimme der Mehrheit – als Volkswille – wahrgenommen zu werden. Daß »Mehrheiten« durch die Logik von Wahlen immer bloß imaginiert werden können (und zwar immer gegen die schon numerische »Mehrheit« des Souveräns), scheint der »faule Fleck« in

---

<sup>311</sup> URL 36: Sezession. Dietzsch, Steffen: *Kritik der parlamentarischen Vernunft*.

<https://sezession.de/59654/kritik-der-parlamentarischen-vernunft> [15.06.2021]

<sup>312</sup> Ebd.

der Konstruktion der Parteiendemokratie zu sein. Gegen diese hochrelativistische Mehrheitskonstruktion haben sich schon in der Frühzeit des Parlamentarismus Stimmen bemerkbar gemacht.“<sup>313</sup>

Sowohl der repräsentative Parlamentarismus als auch die „Massendemokratie“ vertreten nämlich immer nur einen Teil und nie die ganze Gesellschaft, wovon die Abwendung der Wählerschaft von den etablierten Parteien und eine zunehmend niedrigere Wahlbeteiligung zeugten. Bei der Kritik an der (Nicht-)Repräsentanz der Wählerschaft bzw. des ‚Volkes‘ erscheint der Begriff „umfangsidentisch“.<sup>314</sup> Dies erinnert unmittelbar an das „identitäre Demokratieverständnis“<sup>315</sup> der Konservativen Revolution, das von einer Identität des Staates mit seinem Volk ausgeht, wobei der Wille des Volkes möglichst homogen sein und darüber hinaus mit dem Willen des Staates, der Regierung und des Herrschers übereinstimmen soll.

„Es war dann das Politik- und Parteienverständnis des Liberalismus, der das Zusammenspiel von Einzelem und Allgemeinem in empirisch- pragmatischen Alltagsprozessen zu organisieren versprach. Der Glaube an den Parlamentarismus, an ein *Government by discussion*, so schreibt Schmitt in *Die geistesgeschichtliche Lage des heutigen Parlamentarismus*, gehöre in die Gedankenwelt des Liberalismus. Das Problem ist, daß im Verhältnis von (Repräsentativ-)Parlamentarismus und (Massen-)Demokratie jener nur eine Teilmenge von dieser ist, also daß sie nicht umfangsidentisch sind. Indizien für diesen Sachverhalt sind die in der Floskel von der »Politikverdrossenheit« offenbare Abwendung großer Wählerschichten von der Programmatik und Alltagspraxis etablierter Parteien sowie eine permanente Wahlabstinenz.“<sup>316</sup>

Der repräsentativen Demokratie wird eine „unmittelbare“ Demokratie gegenübergestellt und vorgezogen. Die repräsentative Demokratie mit dem Parlament wird als eine künstliche Maschinerie, als etwas nicht Natürliches, herabgewürdigt, während diktatorische und cäsaristische Methoden als Ausdruck demokratischer Substanz und Kraft ausgegeben und propagiert werden. Der Bezug auf entsprechende Konzepte der Konservativen Revolution, insbesondere und explizit auch auf die des Anti-Demokraten und Anti-Parlamentariers Carl Schmitt, ist dabei offensichtlich:

---

<sup>313</sup> Ebd.

<sup>314</sup> Ebd.

<sup>315</sup> Pfahl-Traughber (1998), S. 72.

<sup>316</sup> Ebd.

„Vor so einer »unmittelbaren« (Schmitt) Demokratie erscheint das aus liberalen Gedankengängen entstandene Parlament als eine künstliche Maschinerie, während diktatorische und cäsaristische Methoden nicht nur von der *Acclamatio* des Volkes getragen, sondern auch unmittelbare Äußerungen demokratischer Substanz und Kraft sein können.“<sup>317</sup>

Die Neue Rechte kritisiert die etablierten Parteien und die parlamentarische Demokratie als fundamental, gibt aber vor, damit gerade Verteidiger der Demokratie zu sein. Sie versucht, eine ‚wahre Demokratie‘ zu konzipieren und durchzusetzen, in der der ‚Willen des Volks‘ und die ‚Volkssouveränität‘ unmittelbar und unverfälscht zum Ausdruck kommen könnten. Dies setzt einen konstruierten homogenen Volkswillen voraus, der demokratische Prinzipien wie Argumentation, Aushandeln, Kompromissbildung usw. explizit ausschließt.<sup>318</sup> Die Meinungsvielfalt wird also abgelehnt; jeder habe sich der Mehrheitsgesellschaft, die tendenziell autoritär ist, zu unterwerfen.<sup>319</sup>

Diese Befürwortung eines solchen Modells und seiner diktatorischen Methoden, die mit der Sehnsucht nach einem Herrscher, der das Volk und seinen Willen direkt verkörpern würde, zusammenhängt, ist heutzutage tendenziell auch in einigen anderen demokratischen Staaten zu beobachten. In einigen europäischen Staaten, den USA unter der Regierung Trumps oder im Russland Putins verehren die Rechtspopulisten und Vertreter der Neuen Rechten eine charismatische und starke Führungsperson, die besser ohne ein Parlament oder einen Kongress herrschen könne.<sup>320</sup>

---

<sup>317</sup> Ebd.

<sup>318</sup> Vgl. Schutzbach, S. 80ff.

<sup>319</sup> Dem Entspricht auch der Wunsch nach einer umfassenden Anwendung von Volksabstimmungen, die als Alternative zur parlamentarischen Demokratie vorgeschlagen werden und bei denen über die Minderheiten entschieden werden sollte. Als Beispiel nennt die Neue Rechte die bewunderte Volksabstimmung in der Schweiz, bei der die Errichtung von Minaretten verboten wurde. Übersehen bzw. nicht thematisiert wird dabei, dass die direkte Demokratie der Schweiz ein rechtlich präzise abgesichertes und institutionell extrem komplexes Staatsmodell darstellt, das ausdrücklich – und zwar vor jeder Volksabstimmung – die umfassende Aufklärung der Bevölkerung zu den zu entscheidenden Fragen verlangt, damit die Entscheidung ein hohes Maß an Rationalität aufweist. Dieses Konzept ist von dem, was die Neue Rechte sich unter ‚unmittelbarem Volkswillen‘ vorstellt, weit entfernt.

Vgl. dazu: URL 42: *Sezession*. Mohr, Volker: *Die direkte Demokratie in der Schweiz*. <https://sezession.de/53754/die-direkte-demokratie-in-der-schweiz> [12.06.2021]

<sup>320</sup> In Europa spricht man oft über Ungarn als ein Land mit einem Anstieg autoritärer Tendenzen.

Siehe dazu:

URL 49: Zentrum Liberale Moderne. Marsovszky, Magdalena: *Ungarns konservative Revolution*. <https://libmod.de/essay-ueber-die-konservative-revolution-in-ungarn-in-den-jahren-1990-bis-2019/> [05.07.2021]

Aus all dem ergibt sich, dass die Neue Rechte sich eindeutig gegen das westlich-europäische Modell repräsentativer Demokratie richtet, und auch wenn sie es nicht direkt sagen würde, strebt sie mit der Forderung nach einer ‚wahren Demokratie‘, die nur als ein Schleier fungiert, eine autoritäre Führerschaft an. Auf diesen Aspekt wird noch genauer in der letzten Kategorie (Politische Konkretisierung von Einheit II) eingegangen.

### **3.4.3 Gesellschaftliche Konkretisierung des Weltbilds: Gegen Multikulturalismus – für Einheit**

Die Neue Rechte setzt sich für eine möglichst homogene Gesellschaft ein, was mit sich bringt, dass sie sich prinzipiell gegen Multikulturalismus richtet.

Nach der Ansicht der Neuen Rechten wird Deutschland als homogener Nationalstaat der Deutschen heutzutage infrage gestellt. Ein solches (möglichst homogenes) Deutschland, nach dem sich die Neue Rechte offensichtlich sehnt, gebe es aufgrund der hohen Zahl der Einwanderer nicht mehr. Man fürchtet, dass Deutschland nicht mehr als Heimat der Deutschen gelten werde und zweifelt an der (Über-)Lebensfähigkeit eines Staates, der von Einwanderern geprägt werde:

„Als »bunte Republik« hat der bei Redaktionsschluß noch amtierende Bundespräsident anlässlich seines Amtsantritts den Staat charakterisiert, dessen Oberhaupt zu werden er sich anschickte. Das als Provokation gemeinte, infantile und leicht verstaubte Schlagwort entstammt einer Zeit, als der Charakter der Bundesrepublik Deutschland als homogener Nationalstaat der Deutschen noch nicht offiziell in Frage gestellt wurde.“<sup>321</sup>

„Es stellt sich damit die Frage, inwieweit Deutschland in absehbarer Zukunft noch Land und Heimat der Deutschen sein kann und wird, und wie es um die Stabilität, Prosperität und Krisenfestigkeit eines zunehmend von Einwanderern geprägten Staates der »neuen Deutschen« bestellt ist.“<sup>322</sup>

---

<sup>321</sup> URL 38: Sezession. Paulwitz, Michael: *Deutschland, umgevolkt*.

<https://sezession.de/37875/deutschland-umgevolkt> [10.06.2021]

Gemeint ist der damalige Bundespräsident Christian Wulff. Siehe dazu:

URL 43: *Welt*. Vitzthum, Thomas: *Wulff wünscht sich „bunte Republik Deutschland“*.

[https://www.welt.de/welt\\_print/politik/article8285814/Wulff-wuenscht-sich-bunte-Republik-Deutschland.html](https://www.welt.de/welt_print/politik/article8285814/Wulff-wuenscht-sich-bunte-Republik-Deutschland.html) [10.06.2021]

<sup>322</sup> Ebd.

Mit der Massenzuwanderung in den 1950er Jahren, als ausländische Arbeitskräfte angeworben wurden, und vor allem in den 1970er Jahren, als die Zugewanderten ihre Familien nachgeholt haben, habe der Neuen Rechten zufolge die Umwandlung „eines Nationalstaates in eine multikulturelle Gesellschaft“<sup>323</sup> begonnen. Um diese Charakterveränderung der deutschen Gesellschaft zu beschreiben, bedient sich die Neue Rechte des durch den Nationalsozialismus belasteten Begriffs „Umvolkung“. Diese „Umvolkung“ wird als eine Gefahr für den Staat begriffen, weil sie das „Gemeinwesen“<sup>324</sup> unterhöhle. Gleichzeitig wird gesagt, dass die Umvolkung von den aktuell führenden Politikern zum Programm erklärt worden sei, was mit sich bringt, dass sie dem ‚Volk‘ – der Neuen Rechten inbegriffen – gegen seinen Willen von der Regierung aufgezwungen worden sei.

Das Endprodukt dieser „Umvolkung“, die multikulturelle Gesellschaft, wird dabei dem „demokratischen Nationalstaat“ entgegengesetzt, was implizit darauf hindeutet, dass die gegenwärtige multikulturelle Gesellschaft in den Augen der Neuen Rechten nicht mehr demokratisch sei.

„Die vor einem halben Jahrhundert voll einsetzende Anwerbung ausländischer Arbeitskräfte hat gleichwohl eine beispiellos neue Lage entstehen lassen. Die »größte Einwanderungsbewegung von Ausländern in der Geschichte Deutschlands« (Stefan Luft) hat erstmals in größerer Zahl Menschen nach Deutschland gebracht, die ihre ethnischen, kulturellen und religiösen Bindungen nicht hinter sich ließen, sondern in das Aufnahmeland mitbrachten und in ethnischen Kolonien verfestigten und noch verstärkten. Das Ergebnis war die – zunächst fahrlässig herbeigeführte und im nachhinein zum Programm erklärte – Transformation eines demokratischen Nationalstaats in eine multikulturelle Gesellschaft.“<sup>325</sup>

„Ein solcher Prozeß, der mit dem unter NS-Tabu gestellten Terminus »Umvolkung« durchaus treffend beschrieben werden kann, unterhöhlt die staatsrechtlichen Grundlagen des betroffenen Gemeinwesens.“<sup>326</sup>

Auf den Aspekt der Demokratie geht die Neue Rechte mit Bezug auf Robert Hepp<sup>327</sup> noch weiter ein. Sie stellt einen multikulturellen Staat einem demokratischen Nationalstaat, der die

---

<sup>323</sup> Ebd.

<sup>324</sup> Ebd.

<sup>325</sup> Ebd.

<sup>326</sup> Ebd.

<sup>327</sup> Robert Hepp ist ein deutscher Autor und Professor der Soziologie, der als Vertreter der Neuen Rechten gilt. Von einigen Autoren wird er gar in das rechtsextremistische Spektrum eingeordnet. Er verteilte beispielsweise

Existenzform eines „politisch verfassten Volkes“, einer Nation, sei, gegenüber. Der Multikulturalismus störe absichtlich die ethnische Homogenität; er wolle sie beseitigen, was in letzter Konsequenz zu einem Austausch des Staatvolkes führen würde bzw. ausdrücklich führen solle.

„Robert Hepp hat das schon vor Jahrzehnten schlüssig dargelegt, indem er die Vielvölkerrepublik des Multikulturalismus als Gegenentwurf zum demokratischen Nationalstaat bezeichnete. Der Nationalstaat ist die Existenz- und Selbstbehauptungsform des politisch verfassten Volkes, also der Nation; die angestrebte Beseitigung der ethnischen Homogenität führt zwingend zum Austausch des Souveräns, des Staatsvolks. Die beiden Begriffe vom »Deutschen« (im Sinne von Staatsbürgerschaft und im Sinne von Volkszugehörigkeit) sind nicht mehr kongruent.“<sup>328</sup>

Die Neue Rechte begreift die Demokratie also nicht als Staats- bzw. Herrschaftsform, in der die Macht und die Regierung von allen Bürgerinnen und Bürgern ausgeht, sondern sie macht die Homogenität zur Bedingung des Staates bzw. der Demokratie: Um als demokratisch zu gelten, dürfen die Entscheidungen und die Mitbestimmung nur von einer möglichst homogenen Gesellschaft getragen werden. Das heißt, dass ein Staat mit einer multikulturellen Gesellschaft, auch bei Beibehaltung demokratischer Prozesse schon mit der Teilnahme der Menschen, die nicht zu dessen ethnischer Nation gehören, seinen demokratischen Aspekt verliere.

Zentral wird nämlich zwischen Staatsbürgerschaft und Volkszugehörigkeit unterschieden, wobei eine reine Staatsbürgerschaft ohne Volkszugehörigkeit für minderwertig gehalten wird. Jenen Teilen der Gesellschaft, die zwar die Staatsbürgerschaft des jeweiligen Landes besitzen, aber anderer Ethnizität sind, wird eine legitime Beteiligung an der Demokratie abgesprochen. Diese Annahme hat zur Konsequenz, dass die Demokratie in einem multikulturellen Staat als ganze diskreditiert werden kann, denn ein Staat, in dem sich die Staatsbürgerschaft mit der Volkszugehörigkeit nicht eins zu eins decke, d.h. ein Land, dessen Gesellschaft keine ethnisch homogene Einheit bildet, lässt sich aus dieser Perspektive nicht als demokratisch einstufen.

---

unter seinen Studierenden Texte, die die Massenermordung der Juden in den Gaskammern in Auschwitz leugneten; seine ausdrückliche Absicht war es, die deutsche Geschichte zu entkriminalisieren.

Vgl. dazu: URL 37: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Robert Hepp*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Robert\\_Hepp](https://de.wikipedia.org/wiki/Robert_Hepp) [29.06.2021]

<sup>328</sup> URL 38: Sezession. Paulwitz, Michael: *Deutschland, umgevolkt*.  
<https://sezession.de/37875/deutschland-umgevolkt> [10.06.2021]

Dabei geht die Neue Rechte davon aus, dass die Zugehörigkeit zu einer Nation im Sinne einer Volkszugehörigkeit auch nicht durch Integration erreicht werden könne. Auch wenn sich jemand makellos integrieren ließe, würde seine Integration in Krisenzeiten keinen Bestand haben. Die Integration sei nur eine Maske, der man nicht glauben solle, denn im Kern bleibe der Integrierte immer dem Staat, zu dem er ethnisch gehöre, treu. Die gegenseitige Verpflichtung und Opferbereitschaft, die die Mitglieder einer ethnischen Gruppe spürten, sei mit keinem Integrationsprozess herzustellen. Das Konzept der Opferbereitschaft spielte auch beim Gemeinschaftsverständnis der Konservativen Revolution eine wichtige Rolle: demnach soll jedes Mitglied der Gemeinschaft jederzeit dazu bereit sein, sich dem Ganzen, der ganzen Gemeinschaft, zu opfern – erst darin bestehe seine Selbstverwirklichung. Das Gemeinschaftsgefühl bzw. dessen Herstellung war also zentral; wobei auch die Konservative Revolution die Gemeinschaft als möglichst homogen verstand.

Wie schon im letzten Kapitel veranschaulicht wurde, arbeitet die Neue Rechte auch hier mit dem Schema ‚wir gegen die anderen‘, wobei sie an dieser Stelle die Zugewanderten aus der ‚wir-Gruppe‘ ausschließen will, und ihnen vorwirft, sie würden sich immer, insbesondere in Phasen staatlicher Krisen, der ‚anderen-Gruppe‘, der sie ethnisch angehören, anschließen.

In der Perspektive der Neuen Rechten ist es nämlich nicht der Glaube, die gespürte Loyalität zum Staat, das Zugehörigkeits- bzw. das Gemeinschaftsgefühl, was in den Bewährungsfällen zähle, sondern ausschließlich die ethnische Loyalität, letztlich also das Blut. Selbst diese These, die sehr nah an der nationalsozialistischen Blut-und-Boden-Ideologie ist und die zu rassistischen und antisemitischen Zwecken verwendet wurde, wird von der Neuen Rechten noch heute vertreten.

„Die Anerkennung der geltenden Rechts- und Gesetzesordnung und der Landessprache als Verständigungsmittel – was gemeinhin unter »Integration« verstanden wird – reicht für die Einschmelzung in die deutsche Nation nicht aus. Eine solche rein formale Nationszugehörigkeit ist nicht krisenfest, wenn im Bewährungsfall »Blut dicker als Wasser« ist und die mitgebrachte ethnische Loyalität jene zur neuerworbenen Staatsbürgerschaft überwiegt. Ein »Wir«-Gefühl, das ein Gemeinwesen auch in schweren Zeiten vor dem Auseinanderfallen bewahrt, weil es nicht nur Ansprüche an den Staat kennt, sondern auch ein nicht unmittelbar aus Paragraphen abzuleitendes Bewußtsein gegenseitiger Verpflichtung und

Opferbereitschaft, ist dann nicht mehr gegeben. Der Einwanderer setzt vielmehr dem »Wir« der Autochthonen ein konkurrierendes »Wir« seiner ethnischen Gruppe entgegen.<sup>329</sup>

Die Konflikt-Konstruktion zwischen ‚wir‘, den Deutschen, und ‚sie‘/den ‚Anderen‘, die nicht deutscher Abstammung sind, wird noch weiter getrieben, indem man behauptet, dass die Konfrontation zwischen diesen – von der Neuen Rechten künstlich hergestellten – antagonistischen Gruppen unvermeidbar sei. Der Konflikt lasse sich auch dadurch nicht vermeiden, dass man auf das ‚wir-Gefühl‘ verzichte oder neue, gemeinsame Identitäten zu erzeugen versuche. Die Neue Rechte fasst die Lage als „Kampf der Kulturen“<sup>330</sup> auf, in dem jedes Angebot zum Kompromiss als Schwäche, als eine Einladung zu weiteren Forderungen, begriffen werde. Dabei wird mit der „Noch-Bevölkerungsmehrheit“ impliziert, dass die ‚autochthonen‘ Deutschen zwar noch (knapp) die Mehrheit bilden, aber dass sie bald zu einer ‚Minderheit im eigenen Land‘ werden könnten, wenn sie weitere Kompromisse mit den (muslimischen) Einwanderern eingehen würden.

„Diese Konfrontation läßt sich auch nicht dadurch vermeiden, daß die autochthone Noch-Bevölkerungsmehrheit auf die Formulierung eines eigenen »Wir«-Gefühls verzichtet oder daß deren politische und institutionelle Repräsentanten anbieten, neue, gemeinsame Identitäten gewissermaßen am grünen Tisch auszuhandeln. Alle derartigen Versuche – Beispiel: ein Tagungspapier des Verbands der Geschichtslehrer für die Gestaltung eines »Geschichtsunterrichts in multikulturellen Klassen« unter Einbeziehung muslimischer Identitäten – sind letztlich Schönwetterübungen: Im Kampf der Kulturen ist jedes Kompromißangebot eine Einladung zu weitergehenden Forderungen.“<sup>331</sup>

An diesem und dem folgenden Artikelabschnitt lässt sich eine der zentralen Strategien der Neuen Rechten präzise abbilden. Die Neue Rechte beschwört die Konflikte, die sie für ihre Argumentation benötigt, selbst herauf, indem sie alltägliche Unterschiede politisiert. Sie konzentriert sich auf solche Themen, die ‚wir/die Anderen-Konflikte‘ hervorbringen können; sie zieht eine scharfe Trennlinie zwischen ‚wir‘ und ‚die Anderen‘, wobei die eigene Identität hervorgehoben wird. Die Neue Rechte ist allerdings immer auf Konflikte statt auf Konsensus ausgerichtet – anstelle von Verhandlungen oder konstruktiven Lösungsmechanismen zieht sie die ständige Heraufbeschwörung von Konflikten vor. In diesem Fall sind es die alltäglichen kulturellen Unterschiede zwischen den Deutschen und den Migranten, die sie als

---

<sup>329</sup> Ebd.

<sup>330</sup> Ebd.

<sup>331</sup> Ebd.

unveränderlich (und deshalb unlösbar) darstellt. Auch hier stehen nicht die kulturellen Gemeinsamkeiten im Fokus der Neuen Rechten, sondern ausschließlich die Differenzen. Dabei taucht eine weitere, für die Rhetorik der Neuen Rechten typische Behauptung auf, nämlich dass sich heutzutage die Mehrheitsgesellschaft dem Wertesystem einer Minderheit unterwerfen müsse. Indem die Neue Rechte solche Trennlinien zwischen der Mehrheitsgesellschaft, ‚unserem Volk‘, und der Minderheit, ‚den Anderen‘, die ‚uns ihre eigenen Werte aufzwingen wollen‘, zieht, macht sie das rein ethnisch definierte ‚Volk‘ zu einem allein gültigen Maßstab und stellt somit die Positionen der Minderheit nicht nur als vernachlässigbar, sondern als ein prinzipielles Problem dar.<sup>332</sup>

„Auch unter den Bedingungen scheinbarer gesellschaftlicher Ruhe vollzieht sich dieser ethnisch unterfütterte Kulturkampf in kleinen, schleichenden Schritten. Mit jeder schweinefleischfreien Kindergartenküche, mit jeder akzeptierten Unterrichtsbefreiung aus religiösen Gründen wird die Ausrichtung der Mehrheitsgesellschaft am Wertesystem einer Minderheit vorangetrieben.“<sup>333</sup>

Weiter kritisiert die Neue Rechte, die Einwanderer würden bei der Einstellung bevorzugt und gefördert, es würden sogar spezielle Institutionen für sie eingerichtet, was auch ein Symptom des herrschenden Kulturkampfes sei. Die Einwanderer, v.a. die aus dem „türkisch-orientalischen Kulturkreis“,<sup>334</sup> gewinnen auf diese Weise immer mehr Einfluss und bildeten eine Gegenelite, die – wie schon in einem der vorherigen Abschnitte angedeutet – nur zugunsten ihrer ethnisch-kulturellen Gruppe und nicht des ganzen Staates handeln würde. Es ist ein zentrales Element der neurechten und rechtspopulistischen Rhetorik, als Teil des ‚Volks‘ dieses gegenüber dem sogenannten Establishment, den wiederum sogenannten Eliten, zu vertreten. Die an dieser Stelle genannten Gegeneliten, die sich angeblich nur um die ‚eigenen Leute‘ kümmern, können die etablierten Parteien, staatliche Institutionen oder internationale Organisation wie die UNO, die EU oder verschiedene NGOs<sup>335</sup> (wie schon im letzten Kapitel angesprochen) sein – hier sind es die in Deutschland lebenden „Einwanderer aus dem türkisch-orientalischen Kulturkreis“.<sup>336</sup>

---

<sup>332</sup> Vgl. Schutzbach, S. 46f.

<sup>333</sup> URL 38: Sezession. Paulwitz, Michael: *Deutschland, umgevolkt*.  
<https://sezession.de/37875/deutschland-umgevolkt> [10.06.2021]

<sup>334</sup> Ebd.

<sup>335</sup> Vgl. Schutzbach, S. 43f.

<sup>336</sup> URL 38: Sezession. Paulwitz, Michael: *Deutschland, umgevolkt*.  
<https://sezession.de/37875/deutschland-umgevolkt> [10.06.2021]

„Ein weiteres Konfliktsymptom ist der Zerfall staatlicher, wissenschaftlicher und gesellschaftlicher Institutionen: durch bevorzugte Einstellung und Beförderung von Einwanderern oder durch die Schaffung gesonderter Institutionen wie »Integrationsministerien«, spezieller Lehrstühle und Forschungseinrichtungen oder staatlich geförderter Lobbygruppen. So etabliert sich eine Gegenelite, die nicht gesamtstaatliche Interessen vertritt, sondern die ihrer ethnisch-kulturellen Gruppe. Nicht zufällig sind es vor allem Einwanderer aus dem türkisch-orientalischen Kulturkreis, die auf diese Weise gefördert werden, während zahlreiche Immigranten aus dem westlichen Kulturkreis ihre Karriere regulär über Leistung und Qualifikation verfolgen.“<sup>337</sup>

Außer dem Vorwurf, die Einwanderer bilden eine Gegenelite, die vom Staat finanziert werde, wird auch behauptet, der Großteil der Einwanderer erhalte soziale Hilfsleistungen. Aus der ‚kostspieligen Alimentierung‘ geht hervor, die Einwanderer lebten auf Kosten des ‚Volks‘; sie ‚parasitierten‘ an der Gemeinschaft, ohne eigene Opfer zu bringen, was wiederum eine Spannung, einen potenziellen Konflikt säht. Den Ansprüchen der ‚eingewanderten Minderheit‘<sup>338</sup> werde in Deutschland stattgegeben; die Mehrheit müsse sich dem ‚Minderheitenterror‘ unterwerfen, sie sei das Opfer. Mit den Alimenten werde ein ‚Scheinfriede‘ erkaufte – dies impliziert, das Land befinde sich in Wirklichkeit im Krieg.

„Mit dem schrittweisen Zurückweichen vor den Ansprüchen einer durchsetzungsstarken eingewanderten Minderheit, verbunden mit kostspieliger Alimentierung eines Großteils ihrer Angehörigen – vom überproportional häufig vertretenen Empfänger sozialer Hilfsleistungen bis zur staatlich finanzierten Gegenelite –, wird ein sozialer Scheinfriede erkaufte, der ersichtlich ebenfalls ein Schönwetterfriede ist.“<sup>339</sup>

Das weitere Instrument, mit dem die Neue Rechte operiert, ist nämlich Angst, bzw. die Erzeugung von Angst. Die Neue Rechte verbreitet konstruierte Schreckensszenarien, denen zufolge die ‚Heimat‘ und das ‚Volk‘ von innen oder außen bedroht seien oder gar im Krieg stünden. Auch im folgenden Textabschnitt schürt sie Angst mit dem ‚sozialen Zerfall‘ und ‚Verteilungskämpfen‘, Krawallen, Plünderungen und ‚Gewaltorgien‘, die Deutschland wegen den Einwanderer drohen würden. Schon jetzt seien die Deutschen der alltäglichen Gewalt ausgesetzt, aber es werde noch schlimmer werden: Dem Land stehe ein Bürgerkrieg bevor, der von Immigranten geführt werde und sich gegen die alteingesessenen ‚Weißen‘ richte.

---

<sup>337</sup> Ebd.

<sup>338</sup> Vgl. Schutzbach, S. 88.

<sup>339</sup> URL 38: Sezession. Paulwitz, Michael: *Deutschland, umgevolkt*.  
<https://sezession.de/37875/deutschland-umgevolkt> [10.06.2021]

„Werden die Mittel zur Umverteilung krisenbedingt knapper, sind sozialer Zerfall und Verteilungskämpfe zu erwarten; Aufstandsszenarien wie die französischen Vorstadtkrawalle oder die Plünderungs- und Gewaltorgien im britischen Tottenham, die bereits alle Anzeichen eines einseitig geführten Bürgerkriegs von Immigrantengruppen gegen autochthone »Weiße« tragen, sind dann auch hierzulande durchaus möglich. In der deutschenfeindlichen Alltagsgewalt in den Städten – das Gegenstück am unteren Ende der Skala zu den abfälligen Auslassungen von Einwanderer-Funktionären über »Biodeutsche« – ist das Potential für solche Ausbrüche bereits angelegt.“<sup>340</sup>

Diese übertrieben pessimistische wie auch irrealen Schilderung, diese Angstproduktion, wird noch weiter gesteigert und gipfelt in der Äußerung, die Einwanderung sei immer mit ‚Landnahme‘ verbunden. Das deutsche Volk werde sich dann entweder anpassen, fliehen oder möglichst unauffällig verhalten müssen.

„Einwanderung in großen Dimensionen geht stets mit Landnahme einher. Die autochthone deutsche Bevölkerung, moralisch durch die eigene politisch-mediale Elite und die immigrantische Gegenelite in die Zange genommen, reagiert auf den Verdrängungsdruck mit Anpassung, Flucht oder einem Sich-unauffällig-Machen.“<sup>341</sup>

Der Akt der ‚Landnahme‘ spielt bei Carl Schmitt eine zentrale Rolle.<sup>342</sup> Schmitt befasste sich mit dem ‚Nomos‘, der Raumordnung, die er als Grundlage einer jeden Rechtsordnung verstand. Laut Schmitt ist mit dem Akt der Landnahme der Grund zur Bildung eines Staates und einer Gesellschaft verbunden, denn der natürliche Raum wird dadurch zu einem Rechtsraum. Er ging davon aus, es sei der Charakter des Landes selbst, der die Entstehung der Gesellschaft möglich mache, der sie konstituiere und der das Verhalten der Menschen zur Erfüllung bringe.

Laut der Neuen Rechten ist die Ausgrenzung, die „Binnenvertreibung“ der Deutschen schon in der heutigen Zeit aktuell – aufgrund der hohen Einwandererzahl seien Ghettos und Parallelgesellschaften entstanden, welche in der Zukunft einen „dauerhaften territorialen Zerfall“ zu verursachen drohen. Gemäß dem neurechten Narrativ werden die Einwanderer die deutschen Städte langsam besetzen, indem sie in immer mehr Bereichen ihre eigenen (gemeint ist: aus demselben Ethnikum stammenden) Autoritäten wählen würden, während das

---

<sup>340</sup> Ebd.

<sup>341</sup> Ebd.

<sup>342</sup> URL 50: Grin. Liese, Julian: *Zu Carl Schmitt: Land und Meer. Eine politiktheoretische Betrachtung der Freiheit der Meere und des Piratentums.*  
<https://www.grin.com/document/172661> [05.07.2021]

deutsche ‚Volk‘ aufs Lande werde umziehen müssen. In den Teilen des Landes, die von den nicht-deutschen Autoritäten regiert werden, werde das deutsche Recht durch das islamische Recht, die Scharia, ersetzt.

„Diese Binnenvertreibung ist seit der Formierung der Ghettos und Parallelgesellschaften in den siebziger Jahren im Gange. Sie könnte unter Ernstfallbedingungen durchaus in dauerhaften territorialen Zerfall münden, indem lokale und regionale Einwanderer-Mehrheiten sich eigene Autoritäten wählen und in ihren Bereichen die geltende Rechts- und Verfassungsordnung in ihrem Sinne umwandeln, während die autochthone Bevölkerung sich in die leeren ländlichen Räume vor allem Mitteldeutschlands zurückzieht. Die Proklamation von »Scharia-Zonen« in französischen oder britischen Großstädten kann auch hier als Menetekel dienen.“<sup>343</sup>

Die Produktion von Angst, die die Neue Rechte an dieser Stelle betreibt (territorialer Zerfall, Vertreibung der ‚autochthonen‘ Deutschen, Landnahme, Einsetzung der Scharia), ist übrigens ein hervorragend funktionierendes Mobilisierungsinstrument. Dies ist gerade auch beispielweise bei der Wahlkampagne in Tschechien zu beobachten. Auch wenn die Zahl der Einwanderer, die jährlich nach Tschechien kommen, unerheblich ist, wird dieses Thema vor den Wahlen von den rechtspopulistischen Parteien erneut aufgegriffen und die dadurch hervorgerufene Angst wird zur Mobilisierung der Wählerschaft verwendet. Dabei scheut sich die Rechte nicht, Informationen zu manipulieren oder gar ausdrückliche Lügen zu verbreiten.

Um das Apokalypse-Szenario, das in dem Artikel geschildert wird, zu verhindern, fordert die Neue Rechte dazu auf, das deutsche „Wir-Bewusstsein“<sup>344</sup> zu pflegen und den „ethnischen Kern der deutschen Nation“<sup>345</sup> zu erhalten. Die Einwanderungspolitik solle sich an Interessen von ‚Volk‘ und Staat ausrichten und nicht an „Immigrantenbefindlichkeiten“<sup>346</sup>, was wieder dem rhetorischen Muster des ‚Minderheitenterrors‘ oder ‚Minderheitendiktats‘ entspricht.

„Daß es ein Deutschland ohne Einwanderung und Einwanderer nicht gibt und auch nicht geben wird, schließt nicht aus, daß die Deutschen wieder zu einem »Wir«-Bewußtsein finden und sich eine politische Führung geben, die Bevölkerungspolitik so gestaltet, daß der ethnische Kern der deutschen Nation erhalten bleibt und Einwanderung an den Interessen von Volk und Staat und nicht an Immigrantenbefindlichkeiten ausgerichtet wird. Daß immer mehr

---

<sup>343</sup> URL 38: Sezession. Paulwitz, Michael: *Deutschland, umgevolkt*.  
<https://sezession.de/37875/deutschland-umgevolkt> [10.06.2021]

<sup>344</sup> Ebd.

<sup>345</sup> Ebd.

<sup>346</sup> Ebd.

Deutsche aufgrund der kollektiven Anfeindung durch deutschenfeindliche Einwanderer entdecken, daß auch sie eine ethnische Identität haben, ist immerhin ein Anfang. Mehr aber auch nicht.<sup>347</sup>

Die Berufung auf „ethnische oder kulturelle Identität“ bildet den Kern des von der Neuen Rechten propagierten Ethnopluralismus.

Die Vertreter des Ethnopluralismus verlangen eine kulturelle Homogenität der Staaten und Gesellschaften nach ‚Ethnien‘ – dabei werden die ‚Ethnien‘ nicht als eine Abstammung, sondern als eine Zugehörigkeit zu einer bestimmten Kultur verstanden.<sup>348</sup> Ethnopluralismus geht davon aus, jedes ‚Volk‘ über eigene, unveränderliche Eigenschaften verfüge, „deren Erhaltung ein Wert an sich sei“<sup>349</sup>, und führt die Unterschiede zwischen Menschen auf die verschiedenen ‚Kulturen der Völker‘ zurück.<sup>350</sup> Offiziell verfügen alle Kulturen und Völker dabei über die gleiche Wertigkeit; keine Kultur gilt als minderwertig, die Angehörigen einer Kultur können aber ihre Identität nur in ihren Heimatländern bewahren.<sup>351</sup> Jedes ‚Volk‘ habe sich deshalb von den ‚fremden‘ Einflüssen abzuschotten, d.h. jede Vermischung von Kulturen ist unerwünscht, denn sie wird als Bedrohung für die ‚eigene Identität‘ begriffen. Vor allem in Krisenzeiten (was auch in den hier verwendeten Textabschnitten auftaucht) sei eine Gesellschaft, in der der Ausländeranteil nur gering sei, solidarischer- und widerstandsfähiger als eine, in der eine höhere Zahl von Einwanderern vorhanden sei.<sup>352</sup>

Der Begriff des Ethnopluralismus wurde 1973 von Hennig Eichenberg eingebracht und wird seitdem im rechtsextremistischen Spektrum, vor allem bei der Neuen Rechten, verwendet. An dieser Stelle ist wichtig zu sagen, dass auch das Konzept des Ethnopluralismus seine Wurzeln schon in der Konservativen Revolution, in Carl Schmitts *Die geistesgeschichtliche Lage des heutigen Parlamentarismus* (1923), hat. Schmitt geht dort von einem „Pluriversum

---

<sup>347</sup> Ebd.

<sup>348</sup> Vgl. URL 39: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Ethnopluralismus*.  
<https://de.wikipedia.org/wiki/Ethnopluralismus> [30.06.2021]

<sup>349</sup> Schutzbach, S. 48.

<sup>350</sup> Vgl. URL 40: Bundeszentrale für politische Bildung. *Transkript zum Ethnopluralismus*.  
<https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/230862/transkript-zum-ethnopluralismus>  
[30.06.2021]

<sup>351</sup> Vgl. URL 2: Bundeszentrale für politische Bildung. Pfahl-Traugher, Armin: *Was die „Neue Rechte“ ist – und was nicht. Definition und Erscheinungsformen einer rechtsextremistischen Intellektuellengruppe*.  
<https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/284268/was-die-neue-rechte-ist-und-was-nicht>  
[18.03.2021]

<sup>352</sup> Vgl. URL 40: Bundeszentrale für politische Bildung. *Transkript zum Ethnopluralismus*.  
<https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/230862/transkript-zum-ethnopluralismus>  
[30.06.2021]

gleichberechtigter, in sich (relativ) homogener Völker“<sup>353</sup> aus und behauptet, dass zur Demokratie „innere Homogenität und gegebenenfalls die Ausschaltung des Heterogenen“<sup>354</sup> gehöre.<sup>355</sup>

Ethnopluralismus gilt in der wissenschaftlichen Auseinandersetzung mit dem Konzept als eine strategisch und taktisch kluge Verschleierung von Rassismus und wird manchmal auch als ‚modernisierter Rassismus‘ oder ‚Rassismus ohne Rassen‘ bezeichnet.<sup>356</sup> Im Vergleich zum ‚klassischen‘ Rassismus werden die Unterschiede zwischen Menschen nicht biologisch (aufgrund einer Rasse bzw. des Blutes), sondern kulturell begründet, und es wird auch keine Höherwertigkeit eines bestimmten ‚Volkes‘ proklamiert. Jedem Volk stünde das gleiche Recht und der gleiche Anspruch auf seine kulturelle und nationale Identität zu, jedoch ausschließlich in ‚seiner eigenen, ursprünglichen Heimat‘.<sup>357</sup>

Die Neue Rechte wendet sich also gegen den Multikulturalismus, weil er die kollektive bzw. kulturelle Identität der Gemeinschaft zerstöre. Laut den Vertretern der Neuen Rechten sei es nämlich die Kultur das, „was eine Gemeinschaft zusammenhalte, was ihre gemeinsame Identität stifte“<sup>358</sup>, und diese Kultur (und somit auch die Gesellschaft) gehe gerade aufgrund der Diversität, der Globalisierung, des Kosmopolitismus und des Multikulturalismus zugrunde.<sup>359</sup>

„Die »Theorien des Multikulturalismus« und die Idee, »daß Vielfalt und nicht Einheit oder Gemeinschaft der wichtigste Wert Amerikas sein sollte«, habe zur »Dekonstruktion« und »Fragmentierung der Identität« und zum »Aufstieg von subnationalen Identitäten« geführt.“<sup>360</sup>

„Die »homogene Einheit von Staatsvolk, Staatsgebiet und Staatsgewalt« habe »kulturelles Kapital« erzeugt, auf dem »Wohlstand und Sicherheit« Europas beruhe. Massenzuwanderung

---

<sup>353</sup> Schmitt, zit. n. URL 39: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Ethnopluralismus*.

<https://de.wikipedia.org/wiki/Ethnopluralismus> [30.06.2021]

<sup>354</sup> Ebd.

<sup>355</sup> Vgl. URL 39: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Ethnopluralismus*.

<https://de.wikipedia.org/wiki/Ethnopluralismus> [30.06.2021]

<sup>356</sup> Vgl. URL 39: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Ethnopluralismus*.

<https://de.wikipedia.org/wiki/Ethnopluralismus> [30.06.2021]

<sup>357</sup> Dem entsprechen auch die rechtsextremistischen Parolen wie ‚Deutschland den Deutschen‘ und ‚die Türkei den Türken‘. Siehe dazu URL 40: Bundeszentrale für politische Bildung. *Transkript zum Ethnopluralismus*.

<https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/230862/transkript-zum-ethnopluralismus>

[30.06.2021]

<sup>358</sup> URL 41: *Sezession*. Wiesberg, Michael: *Die Zerstörung kultureller Identität im Namen der „Diversität“*.

<https://sezession.de/62164/die-zerstoerung-kultureller-identitaet-im-namen-der-diversitaet> [10.06.2021]

<sup>359</sup> Vgl. ebd.

<sup>360</sup> Ebd.

aus Regionen, die über dieses kulturelle Kapital nicht verfügten, erodiere das Vertrauen in einer Gesellschaft und erzeuge eine »multitribale Gesellschaft«, die nicht funktioniere und daher scheitern müsse.<sup>361</sup>

Wenn man das Konzept des Ethnopluralismus und die Forderungen der Neuen Rechten einer Kritik unterzieht, lassen sich zwei Aspekte feststellen. Erstens kann selbst die Neue Rechte in keinem ihrer Artikel ausführen, was genau die spezifisch deutsche Kultur ausmachen sollte. Sie verlangt zwar ihren Schutz und beharrt darauf, auch assimilierte Einwanderer könnten die deutsche Kultur zerstören, ist aber nicht in der Lage, so etwas wie eine (rein) ‚deutsche‘ Kultur zu definieren. Zweitens kann man einwenden, dass sich Kulturen nie separat entwickelt haben, sondern sich schon immer gegenseitig beeinflusst und verändert haben, was die Neue Rechte aber entweder ignoriert oder verschweigt.<sup>362</sup>

#### **3.4.4 Letzte Konsequenz des antiaufklärerischen Ansatzes: Affinität zum Faschismus**

Wie man in den vorherigen drei Kapiteln sehen konnte, sind überall in den Texten der Neuen Rechten Elemente des Faschismus präsent. In den bereits zitierten Artikelauszügen lassen sich mehrere Merkmale beobachten, die die Neue Rechte und der Faschismus gemeinsam haben. Dazu zählen die Verhöhnung und die heftige Kritik der Demokratie und des Parlamentarismus, die Annahme, Konstruktion oder Produktion eines einheitlichen ‚Volkswillens‘, der für politische Gebilde konstitutiv sei, die Befürwortung und Betonung der Notwendigkeit einer homogenen Einheit, die Formung eines starken ‚Wir‘-Gefühls und nicht zuletzt auch die Betonung und Neigung zu einem mythischen Denken bzw. das Ansetzen von (fundamentalen, nationalen, völkischen) Mythen als notwendige Basis von Politik.<sup>363</sup>

Parallel zu den meisten und maßgebenden Autoren der Konservativen Revolution lässt sich bei der Neuen Rechten – mit Ausnahme von Armin Mohler, der unverhohlen zugab, dass er Faschist sei<sup>364</sup> – jedoch auch kein offenes Bekenntnis zum Faschismus finden. Vielmehr handelt es sich um eine implizite Faszination, die sich in den Texten aber trotzdem erkennen

---

<sup>361</sup> Ebd.

<sup>362</sup> Vgl. URL 40: Bundeszentrale für politische Bildung. *Transkript zum Ethnopluralismus*. <https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/230862/transkript-zum-ethnopluralismus> [30.06.2021]

<sup>363</sup> An dieser Stelle kann an eines der einflussreichsten Werke des Nationalsozialismus, *Der Mythos des 20. Jahrhunderts* (1930) des NSDAP-Ideologen Alfred Rosenberg, erinnert werden.

<sup>364</sup> „Ich bin ein Faschist“, Interview mit Armin Mohler. In: Leipziger Volkszeitung, 25.11.1995. Zit. n. Funke, S. 170.

lässt. Ein offenes Bekenntnis wäre auch deshalb nicht möglich, weil sonst die Zeitschrift *Sezession* und ihre Autoren mit einem Verbot oder zumindest einer Beobachtung durch den Verfassungsschutz rechnen müssten.<sup>365</sup>

Die *Sezession* widmet dem Faschismus ein ganzes thematisches Heft, Artikel zum Thema Faschismus sind aber auch außerhalb dieses Heftes zu finden. Dabei konzentriert man sich vor allem auf den italienischen Faschismus, auf wichtige Persönlichkeiten, historische Ereignisse oder Werke. Die Autoren bleiben meistens auf einer beschreibenden Ebene; in den Texten erscheinen zwar keine direkt affirmativen Bekenntnisse zum Faschismus oder zum Nationalsozialismus, die beiden politischen Bewegungen werden aber zugleich keiner grundlegenden Kritik unterzogen.<sup>366</sup>

Darüber hinaus wird fast nie auf den deutschen Nationalsozialismus eingegangen; es wird versucht, den Faschismus und den deutschen Nationalsozialismus voneinander zu trennen und sie als zwei selbstständige Phänomene darzustellen. Dies entspricht der Haltung von Armin Mohler oder Gottfried Benn, die beide von einem ‚faschistischen Stil‘ sprachen und den Faschismus vielmehr als einen Stil, ein „ästhetisches Phänomen“<sup>367</sup>, eine „Verhaltenslehre“<sup>368</sup> denn als eine Ideologie verstanden,<sup>369</sup> während sie den Nationalsozialismus als ein „politisch-soziales Programm“<sup>370</sup> wahrnahmen.

„Und es bietet sich an dieser Stelle an, die wichtige Unterscheidung zwischen Nationalsozialismus und Faschismus dadurch vorzunehmen, daß der Nationalsozialismus eher als politisch-soziales Programm, der Faschismus als Verhaltenslehre und ästhetisches

---

<sup>365</sup> Der Verlag *Antaios*, in dem auch die *Sezession* herausgegeben wird, steht schon länger unter Beobachtung des Verfassungsschutzes und wird von ihm als ‚Verdachtsfall‘ eingestuft. Laut dem Verfassungsschutzbericht 2020 veröffentlicht der Verlag rechtsextreme, identitäre Schriften und das gesamte *Institut für Staatspolitik*, zu dem *Antaios* gehört, vertreibe „im metapolitischen Raum eine Ideologie, die mit dem Gleichheitsgrundsatz aller Menschen unvereinbar“ sei.

Siehe dazu:

URL 57: Süddeutsche Zeitung. *Antaios-Verlag als ‚Verdachtsfall‘ eingestuft*.

<https://www.sueddeutsche.de/kultur/antaios-verlag-als-verdachtsfall-ingestuft-1.5323171?print=true>  
[15.06.2021]

<sup>366</sup> Vgl. *Der Extremismus der Neuen Rechten. Eine Analyse zu Diskursthemen und Positionen.*, S. 19f.

<sup>367</sup> URL 55: Kubitschek, Götz: *Gottfried Benn – Versuch über einen Faschisten*.

<https://sezession.de/5158/gottfried-benn-versuch-ueber-einen-faschisten> [04.07.2021]

<sup>368</sup> Ebd.

<sup>369</sup> Siehe dazu in dieser Arbeit S. 28f.

<sup>370</sup> URL 55: Kubitschek, Götz: *Gottfried Benn – Versuch über einen Faschisten*.

<https://sezession.de/5158/gottfried-benn-versuch-ueber-einen-faschisten> [04.07.2021]

Phänomen aufgefaßt wird. Benn sah im Faschismus seine Heimat und nahm ihn als neuen Stil wahr: als kalten Stil der eingefrorenen Masse, statisch, klar, gestisch.<sup>371</sup>

Die Sympathie zum bzw. Faszination am Faschismus kann in den Texten, in denen die Kunst, die Künstler und die Ästhetik des Faschismus behandelt werden, versteckt transportiert werden. Unter dem Schleier der Bewunderung einer Kunst-Theorie und ihrer rein ästhetischen Übertragung in die Welt des Politischen werden hier in Wirklichkeit alle Formen und Merkmale des Faschismus, d.h. zuletzt auch die politische einschließlich ihrer Konsequenzen, bewundert.

Dies zeigt sich exemplarisch in einem Artikel, der von Faschismus und Avantgarde handelt.<sup>372</sup> Am Anfang wird gesagt, dass zwischen Faschismus und Avantgarde Annäherungen und Verschlingungen bestehen. Im Folgenden wird jedoch nur die künstlerische Avantgarde thematisiert, deren beschriebene Zeichen sich aber mit dem Faschismus erheblich decken. Indem die künstlerische Avantgarde bewundert wird und man zugleich zugibt, dass die beiden Phänomene sehr nah beieinander stehen, wird somit indirekt auch der Faschismus affirmativ dargestellt bzw. bewundert. Die Avantgarde dient hier also nur als ein Mittel, durch welches die Faszination für den Faschismus ausgedrückt wird.

Dabei werden solche Merkmale hervorgehoben, die für die Neue Rechte und die Konservative Revolution zentral sind, und die sie mit der Avantgarde und dem Faschismus teilen: Provokation, Autorität, Pathos.

„Bereits mit der Veröffentlichung des ersten *Manifests des Futurismus* im März 1909 waren die fünf Charakteristika geprägt, die fortan galten und mit Hilfe derer die Avantgarde von anderen Kunstrichtungen abgegrenzt werden kann: Provokation, Innovation, Autorität, Pathos, Selbstreflexivität.“<sup>373</sup>

Denn auch für die Neue Rechte steht die Provokation im Zentrum<sup>374</sup> – auch sie bemüht sich, zu provozieren; es gehört zu ihren Strategien, Aufmerksamkeit auf sich zu ziehen, wofür sie

---

<sup>371</sup>Ebd.

<sup>372</sup> Vgl. URL 51: Kubitschek, Götz: *Faschismus und Avantgarde*.  
<https://sezession.de/18106/faschismus-und-avantgarde> [08.07.2021]

<sup>373</sup> Ebd.

<sup>374</sup> Dass die Provokation eine zentrale Rolle in der Strategie der Neuen Rechten einnimmt, zeigt ausdrücklich Kubitscheks Buch *Provokation!* (2007) und sein gleichnamiger Beitrag, der in *Sezession* im Jahr 2006 erschien und der von der Neuen Rechten selbst für den „Schlüsseltext der deutschsprachigen Neuen Rechten“ gehalten wird. Der theoretisch komplexe und eigentlich aufklärerische Begriff der ‚Selbstreflexivität‘ spielt nur für das,

auch extreme Formen und Themen wählt, um schließlich zur metapolitisch angestrebten Meinungsführerschaft zu gelangen. Weiter beschreibt der Artikel die Theorie der Avantgarde als innovativ und agonal; als eine autoritäre Bewegung, die auf Kampf ausgerichtet ist. Auch dies ist dem Faschismus und teilweise auch der Neuen Rechten eigen. Beide – zusammen mit der Konservativen Revolution – begrüßen eine hierarchisch gegliederte autoritäre Gemeinschaft; ein autoritäres Staatskonzept. Im Vergleich zum Faschismus ist sowohl die Neue Rechte als auch die Konservative Revolution jedoch nicht unmittelbar gewalt- und aktionsorientiert, die Vertreter beider Strömungen gelten eher als intellektuelle Vordenker solcher Bewegungen.<sup>375</sup>

„Die Avantgarde provozierte, indem sie sich antibürgerlich gab, grundsätzlich gegen den »guten Geschmack« verstieß, extreme Themen und Formen wählte und damit schockierte. Sie war innovativ, weil sie die Erwartungsenttäuschung zur Regel machte und sich in ihren Protagonisten ein Wettrennen um den nächsten Coup lieferte. Die Aus- und Abgrenzung im Zeichen solcher Agonalität machte die Avantgarde zu einer autoritären Bewegung: Man war nirgends auf Konsens aus, sondern agierte männlich, hart, aggressiv und arrogant und gegen jeden anderen Entwurf allein schon um der Gegnerschaft willen.“<sup>376</sup>

Zwar ist die Neue Rechte nicht gewalttätig, auch sie handelt aber ‚männlich, hart, aggressiv und arrogant‘, was man nicht nur in ihren Texten, sondern in Grundzügen bereits in ihrer Selbstdarstellung eines ‚elitären, mutigen, aber zugleich auch rücksichtslosen‘ Mediums, beobachten kann.<sup>377</sup> Unter dem Vorwand ästhetischer Theoriebildung teilt sie damit ausdrücklich die für den Faschismus wie für den (deutschen) Nationalsozialismus konstitutiven männlich-soldatischen Tugenden.

---

was mit diesem und vergleichbaren Texten ausgedrückt bzw. erreicht werden soll, praktisch keine Rolle und bleibt auch entsprechend unausgeführt.

Siehe dazu:

URL 52: Kubitschek, Götz: *Provokation!*

<https://sezession.de/6174/provokation> [08.07.2021]

und auch

URL 53: *Sezession 75*. Binnenteil: *75x Sezession – eine Chronik*.

<https://sezession.de/wp-content/uploads/2018/10/Sez75.pdf> [08.07.2021]

<sup>375</sup> Wie bereits im Kapitel über die Konservative Revolution und den Nationalsozialismus beschrieben wurde, lässt sich nicht bestreiten, dass die Ideologie des NS von den Gedanken der Konservativen Revolution schöpfte; die Intellektuellen der Konservativen Revolution müssen als Vordenker des NS gelten. Bei der Neuen Rechten kann als Beispiel für die aktionsorientierte Seite der Bewegung die *Identitäre Bewegung* angeführt werden, die die Ansichten der Neuen Rechten in wesentlichen Punkten vertritt (auch sie verteidigt die Idee des Ethnopluralismus), die aber immer wieder verschiedene Straßen-Aktionen organisiert.

<sup>376</sup> URL 51: Kubitschek, Götz: *Faschismus und Avantgarde*.

<https://sezession.de/18106/faschismus-und-avantgarde> [08.07.2021]

<sup>377</sup> Siehe dazu Kapitel 3.3.2 in dieser Arbeit.

Im nächsten Textauszug wird die absichtliche Trennung eines politischen und eines ‚künstlerischen Faschismus‘ deutlich. Mit dem Begriff ‚politischer Faschismus‘ impliziert die Neue Rechte, dass es auch einen anderen Faschismus gebe; einen ‚künstlerischen Faschismus‘, der mit dem politischen nichts zu tun habe. Indem sie zwischen diesen beiden eine Trennlinie zieht, kann sie dann den ‚künstlerischen Faschismus‘ verherrlichen, ohne beschuldigt zu werden, faschistisch zu sein, denn schließlich befürwortete sie nur ‚eine Kunstform‘ und nicht die verbrecherische politische Ideologie. Das Ziel des politischen Faschismus, das hier beschrieben wird, ist genau das, worum sich auch die Neue Rechte bemüht: Auch sie schreibt der Moderne und dem Liberalismus die „Auflösungstendenzen“ und einen ‚Wertezerfall‘ zu und verlangt, dass sich jeder einzelne in eine große Gemeinschaft eingliedert und sich dem Ganzen unterordnet.

„Wo die künstlerische Avantgarde die Steigerung ihres programmatischen Taktes immer weiter treiben mußte, kam der politische Faschismus spätestens dort an ein Ende des Vorstoßes, wo er seine Macht zu etablieren hatte: Sein Ziel war es, die Auflösungstendenzen der Moderne zu beenden und die Gesellschaft vollständig zu integrieren – unter Einschluß der Avantgarde, die im selben Moment aufhört, Avantgarde zu sein.“<sup>378</sup>

Des Weiteren kommt in dieser Form der Thematisierung von Avantgarde und Faschismus erneut die Ablehnung der Aufklärung zum Ausdruck, die als „skeptischer Ausbremser“, als ein rückständiges Phänomen geschildert wird. Kritisiert werden auch Abwägung und Ratio, die integralen Teile der Aufklärung (also genau das, was oben noch unter dem Begriff ‚Selbstreflexivität‘ angeführt wurde). Dies entspricht wiederum der Liberalismus-Kritik der Neuen Rechten, laut der die aufklärerische, rationale und technisch-naturwissenschaftliche Denkhaltung das Leben neutralisiert und den Mythos vernichtet.

„Der Futurist focht naturgemäß vor allem gegen den Ballast der Tradition, gegen die Ewiggestrigen (»Passatisten«) und skeptischen Ausbremser, zu denen zuvorderst jede Art von Aufklärung, Abwägung, systematischer Ratio und auf Dauer gestelltem Aufbau gehörte.“<sup>379</sup>

Aus diesen Gründen beziehet man die Affinität zum Faschismus als eine begründete; man könne zum Faschismus auch nach einer gründlichen Erwägung, nach einem „beträchtlichen intellektuellen Aufwand“<sup>380</sup> gelangen: vor allem deswegen, weil das demokratische System

---

<sup>378</sup> URL 51: Kubitschek, Götz: *Faschismus und Avantgarde*.

<https://sezession.de/18106/faschismus-und-avantgarde> [08. 07.2021]

<sup>379</sup> Ebd.

<sup>380</sup> URL 55: Kubitschek, Götz: *Gottfried Benn – Versuch über einen Faschisten*.

schwach und dekadent gewesen sei und keinen Plan, keine Vision bot, was man als eine Rechtfertigung zur Notwendigkeit einer baldigen Liberalismus- und Parlamentarismus-Überwindung verstand. Diese strategische Denkbewegung lässt sich exakt auf die heutige Rechte beziehen. Auch sie hält in ihren Texten der Demokratie ständig ihre Schwäche vor, verspottet den Parlamentarismus und kritisiert den Liberalismus. Daraus ergibt sich, dass sich auch ihre Befürwortung des Faschismus und sogar das Anschließen an den möglichen politischen Faschismus rechtfertigen ließe, denn die geschilderten Umstände, die damals die Neigung zum Faschismus rechtfertigten, herrschen nach Ansicht der Neuen Rechten auch heute noch vor.

„Man konnte aber nicht bloß über das Ressentiment, sondern auch mit einem beträchtlichen intellektuellen Aufwand und am Ende eines langen Denkweges beim Faschismus ankommen. Nicht nur, aber vor allem in Deutschland wurde die demokratische Verfassung, wurde die Schwäche des Systems, seine Unentschiedenheit, seine Dekadenz, vor allem aber: seine Unfähigkeit eine Vision zu formulieren als Rechtfertigung dafür angesehen, den Liberalismus und den Parlamentarismus bald zu überwinden. Ablehnung des Bestehenden also.“<sup>381</sup>

Abschließend werden bedeutende Autoren der Moderne genannt – Gottfried Benn, Ezra Pound, William Butler Yeats, T. S. Eliot und D. H. Lawrence – die vom Faschismus fasziniert gewesen wären und mit ihm sympathisiert hätten. Dabei wird betont, dass es sich um große Autoren handelte, von denen manche sogar den Nobelpreis erhielten; sie werden also als wichtige und verlässliche, offiziell anerkannte Autoritäten gezeichnet. Da auch diese Autoritäten Gefallen am Faschismus fanden, erscheint dessen Affirmation einmal mehr gerechtfertigt. Die Affinität zum Faschismus wird nachvollziehbar gemacht, denn er habe eine „attraktive Alternative zur (gescheiterten) Demokratie“<sup>382</sup> dargestellt und war an hierarchischen Ordnungen orientiert, worin wiederum die Kritik der Demokratie ausgedrückt wird und worin sich wieder das ideale Weltbild der Neuen Rechten spiegelt. Es wird zwar erwähnt, dass infolge faschistischer Politik Gewalttaten begangen und Menschen getötet wurden, die Aussage erscheint aber, wenn überhaupt, eher am Rande, wobei die Aufmerksamkeit dabei relativierend und neutralisierend zugleich auch auf die Verbrechen des Bolschewismus gerichtet wird.

---

<https://sezession.de/5158/gottfried-benn-versuch-ueber-einen-faschisten> [04.07.2021]

<sup>381</sup> Ebd.

<sup>382</sup> URL 55: Kubitschek, Götz: *Gottfried Benn – Versuch über einen Faschisten*.

<https://sezession.de/5158/gottfried-benn-versuch-ueber-einen-faschisten> [04.07.2021]

„Was diese fünf Größen der angelsächsischen Literatur – Yeats erhielt 1923, Eliot 1948 den Nobelpreis – in Sympathie zum Faschismus brachte, ist oben angedeutet. Er stellte sich überhaupt bis weit in die zwanziger Jahre hinein nicht als totalitäre – und das heißt immer: ausgrenzende und ausmerzende – Bedrohung dar, sondern als attraktive Alternative zur (gescheiterten) Demokratie: attraktiv jedenfalls für Künstler aufgrund seines hierarchischen Ordnungsentwurfs und annehmbar, weil er im Gegensatz zum russischen Bolschewismus den Massenmord noch nicht begangen hatte.“<sup>383</sup>

Dies kommt in den *Sezession*-Texten, die über Faschismus handeln, oft vor: seinen dunklen Seiten wird ausgewichen, ebenso seiner Verbindung mit dem deutschen Nationalsozialismus. Meistens erscheint in den Texten nur eine pauschale Verurteilung des Faschismus, auf die aber nicht näher eingegangen wird. Indem ein Artikel den Faschismus und seine Aspekte durchaus positiv bewertet und auch nur eine oder zwei kritische Bemerkungen am Rande erwähnt, sind die Autoren ‚geschützt‘, denn niemand könnte sagen, sie propagierten den Faschismus und verschwiegen seine Verbrechen. Dabei handelt es sich um eine kluge Taktik: Da es sich meistens nur um kurze, sehr indirekte und eher euphemistische Aussagen handelt, bleibt das Gesamtbild des Faschismus (wie in der Konsequenz auch das des Nationalsozialismus) positiv. Als Beispiel kann hier der Auszug aus einem Artikel über die Umweltpolitik der deutschen Nationalsozialisten dienen:

„Die Nationalsozialisten beschlossen eine Reihe sehr naturgerichteter und tierfreundlicher Maßnahmen. Auf der anderen Seite gab es die modernistische und technokratische Seite und die Rücksichtslosigkeit gegen das Leben und den Lebensraum jener, die nicht dazugehören sollten.“<sup>384</sup>

---

<sup>383</sup> Ebd.

Mit der Aussage, der Faschismus hätte im Unterschied zum russischen Bolschewismus den Massenmord noch nicht begangen, wird auf den Historiker Ernst Nolte und den von ihm ausgelösten Historikerstreit angespielt. Nolte brachte 1986 in seinem Aufsatz *Vergangenheit, die nicht vergehen will* die These, deutscher Nationalsozialismus sei eine Reaktion auf den russischen Bolschewismus gewesen; d.h. zum deutschen Nationalsozialismus und dem Holocaust wäre es ohne Stalin und die Gräueltaten seines Regimes nie gekommen. Noltés Thesen lösten Empörung und eine lange Debatte aus; andere Historiker und Philosophen – darunter auch Jürgen Habermas – warfen Nolte vor, er versuche die NS-Verbrechen zu verharmlosen, um in Bezug auf die Geschichte eine deutsche Normalität und Kontinuität zu konstruieren.

Siehe dazu:

URL 58: Deutschlandfunk. *Die Nachrichten Anstoß zum Historikerstreit. Umstrittener Historiker Ernst Nolte gestorben.*

[https://www.deutschlandfunk.de/anstoss-zum-historikerstreit-umstrittener-historiker-ernst.2852.de.html?dram:article\\_id=363397](https://www.deutschlandfunk.de/anstoss-zum-historikerstreit-umstrittener-historiker-ernst.2852.de.html?dram:article_id=363397) [10.07.2021]

<sup>384</sup> URL 54: Guy de Maertelaere: *Wie grün waren die Nationalsozialisten?*

<https://sezession.de/53412/wie-gruen-waren-die-nationalsozialisten> [04.07.2021]

Eine weitere Strategie, die angewendet wird, und die die unausgesprochenen – aber trotzdem deutlichen – Sympathien zum Faschismus ermöglicht, ist die Arbeit mit Zitaten. Vor allem bei solch ‚heiklen‘ Themen, wie dem Faschismus, greift die Neue Rechte häufig zu Zitaten, um gerade das auszudrücken und ihren Lesern zu vermitteln, was sie nicht direkt sagen dürfte oder sich nicht zu sagen traut. In diesem Sinne benutzt sie ein Zitat von Eberhard Straub, mit dessen Inhalt sie übereinstimmt, das ihr aber die nach außen benötigte Distanz verleiht.

„„Den großen Verneinungen“, schrieb Eberhard Straub in seinem Aufsatz *Die Ursprünge des Faschismus*, Sezession 3, Oktober 2003, „stehen die großen Bejahungen zur Seite: Ein neuer Mensch, eins mit einer wahrhaften nationalen Kultur, die ihn befreit von den lebensfeindlichen Mächten trockener Rationalität und Funktionstüchtigkeit, die vielmehr die Leidenschaften wieder in ihr Recht setzt, den Enthusiasmus weckt, die Sinne rehabilitiert und alle in ein nationales Leben hineinzieht, das jedem zu einer gesteigerten Existenz verhilft, das Individuum hinter sich lassend, in seiner Person die Nation, deren mythische Vitalität, zu verkörpern.“<sup>385</sup>

In diesem Zitat steckt alles, was zum ideologischen Inventar der Neuen Rechten gehört; alles, was sie am Faschismus bewundert, aber was sie nicht offen als Elemente faschistischen Denkens und faschistischer Politik propagieren kann: Ein Leben, das von Leidenschaft, Gefühlen und Sinnlichkeit statt von Vernunft und „trockener Rationalität“ geprägt sei; eine nationale Kultur und ein nationales Leben, das vom Mythos durchdrungen sei, worin jeder Mensch auf seine Individualität verzichte und sich stattdessen der Gemeinschaft opfere und somit zu einer „gesteigerten Existenz“, einer Selbstverwirklichung jenseits bürgerlicher Lebensweisen gelange.

Diese Strategie, Zitate zu verwenden, ohne dass man den Kontext, in dem sie erschienen sind, erläutert, und ohne sich ausdrücklich vom Zitierten zu distanzieren, taucht in den *Sezessions-*Texten sehr oft auf. Etwas Ähnliches ist auch in einem weiteren Artikel, der sich mit dem Faschismus befasst, zu finden.

---

<sup>385</sup> URL 55: Kubitschek, Götz: *Gottfried Benn – Versuch über einen Faschisten*.

<https://sezession.de/5158/gottfried-benn-versuch-ueber-einen-faschisten> [04.07.2021]

Mit solchen Metaphern der ‚Lebenssteigerung‘ und ‚Lebensgefährdung‘ greift die Neue Rechte ausdrücklich auf das Konzept des ‚vivere pericolosamente‘ zurück, das der italienische Faschismus ausgehend von Textpassagen Nietzsches entwickelte und das auch die Ideologie des Nationalsozialismus prägte, wie zuvor natürlich auch schon Texte wie Ernst Jüngers ‚*In Stahlgewittern*‘.

Zum ‚vivere pericolosamente‘ vgl.

URL 61: Deutschlandfunk. Betz, Albrecht: *Der „Neue Mensch“ im Italo-Faschismus*.

[https://www.deutschlandfunk.de/der-neue-mensch-im-italo-faschismus.1184.de.html?dram:article\\_id=185409](https://www.deutschlandfunk.de/der-neue-mensch-im-italo-faschismus.1184.de.html?dram:article_id=185409)  
[15. 06.2021]

Der Artikel handelt von der italienischen neofaschistischen Bewegung *Casa-Pound*, die sich auf den amerikanischen Schriftsteller Ezra Pound, einen Anhänger Mussolinis, beruft und von einem italienischen Schriftsteller, Adriano Scianca, der selbst Mitglied der *Casa-Pound* ist, verfasst wurde. Auch in diesem Text wird der Faschismus gelobt; die Bewegung äußert sich ganz unverhüllt und stolz zu den Gedanken des Faschismus und bezeichnet ihn als Hauptquelle ihrer Inspiration.<sup>386</sup> Ohne dass man auch nur andeutungsweise kritisch auf sie eingeht, stehen in dem Text folgende Aussagen:

„Faschistische Ansichten sind für sich genommen also noch keine Straftat, solange sie nicht in einem tatsächlich die demokratische Ordnung gefährdenden Kontext stehen.“<sup>387</sup>

„1. In Italien gibt es eine große Bereitschaft, die positiven Aspekte des Faschismus außerhalb seiner Dämonisierung und fern von Vorurteilen zu diskutieren; 2. Diese Bereitschaft hat vor allem spontanen, folkloristischen und unpolitischen Charakter und wird nicht zwingend in konkrete Handlung übersetzt; 3. Es gab und gibt immer noch einen heftigen Antifaschismus sowie Repression gegen politisch nicht korrekte Ansichten, die nicht unterbewertet werden dürfen.“<sup>388</sup>

Ohne es direkt zu sagen, steckt in diesen Textauszügen genau das, was auch die Neue Rechte vom Faschismus hält: er habe auch positive Seiten, die diskutiert werden sollten und er müsse nicht unbedingt als etwas Politisches verstanden werden; er habe auch einen ‚spontanen, folkloristischen und unpolitischen Charakter‘, zu dem sich auch die Neue Rechte bekennt. Schließlich teilt sie auch die Ansicht, in ihrem Staat herrsche ein heftiger Antifaschismus und die Menschen, die anderer als der antifaschistischen Haltung sind, würden (ungerechtfertigt) Repressionen ausgesetzt.

Weiter wird versucht, den Faschismus zu verteidigen und seine Aspekte zu normalisieren, indem man ihn als eine ‚typische Weltanschauung des 20. Jahrhunderts‘ ausgibt und zugleich den Liberalismus und den Marxismus herabsetzt.

„Warum aber überhaupt faschistische Konzepte? Für deutsche Leser muß das klingen wie ein Rückgriff in das politische Arsenal finsterner Zeiten. So klingt das in Italien nicht, und es reicht manchmal schon aus, den Liberalen oder den Marxisten zu zeigen, daß der Faschismus eine

---

<sup>386</sup> Vgl. URL 59: *Sezession*. Scianca, Adriano: *Der Faschismus der CasaPound Italia*. <https://sezession.de/47661/der-faschismus-der-casapound-italia> [15.06.2021]

<sup>387</sup> Ebd.

<sup>388</sup> Ebd.

für das 20. Jahrhundert typische Weltanschauung ist – im Gegensatz zu denen, zu denen sie selbst sich bekennen.“<sup>389</sup>

Diese Verharmlosung des Faschismus scheitert aber gleich in der nächsten Aussage, in der zugegeben wird, der Faschismus sei der totale Gegensatz zur „Ideologie der Gleichheit“<sup>390</sup> – er und seine Anhänger lehnen also das Gleichheitsprinzip ab und sind der Ansicht, die Menschen seien nicht gleich. Dies ist erstens etwas, was wir sowohl bei der Konservativen Revolution als auch bei der Neuen Rechten sehen konnten, und zweitens genau einer der Gründe, warum der Verlag *Antaios* unter Beobachtung des Verfassungsschutzes steht.<sup>391</sup>

„Bei Lichte betrachtet ist der Faschismus heute in der Tat der totale Gegenentwurf zur vorherrschenden Ideologie der Gleichheit und Gleichzeitigkeit.“<sup>392</sup>

Schließlich befasst sich der Artikel damit, ob man auf das Wort ‚Faschismus‘ bei der Selbstbestimmung der Bewegung beharren oder verzichten sollte. Es wird gesagt, dass es keinen Grund dafür gebe, dass der Faschismus als die einzige politische Idee ihren Namen ändern müsste, was mit einer Parallele zum Christentum gerechtfertigt wird:

„Es ist offensichtlich, daß ein Gläubiger der römischen Epoche, einer aus dem Mittelalter und einer von heute zugleich derselbe und ein ganz und gar anderer ist. Die Sprache sowie die Formen des Kultes haben sich verändert, aber das, was unverändert geblieben ist, ist der Glaube. Er ist das einzige, was letztendlich wirklich zählt.“<sup>393</sup>

Die Form und die Sprache des Faschismus hätten sich zwar verändert, aber sein Kern bliebe derselbe. Mit dieser Aussage enthüllt sich die *Casa-Pound* und auch die Neue Rechte selbst: auch wenn sie auf verschiedene Weisen versuchen, den Faschismus zu verharmlosen und zu beschönigen, seine Aspekte und Ziele mit anderen Worten umzuformulieren, er ist immer das, was er war: eine autoritäre und anti-egalitäre politische Ideologie, die mit ihrer Überzeugung furchtbaren Schaden anrichten kann.

Indem man solchen Gedanken Raum gewährt, ohne sich von ihnen zu distanzieren oder sich mit ihnen kritisch auseinanderzusetzen, zeigt man letztlich, dass man ihnen zustimmt. Auf diese Weise gelingt es der Neuen Rechten, die Faschismus-feiernden Ansichten zu verbreiten

---

<sup>389</sup> Ebd.

<sup>390</sup> Ebd.

<sup>391</sup> Siehe dazu Fußnote 365 in dieser Arbeit.

<sup>392</sup> URL 59: *Sezession*. Scianca, Adriano: *Der Faschismus der CasaPound Italia*.

<https://sezession.de/47661/der-faschismus-der-casapound-italia> [15.06.2021]

<sup>393</sup> Ebd.

und sie ihrem Publikum zugänglich zu machen, ohne sich zu ihnen ‚direkt‘ zu bekennen – denn in diesem Fall könnte man immer damit argumentieren, es handele sich doch um einen italienischen Autor und um eine italienische Bewegung, die mit der deutschen Neuen Rechten nichts zu tun habe.

An allen in diesem Kapitel angeführten Beispielen, lässt sich eine untergründige, unausgesprochene, aber sprachlich-emotional dennoch erkennbare Faszination für den Faschismus beobachten. Mithilfe verschiedener Strategien, die hier beschrieben wurden, gelingt es der Neuen Rechten, die Merkmale des Faschismus zu verherrlichen und ihren Lesern ein positives Bild des Faschismus zu vermitteln. Heimlicher und zugleich offener könnte die neurechte Affinität zum Faschismus nicht sein.

### **3.5 Machart der *Sezessions*-Texte**

Wie schon gesagt wurde, wurden für die vorliegende Text-Analyse solche Artikel verwendet, die als exemplarisch gelten können. Die *Sezessions*-Texte folgen nämlich fast immer demselben Muster – ihre Machart ist jeweils sehr ähnlich. Die zentralen Strategien und Argumente, die die Neue Rechte dabei einsetzt, wie auch die argumentativen Mängel, die solche Texte aufweisen, wurden schon in den vorherigen Kapiteln an konkreten Beispielen veranschaulicht. In diesem Kapitel werden die Weltbilder und die Vorgehensweise der Neuen Rechten anhand eines Textes – dem Artikel *Chinas Wiederaufstieg und der Niedergang des Westens* von Peter Kuntze<sup>394</sup> – nochmal einmal zusammenfassend thematisiert. In dem Artikel wird eine sehr positive Stellungnahme zu China genommen und dies auch trotz der Tatsache, dass China bis heute ausdrücklich ein kommunistischer Staat ist, also eigentlich den Feind der Neuen Rechten darstellt. Wie an den folgenden Beispielen gezeigt wird, geht es der Neuen Rechten so sehr um Kontrolle, Ordnung, Einheit, strenge Hierarchie und Autorität, dass sogar die gegensätzliche Weltanschauung, das kommunistische Regime, keine Rolle mehr spielt.

Auch in diesem Artikel kritisiert die Neue Rechte grundlegend die Aufklärung und deren Folgen wie Egalitarismus, Individualismus, Demokratie, Liberalismus und liberale Werte. Sie begreift die Aufklärung als Anfang eines Zerfalls – des Zerfalls traditioneller Hierarchien, Bindungen und Institutionen.

---

<sup>394</sup> URL 60: *Sezession*. Kuntze, Peter: *Chinas Wiederaufstieg und der Niedergang des Westens*. <https://sezession.de/62017/chinas-wiederaufstieg-und-der-niedergang-des-westens> [15.06.2021]

„Diese Bankrotterklärung des auf dem Projekt der Aufklärung beruhenden westlich-liberalen Systems, das zur Auflösung traditioneller Bindungen und zum Zerfall der Institutionen geführt hat, findet in der Tagespublizistik ihren außenpolitischen Widerhall, denn seit Donald Trumps Wahlsieg mit dem Slogan »America First« dämmert den Propagandisten der »weltoffenen und toleranten Demokratie«, daß ihr weltweit empfohlenes Modell ins Wanken geraten ist.“<sup>395</sup>

Laut der Neuen Rechten ist seit der Präsidentschaft Donald Trumps, die vom Unilateralismus geprägt war, klar, dass die ‚weltoffene und tolerante Demokratie‘ ihrem Ende entgegengeht. Die Neue Rechte ist skeptisch gegenüber dem Modell der westlichen Demokratie als einem funktionierenden Ersatz von Autokratien, und als Beispiel für ein erfolgreiches und prosperierendes Land, das sich nicht an diesem Modell orientiert, wird immer wieder China genannt. Die Neue Rechte lobt dessen strenge staatliche Ordnung, für welche China von „nicht wenige[n] Staaten“<sup>396</sup> als attraktiv, weil stabil empfunden wird, und führt weiter Ergebnisse einer Umfrage an, laut der die erhebliche Mehrheit der chinesischen Gesellschaft glaube, „ihr Land schlage die richtige Richtung ein“. China sei im Aufstieg begriffen, während der Westen mit seinem Demokratie-Modell langsam untergehe.

Der Prozess des allmählichen Niedergangs der westlichen Dominanz werde auch in China verfolgt, wobei versucht werde, die Ursachen dieses Niedergangs zu analysieren. Die Neue Rechte greift nach veröffentlichten Studien und Artikeln chinesischer Denkfabriken und offizieller Parteiorgane, die sich mit diesem Thema befassen, und macht diese im Westen öffentlich. Dabei decken sich die Ergebnisse der chinesischen Analysen mit den Ansichten der Neuen Rechten.

Als Ursache für den Verlust der westlichen Vorherrschaft wird die Flüchtlingspolitik genannt, für die Deutschland als Beispiel angeführt wird:

„Im Mittelpunkt steht die Frage, warum der Westen, der die Welt 500 Jahre lang dominierte, seit einiger Zeit so verheerende Fehler macht. Als Paradebeispiel gilt die deutsche Flüchtlingspolitik. Kanzlerin Merkel – charakterisiert als Baizuo (»weiße Linke«) und »naiver Gutmensch« – habe aus Gründen politischer Korrektheit dem Multikulturalismus Tribut gezollt und die massenhafte Einwanderung »rückständiger islamischer Werte« erlaubt.“<sup>397</sup>

---

<sup>395</sup> Ebd.

<sup>396</sup> Ebd.

<sup>397</sup> Ebd.

In diesem Zitat, in das – wie es auch sonst in den *Sezessions*-Artikeln oft der Fall ist – die Ansichten der Neuen Rechten in das Zitierte geschickt untergemischt werden, sodass es schwierig ist zu erkennen, was schon eine eigene Meinung und was noch Zitat ist, und bei dem keine Quelle steht, wird die deutsche Migrationspolitik als ‚verheerender Fehler‘ und Angela Merkel als ‚naiver Gutmensch‘ bezeichnet. Aufgrund politischer Korrektheit wurde Multikulturalismus und eine massenhafte Einwanderung ermöglicht, wodurch ‚rückständige islamische Werte‘ nach Deutschland importiert worden seien. Genau diese Ansicht vertritt auch die Neue Rechte selbst: Sie ist gegen den Multikulturalismus und gegen Migration, wobei Angela Merkel im Zentrum ihrer Kritik steht. Die Kritik wendet sich vor allem gegen die Einwanderer aus dem ‚türkisch-orientalen Kulturkreis‘<sup>398</sup>, also gegen Menschen, die meistens Muslime sind. Indem es sich hier ‚bloß‘ um ein Zitat handelt, kann der Neuen Rechten nicht vorgeworfen werden, sie bezeichne die islamischen Werten als ‚rückständig‘, trotzdem gelingt es ihr aber, ihren Lesern genau diesen Gedanken zu vermitteln. Die chinesischen Studien dienen im ganzen Artikel als ein Schleier, um solche Inhalte zu transportieren, die als problematisch gelten könnten, und zugleich wird diesen Aussagen eine gewisse Autorität zugesprochen, denn es handle sich um wichtige und offizielle (staatliche) Institutionen Chinas, von denen diese Studien stammen würden.

Das Problem liegt aus Sicht Chinas und der Neuen Rechten nicht in den Entscheidungen der westlichen Regierungschefs, sondern grundsätzlich in dem politischen System der westlichen Länder. Dabei wird zentral die parlamentarische Demokratie infrage gestellt: Den Politikern wird vorgeworfen, sie verschwendeten ihre Energie in Wahlen, anstatt sich den Regierungsaufgaben zu widmen, und da sie nur in einer begrenzten Zeitperiode regierten, konzentrierten sie sich nur auf schnelle Erfolge, anstatt größere Planungen anzustreben. Kritisiert wird, dass die Regierenden von zu vielen Menschen gewählt werden können; von Massen statt von Eliten. Auch diese Auffassung koppelt sich mit der der Neuen Rechten.

„Die meisten Beobachter führen dieses Szenario nicht auf Entscheidungsfehler einzelner Regierungschefs zurück, sondern sehen die tieferen Ursachen im politischen System. So heißt es im KP-Magazin Hongqi Mengao (»Manuskript der Roten Fahne«): »Die Legitimität der Macht im westlichen Modell stammt aus Wahlen. Das führt dazu, daß Politiker zu viel Energie auf die Wahlen verwenden, statt sich den Regierungsaufgaben zu widmen. Wegen der befristeten Legislaturperioden denken sie nicht vorausschauend, sondern wollen vor allem schnelle Erfolge erzielen.« Nach mehreren Jahrhunderten habe sich das System im 20.

---

<sup>398</sup> Siehe dazu Kapitel 3.4.3 in dieser Arbeit.

Jahrhundert zu einer Massendemokratie gewandelt. Dies habe gravierende Folgen gehabt: Seien Eliten früher von Eliten bestimmt worden, würden sie heute von den Massen gewählt.“<sup>399</sup>

Auch die Neue Rechte redet nämlich kritisch vom Parlamentarismus und einer Massendemokratie, bei der immer nur ein Teil und nie die ganze Gesellschaft vertreten werde und die dem wahren ‚Volkswillen‘ nicht entspreche. Die Massen kümmern sich nur um ihren eigenen Vorteil, während die Eliten auf den Wohlstand der ganzen Nation ausgerichtet seien. Da sich in der parlamentarischen Demokratie die Wählerschaft an persönlichen, individuellen Präferenzen orientiere, werde die gewünschte ‚Volkseinheit‘ zersplittert und der Staat geschwächt.

„Das Partei-Magazin argumentiert: Im Gegensatz zu herkömmlichen Eliten, die sowohl die langfristigen Interessen ihres Landes als auch komplexe internationale Zusammenhänge im Blick hatten, sind die Massen nur auf ihren raschen eigenen Vorteil bedacht. Da Aussehen, modische Kleidung und andere persönliche Präferenzen des Wahlvolks – mithin Kriterien, die nichts mit der Fähigkeit von Politikern zu tun haben – über Erfolg oder Mißerfolg von Wahlen entscheiden, müssen sich die Eliten den Massen anpassen, nach deren Wünschen den Wahlkampf ausrichten und später ihre oft unrealistischen Versprechen erfüllen.“<sup>400</sup>

Wenn man aber solche Ansichten einer genauen Betrachtung unterzieht, muss man feststellen, dass es sich dabei in der Argumentation um unvereinbare Gegensätze handelt. Indem die persönlichen Präferenzen der Menschen beseitigt werden und sie zu einer unifizierten Einheit verschmelzen würden, werden sie gerade dazu, was seitens der Neuen Rechten so abgelehnt wird: zu einer Masse. Die Neue Rechte bedient sich in ihren Texten oft Parolen oder Begriffen (wie hier der ‚Massendemokratie‘), die sich oft wiederholen und die ganz automatisch eingesetzt werden, ohne das man über ihren Inhalt nachdenken oder weiter auf sie eingehen würde. Diese Begriffe sind meistens sehr vage, stehen für etwas Unbestimmtes, Ungenaues und bei einer kritischen Auseinandersetzung erkennt man, dass sie meistens eigentlich für nichts stehen, oder für etwas anderes, was der Interpretation der Neuen Rechten widerspricht.

Die freien demokratischen Wahlen, bei denen die Regierenden jedes Mal ausgewechselt werden können, werden hier weiter als ‚leichtsinnige und unverantwortliche Talent-Suche‘

---

<sup>399</sup> Ebd.

<sup>400</sup> Ebd.

bezeichnet. Sie verleiteten dazu, dass niemand die Verantwortung tragen müsse, was sich darin zeige, dass sich die demokratischen Staaten in einer schlechten ökonomischen Lage befänden.

„Mittelmäßigkeit und Opportunismus seien die Folge. Begingen die Politiker Fehler, trage niemand die Verantwortung, so daß nur die Hoffnung bleibe, das Führungspersonal bei der nächsten Wahl auszutauschen und Fehler zu korrigieren. Diese Art der Talent-Suche sei leichtsinnig und unverantwortlich. Sie habe dazu geführt, daß ehemals fortschrittliche demokratische Länder heute in wirtschaftlichen Schwierigkeiten steckten und stark verschuldet seien.“<sup>401</sup>

Dies hänge vor allem mit dem Sozialstaat zusammen, der sich um alle Teile der Gesellschaft kümmere und somit die Vitalität des gesamten Systems untergrabe. Als Beispiel wird hier wieder Deutschland angeführt, wobei – der Rhetorik der Neuen Rechten entsprechend – kritisiert wird, dass aufgrund der westlichen bzw. liberalen Werte wie Gleichberechtigung und Schutz von Minderheitenrechten während der Flüchtlingskrise keine effektiven Maßnahmen umgesetzt werden konnten; der Staat konnte nicht effektiv handeln. Daraus ergebe sich, dass die liberalen Werte die innere Sicherheit gefährdeten – für den Staat also letztlich vernichtend seien.

„Durch die einseitige Fokussierung auf die Umverteilung der Einkommen werde die Vitalität des gesamten Systems gehemmt und führe letztlich in eine politische Sackgasse. Als Beispiel wird von manchen Kommentatoren die Behandlung der Flüchtlingskrise in Deutschland genannt: Senkung der hohen Sozialleistungen für zugewanderte Familien und deren Kinder sowie forcierte Assimilierung wären naheliegende Mittel, um der Situation Herr zu werden, doch diese Maßnahmen könnten nicht eingesetzt werden, weil sie mit den »westlichen Werten« wie Gleichberechtigung, Minderheitenrechten etc. kollidierten.“<sup>402</sup>

„Einen hohen Preis fordere auch der »absolute Liberalismus«, da er die innere Sicherheit gefährlich schwäche.“<sup>403</sup>

Daran zeigt sich deutlich, dass die liberalen Prinzipien, darunter auch das Gleichheitsprinzip und die Minderheiten- bzw. Menschenrechte sowohl von China als auch von der Neuen Rechten als etwas Lästiges, als ein Hindernis empfunden werden. Dies lässt sich allerdings im

---

<sup>401</sup> Ebd.

<sup>402</sup> Ebd.

<sup>403</sup> Ebd.

ganzen Artikel erkennen, in dem China nur gelobt wird und seine wirtschaftlichen Erfolge hervorgehoben werden. Als problematisch sieht die Neue Rechte nur Chinas Umweltpolitik – über die systematischen Verletzungen der Menschenrechte, Zensur und Freiheitsbeschränkungen wird jedoch nichts gesagt. Dies zeugt wiederum vom selektiven Umgang mit Informationen und der Voreingenommenheit der Neuen Rechten. Wenn es der Neuen Rechten passt, beruft sie sich auf Menschenrechte und Meinungsfreiheit und ist empört darüber, dass in Deutschland Menschen (vor allem aus dem rechten Spektrum) unterdrückt und verfolgt würden.<sup>404</sup> Wenn es aber zu dem Gesamtbild, das sie gerade schaffen möchte, nicht passt, lässt sie solche Informationen aus – in diesem Sinne werden auch hier bei der Darstellung eines Landes, das als ein Vorbild dargestellt wird, seine problematischen Seiten absichtlich weggelassen.

Was schließlich in dem Artikel als Teil von Chinas ‚Erfolgsgeheimnis‘ betrachtet wird und was auch für die Neue Rechte von zentraler Bedeutung ist, ist der Fokus auf Leistung, Disziplin und Hierarchie. China entspricht der neurechten Vorstellung eines Idealstaates, in dem strenge Disziplin und Hierarchie herrschen und in dem der Einzelne, das Individuum, sich dem Staat, der Nation unterordnen müsse.

„Pekings Erfolgsgeheimnis sind die als »Sozialismus chinesischer Prägung« firmierende staatlich eingeebte Marktwirtschaft (Ende 2017 gab es 66 Millionen Einzelunternehmen und 27 Millionen Privatfirmen mit insgesamt 341 Millionen Beschäftigten) sowie die Rückbesinnung auf die von Konfuzius abgeleitete Herrschaftstrias Leistung – Disziplin – Hierarchie.“<sup>405</sup>

„Im Gegensatz zum Westen stehen in China, wie im übrigen Ostasien, Staat und Nation über dem Individuum. Die Eliten-Auswahl ist wie zu Zeiten des Kaiserreichs rigoros.“<sup>406</sup>

Es zeigt sich also, dass auch solche Unterschiede, wie die kommunistische Staatsausrichtung, bei Seite gelassen werden, wenn es sich um Ordnung, Disziplin, Hierarchie, Autorität und Einheit handelt, bzw. dass diese grundsätzlichen Gegensätze mithilfe eines ‚Autoritätsfetischismus‘ aufgehoben werden können. Für die Neue Rechte lässt sich damit von

---

<sup>404</sup> Siehe dazu URL 22: Sezession. Hinz, Thorsten: *Zwischen Postdemokratie und Neototalitarismus*. <https://sezession.de/wp-content/uploads/2018/10/Postdemokratie-gesamt.pdf> [17.06.2021] und Kapitel 3.4.2 in dieser Arbeit.

<sup>405</sup> URL 60: *Sezession*. Kuntze, Peter: *Chinas Wiederaufstieg und der Niedergang des Westens*. <https://sezession.de/62017/chinas-wiederaufstieg-und-der-niedergang-des-westens> [15.06.2021]

<sup>406</sup> Ebd.

einer Art Besessenheit von Kontrolle als zentrales Element sprechen, psychologisch ist sie von ‚Kontrollfetischismus‘ geprägt: auch die Neue Rechte befürwortet und bewundert die strikte Disziplin, bei der sich der Einzelne unterzuordnen habe und jedem ein fester Ort in der hierarchisch organisierten Gemeinschaft zugeschrieben werde, von dem man sich nicht entfernen dürfe. Dabei stellt sich jedoch die grundlegende Frage, wie sich dieses Beharren auf Kontrolle mit der gegen das bürgerliche Leben gerichteten Freiheit, der „gesteigerten Existenz“, einer Selbstverwirklichung jenseits bürgerlicher Lebensweisen, die die Neue Rechte gleichzeitig fordert, überhaupt vereinbaren lässt. Auch hier werden die Unbestimmtheit der Begriffe, die Vagheit der Positionen, der rein polemisch-destruktive Absicht und die innere Widersprüchlichkeit der gesamten, in sich vollkommen unbestimmten Weltanschauung offensichtlich.

Dies bringt uns wiederum zum Anfang der Konservativen Revolution, als Hugo von Hoffmannsthal in seiner berühmten Rede von 1927 eine Konservative Revolution forderte: eine ‚neue deutsche Wirklichkeit als Form, an der die ganze Nation teilnehmen solle‘:

„Der Prozeß, von dem ich rede, ist nichts anderes als eine konservative Revolution von einem Umfange, wie die europäische Geschichte ihn nicht kennt. Ihr Ziel ist Form, eine neue deutsche Wirklichkeit, an der die ganze Nation teilnehmen könne.“<sup>407</sup>

Mit dem Willen zur Form ist letztlich nichts Anderes gemeint als eine Sehnsucht nach (totaler) Einheit und (unbedingter) Bindung, nach einer Ordnung, die ebenso rigide wie abstrakt bleibt und die sich in keinen gesellschaftlichen und politischen Bestimmungen im Sinne einer pragmatischen Verbesserung von Lebensverhältnissen konkretisieren lässt. Daran lässt sich beobachten, dass Menschen, die diesen Ideologien anhängen, eine geradezu pathologische Angst vor kleinsten Veränderungen oder Unterschiedlichkeiten – vor Diversität – haben, die sie nur als Bedrohung für ihre fundamental von Ordnung und Hierarchie geprägten Weltbilder ansehen und zu denen sie sich nur agonal verhalten können.

---

<sup>407</sup> Hofmannsthal, Hugo von. *Das Schrifttum als geistiger Raum der Nation*. Rede, gehalten im Auditorium Maximum der Universität München am 10. Januar 1927. Zugeeignet Karl Vossler, dem Rektor der Universität.

## Fazit

Die vorliegende Arbeit befasste sich mit der deutschen Neuen Rechten und deren heutiger Rezeption der Konservativen Revolution der Weimarer Republik. Die präsentierte Analyse der *Sezessions*-Texte konnte zeigen, dass die Konservative Revolution und die Neue Rechte sowohl weltanschauliche als auch politische Positionen teilen.

Bei der Arbeit bewahrheitete sich die Hypothese, dass die Gedankenwelt der Konservativen Revolution noch bis heute als ein ideologisches Reservoir der neurechten Szene fungiert; dass die Neue Rechte theoretisch wenig innovativ ist und einen großen Teil der Gedanken der Konservativen Revolution, die nun schon einhundert Jahre alt sind, übernimmt und weitergibt. Dabei konnte dieser Bezug anhand von exemplarischen Artikeln der neurechten Zeitschrift *Sezession* veranschaulicht werden, einem der heutzutage wichtigsten Medien der deutschen Neuen Rechten, das aber bisher noch keiner grundlegenden wissenschaftlichen Analyse unterzogen wurde und dessen Analyse sich auch deshalb als wissenschaftlich sinnvoll erwies.

Die Neue Rechte bezieht sich auf die Konservative Revolution sehr oft explizit, indem sie in ihren Texten direkte Zitate aus den Werken der Vertreter der Konservativen Revolution einbaut oder ihnen ganze Artikel oder sogar ganze Hefte widmet.<sup>408</sup> Die Neue Rechte nimmt oft aber auch einen impliziten Bezug auf die Konservative Revolution: in der Text-Analyse zeigte sich, dass sie mit ihr nicht nur Themen, sondern auch Positionen teilt. Eines der Phänomene, die beide Strömungen gemeinsam haben, ist ihre Ablehnung der Aufklärung und des Liberalismus. Beide Strömungen glauben, die Aufklärung und die Einsetzung von Ratio hätten das Mythische, das in ihrer Perspektive die Volksidentität hervorruft, aufgelöst und die Welt entzaubert. Beide Strömungen betonen Emotionen bzw. rein gefühlsmäßige Lebenseinstellungen und im Unterschied zur Aufklärung, die zum analytischen und kritischen Denken auffordert, betrachten sie Vernunft als etwas Starres und Mechanisches. Die Neue Rechte lehnt weiter genauso wie die Konservative Revolution den als Produkt der Aufklärung geltenden Egalitarismus ab: sie nimmt an, die Menschen seien von Natur aus ungleich und die Gleichstellung und Gleichberechtigung aller Menschen sei etwas Künstliches, denn es widerspreche dem Naturrecht und leugne die Unterschiede. Da aus ihrer Sicht die Menschen nicht gleichberechtigt seien, befürwortet die Neue Rechte in Anlehnung an die Konservative Revolution eine starke, auf den Unterschieden basierende Hierarchie; eine ‚organisch‘

---

<sup>408</sup> Siehe dazu Kapitel 3.4 in dieser Arbeit.

gegliederte Gemeinschaft, in der jeder seine spezifische Aufgabe habe und sich dem Ganzen unterordnen müsse. Dies hängt mit einem weiteren zentralen Aspekt zusammen, nämlich mit der Kritik des Individualismus. Da die Neue Rechte und die Konservative Revolution für ein starkes Gemeinschaftsgefühl, ein ‚Wir-Gefühl‘ plädieren, wenden sie sich gegen das Individuum mit seinem individuellen Rechten und Ansprüchen, das für ein solches Gemeinschaftsgefühl nur störend bzw. zersetzend wirke. Weiterhin verurteilt die Neue Rechte das auf dem (Rechts-)Prinzip der Gleichheit aller Menschen basierende Konzept der universalen Menschenrechte, wobei sie sich direkt auf Carl Schmitts *Begriff des Politischen* bezieht, in dem Schmitt paradoxerweise gerade den Menschenrechtsuniversalismus für die Entmenschlichung des Gegners verantwortlich zu machen versucht. Dies alles gipfelt dann in der Annahme, der Liberalismus sei der größte Feind der beiden Strömungen – beide empfinden ihn als im fundamentalen Sinne zerstörend und die Staaten, die sich an den liberalen Werten orientieren, seien zum Untergang bestimmt.

Eine weitere, sich aus dem bisher Angeführten ergebende Position, die die Neue Rechte mit der Konservativen Revolution teilt, ist der grundsätzliche Zweifel an Demokratie und Parlamentarismus. Die parlamentarische bzw. repräsentative Demokratie stellt für die Neue Rechte nur eine ‚Scheindemokratie‘ dar; die ‚wahre‘ Demokratie sei nämlich durch Liberalismus, Globalisierung, Europäische Union, internationale Institutionen und Konsum unmöglich geworden. Parallel zur Konservativen Revolution hält sie Parteien und Parlamente für Konstrukte des Liberalismus, die unfähig seien, den ‚Volkswillen‘ zu artikulieren. Sie fordert deshalb eine andere Form von Demokratie, eine ‚direkte‘ Demokratie, die sie als ‚Herrschaft des Staatsvolks‘ bezeichnet. Bei einer solchen nicht-repräsentativen, sondern ‚identitären Demokratie‘ bilde die homogene Gesellschaft mit dem Staat eine organische Einheit, wobei der Herrscher (Führer) direkt mit dem Volk kommuniziere und den als einheitlich imaginierten ‚Volkswillen‘, der die Existenz von Meinungsvielfalt bestreitet, verkörpere. Aus diesem Grund seien die Parlamente als vermittelnde Organe überflüssig; sie verursachten nur eine Zersplitterung des einheitlichen ‚Volkswillens‘ und somit auch der Staatsmacht, was letztlich zur Schwächung des Staates führe. Laut diesem Demokratie-Verständnis sind beide Strömungen der Ansicht, diktatorische oder cäsaristische Methoden bzw. Politikformen könnten von größerer demokratischen Substanz sein als die parlamentarische Demokratie und auch wenn sie sich nicht immer offen für eine Diktatur aussprechen, befürworten sie beide doch grundsätzlich eine autoritäre Herrschaft.

Sowohl für die Konservative Revolution als auch für die Neue Rechte spielt die Vorstellung von Einheit eine zentrale Rolle; beide setzen sich für eine einheitliche, möglichst homogene Gesellschaft ein, was heutzutage in der negativen Stellungnahme zu Multikulturalismus und Diversität zum Ausdruck kommt. Die Neue Rechte wünscht sich einen ethnisch homogenen Staat und begreift diese Homogenität als eine Bedingung der Demokratie. Ein multikultureller Staat stellt nach der Ansicht der Neuen Rechten den Gegensatz zu einem demokratischen Staat dar; die Demokratie sei als Staatsform in einer multikulturellen Gesellschaft diskreditiert, weil diese nicht die Basis für die direkte und identitäre Demokratie geforderte Homogenität des Staatsvolks darstellen kann. Die Neue Rechte beharrt auf der ethnischen Einheit und empfindet Einwanderer als ein Element, das diese Einheit und somit auch die kollektive Identität zersetzt. Dabei hilft den Einwanderern aus Sicht der Neuen Rechten auch die Integration nicht: Einwanderer seien prinzipiell nicht in der Lage, die verlangte Opferbereitschaft, die auch bei der Konservativen Revolution von zentraler Bedeutung ist, für die Gemeinschaft einzubringen, denn im Kern seien sie immer noch ihrem eigenen Ethnikum verpflichtet, was sich vor allem in Krisenzeiten zeige. Die Berufung auf die ‚ethnische und kulturelle Identität‘ hängt direkt mit dem von der Neuen Rechten propagierten Ethnopluralismus<sup>409</sup> zusammen, einem Konzept, das seine Wurzeln schon in der Konservativen Revolution, etwa in Carl Schmitts Schrift *Die geistesgeschichtliche Lage des heutigen Parlamentarismus* hat. Schmitt behauptet dort, dass zur Demokratie „innere Homogenität und gegebenenfalls die Ausschaltung des Heterogenen“<sup>410</sup> gehöre, wobei das ‚Heterogene‘ je nach politischer Situation und Absicht definiert und politisch ‚ausgeschaltet‘ werden kann.<sup>411</sup>

Aus der Analyse der *Sezessions*-Texte ergibt sich weiterhin, dass die Neue Rechte eine latente Faszination für den Faschismus hat – eine Faszination, die nicht offen ausgesprochen wird, die sich aber trotzdem deutlich genug erkennen lässt. Ähnlich wie die Konservative Revolution, die als protofaschistische Strömung gelten muss und deren Merkmale sich in zahlreichen Punkten mit denen des Faschismus überschneiden, finden sich auch in den Texten der Neuen Rechten zentrale Elemente des Faschismus wie die Befürwortung und die Betonung der Notwendigkeit einer Hierarchie, homogener Einheit und strikter Ordnung, das

---

<sup>409</sup> Siehe dazu S. 82f. in dieser Arbeit.

<sup>410</sup> Schmitt, zit. n. URL 39: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Ethnopluralismus*.  
<https://de.wikipedia.org/wiki/Ethnopluralismus> [30.06.2021]

<sup>411</sup> Vgl. URL 39: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Ethnopluralismus*.  
<https://de.wikipedia.org/wiki/Ethnopluralismus> [30.06.2021]

Verlangen nach Formung eines starken ‚Gemeinschaftsgefühls‘ und die Konstruktion eines einheitlichen ‚Volkswillens‘, fundamentale Kritik an Demokratie, Parlamentarismus und Liberalismus und nicht zuletzt auch die Hervorhebung und Neigung zu einem mythischen Denken bzw. die Ansetzung von Mythen als notwendiger Grundlage von Politik. Dabei zeigt sich anhand der Bewunderung für das aktuelle chinesische Modell, dass selbst ein fundamental unterschiedliches, ja gegensätzliches, hier: kommunistisches, Weltbild, keine Rolle mehr spielt, solange man dieselben Merkmale, vor allem die autoritäre Herrschaft, befürwortet.

Anhand der *Sezessions*-Texte wurden auch die Rhetorik und die Strategien der Neuen Rechten herausgearbeitet und beschrieben. Zu den typischen Strategien gehört die Konstruktion von Konflikten, mit der eine Polarisierung der Gesellschaft und eine Trennlinie zwischen ‚wir‘ und den ‚Anderen‘ geschaffen wird. Die Welt wird anbei durch eine vereinfachende Optik betrachtet, in der alles exakt im Sinne von Schmitts ‚Freund-Feind-Unterscheidung‘ geteilt erscheint. Dabei zeigt sich, dass die Neue Rechte auf Konflikte, Differenzen und Probleme statt auf Konsens, Gemeinsamkeiten und Lösungen ausgerichtet ist und von sich aus keine konstruktiven Problemlösungen anbieten kann.

Zu den weiteren Instrumenten, mit denen die Neue Rechte versucht, im metapolitischen Raum propagandistisch zu wirken und die Meinungsführerschaft zu gewinnen, gehört die Erzeugung von Angst. Die Neue Rechte arbeitet mit Emotionen, benutzt expressive, übertriebene Ausdrücke wie ‚Kulturkampf‘ oder ‚(Bürger)krieg‘. Sie verbreitet Chaos- und Apokalypse-Szenarien, denen zufolge die westliche Welt, also die Welt, die auf liberalen Werten ruht, bald untergehen werde, um sich selbst schließlich als Retter aus diesen Situationen mithilfe von einfachen Lösungen (wie beispielsweise Grenzsicherungen als Antwort auf die Migration) darzustellen.

Eine weitere rhetorische Figur, die die Neue Rechte oft einsetzt, ist die Selbststilisierung in die Rolle des Opfers. Die Neue Rechte behauptet, sie würde seitens der linksliberalen Eliten, der herrschenden Politiker und staatlichen Institutionen verfolgt und durch linksliberale Konzepte wie ‚Political Correctness‘ oder ‚Minderheitenterror‘ unterdrückt werden. Dies nutzt sie als Rechtfertigung, um diese Opponenten dann selbst anzugreifen und ihnen totalitäre Methoden zu unterstellen.

Exakt wie die Konservative Revolution lädt auch die Neue Rechte Begriffe mit anderen Inhalten auf; sie gibt ihnen eine andere Bedeutung und manipuliert sie, sodass sie in ihr

Schema passen. Dies konnte vor allem an ihrem Verständnis des Begriffs der Demokratie beobachtet werden: Der repräsentativen Demokratie wird eine „unmittelbare“ oder auch „identitäre“<sup>412</sup> Demokratie, bei der das ‚Volk‘ mit dem Staat eine Einheit bilden, gegenübergestellt und vorgezogen. Die repräsentative Demokratie mit dem Parlament wird als eine künstliche Maschinerie herabgewürdigt, während diktatorische und cäsaristische Methoden als Ausdruck demokratischer Substanz und Kraft ausgegeben und propagiert werden.

Die Neue Rechte bedient sich oft verschiedener Zitate, wobei sich nicht erkennen lässt, was noch Zitat und was schon eigene Meinung ist. Sie benutzt sie, ohne den Kontext zu erläutern oder verwendet nur Teile. Die Zitate funktionieren meistens als ein Mittel, um sich von dem Gesagten scheinbar zu distanzieren, die Inhalte aber trotzdem an das Publikum zu transportieren.

Die Text-Analyse enthüllte auch viele Argumentationsmängel, Lücken und Gegensätze. Im Allgemeinen lässt sich sagen, dass die Neue Rechte dazu neigt, komplexe Sachverhalte entweder vereinfacht darzustellen oder sich nur auf einen Aspekt zu konzentrieren, wobei sie absichtlich das weglässt bzw. verschweigt, was ihr gerade nicht in die Argumentation passt. Dies wurde besonders im Kapitel zum Faschismus deutlich, in dem gezeigt werden konnte, dass in den Texten zu diesem Komplex die negativen Aspekte des Faschismus gar nicht oder nur am Rande erwähnt werden. Das gleiche Phänomen zeigte sich aber beispielsweise auch bei der Berufung auf umfassende theoretische oder philosophische Konzepte, wie beispielsweise bei dem immer wiederholten Bezug auf Hobbes‘ *Leviathan*.<sup>413</sup> Regelmäßig sind bei der Neuen Rechten ideologische Gegensätze und Widersprüche zu finden und dies nicht nur innerhalb des Spektrums, sondern auch im Rahmen eines Textes. Als Beispiel kann hier die von der Neuen Rechten verlangte Selbstreflexivität dienen, die aber gerade zum kritischen Denken gehört, also einen Aspekt der im Text früher explizit abgelehnten Aufklärung darstellt, oder die stete Kritik des Parlamentarismus als einer ‚Massendemokratie‘, die die Neue Rechte wie auch die Konservative Revolution durch einen einheitlichen Volkswillen – also durch eine Masse – und einen autoritären Herrscher ersetzen will. Auch die Selbstverwirklichung, die durch die Opferung der ‚Gemeinschaft‘, in der das Individuelle aufgelöst werden soll, ist an sich ein Gegensatz.

---

<sup>412</sup> Pfahl-Traugber (1998), S. 72.

<sup>413</sup> Siehe dazu S. 58 in dieser Arbeit.

Die Texte sind voll von Unbestimmtheiten; von unscharfen, vagen Begriffen und Metaphern, bei denen man bei näherer Betrachtung feststellt, dass sie leer und nichtssagend sind. Gerade diese manchmal fast poetischen Metaphern können aber der Grund dafür sein, warum solche Texte attraktiv sind: Sie haben etwas ‚Verführerisches‘ und ‚Geheimnisvolles‘ an sich und können allein deshalb für manche Leser von großer Anziehungskraft sein. Verlockend kann auch die Selbstbezeichnung bzw. Selbststilisierung als ‚Elite‘ sein und der damit verbundene intellektuelle Anspruch – dies kann das Gefühl erzeugen, als Leser der *Sezession* selbst Teil einer intellektuellen (Gegen-)Elite zu sein.

Zusammenfassend lässt sich sagen, dass es, gerade weil die Neue Rechte in Texten wie den hier analysierten auf einem gewissen theoretischen Niveau arbeitet und dabei zahlreiche manipulative und suggestive Strategien einsetzt, für viele Rezipienten schwierig sein kann, sie – etwa im Vergleich zu den neonazistischen Strömungen und Gruppierungen – als ein eindeutig rechtsextremes und deswegen politisch hochproblematisches Phänomen einzuordnen. Gerade dies macht die Neue Rechte noch gefährlicher, und aus genau diesem Grund macht es Sinn, sich mit ihren Positionen und Strategien wissenschaftlich zu beschäftigen – sie gerade auch an konkreten Beispielen detailliert herauszuarbeiten und ihre argumentativen Schwächen und Fehler aufzuzeigen. Dadurch wie durch das Offenlegen des unproduktiven Bezugs zu den Positionen und Argumentationsfiguren der Konservativen Revolution, auf die fast ohne eigenen Beitrag zurückgegriffen wird, wird die Identifikation der Neuen Rechten als einer rechtsextremen Denkrichtung nachvollziehbar, und zugleich wird es für die Neue Rechte in einer aufgeklärten Gesellschaft schwieriger sein, Menschen zu finden, die ihren weltanschaulichen und politischen Positionen verfallen.

## Summary

The presented master thesis dealt with the German New Right and its current reception of the Conservative Revolution of the Weimar Republic. The analysis of the *Sezession's* texts showed that the Conservative Revolution and the New Right share both ideological and political positions.

The thesis proved that the worldviews of the Conservative Revolution nowadays still function as an ideological reservoir of the New Right, meaning also that the New Right is theoretically little innovative and takes over and passes on a large part of the ideas of the intellectuals of the Conservative Revolution, which are currently one hundred years old. This connection is illustrated by means of exemplary articles in the journal *Sezession*, one of the most important media of the German New Right today. The journal has not yet been subjected to any fundamental scientific analysis and therefore such analysis proved to be academically meaningful.

The New Right very often explicitly refers to the Conservative Revolution by incorporating direct quotations from the works of its representatives or by devoting articles or even entire booklets to them. However, the New Right often makes an implicit reference to the Conservative Revolution: the textual analysis showed that it not only shares its topics but also attitudes and opinions. One of the phenomena that both movements have in common is their rejection of the Enlightenment and liberalism. Just as the Conservative Revolution, the New Right continues to reject egalitarianism and individualism, which they view as a product of the Enlightenment. Furthermore, the New Right condemns the concept of universal human rights based on the (legal) principle of equality for all people. Another position that the New Right shares with the Conservative Revolution is the fundamental distrust towards democracy and parliamentarism. According to their understanding of democracy, both movements believe that dictatorial or Caesarist methods or forms of politics could be of greater democratic substance than parliamentary democracy and even if they are not always openly in favor of a dictatorship, they both generally support authoritarian rule. Consequently, they are both committed to a unified, as homogeneous as possible society, which is nowadays expressed in the negative attitude towards multiculturalism and diversity. Finally, the analysis of the *Sezession's* texts has also shown that the New Right has a latent fascination with fascism.

It can be said that since the New Right operates on a specific theoretical level and uses numerous manipulative and suggestive strategies in its texts it can be difficult for many recipients to classify it as clearly right-wing and extremist. Therefore, the New Right presents a highly problematic political phenomenon. Exactly this makes the New Right even more dangerous and for this reason it is crucial to deal scientifically with its positions and strategies – to demonstrate them on concrete examples and to point out their argumentative weaknesses and mistakes. As a result, by revealing the connection to the beliefs and arguments of the Conservative Revolution, which are used almost without any contribution of their own, the identification of the New Right as a right-wing extremist movement becomes understandable. At the same time, it will be increasingly difficult for the New Right to find supporters in an enlightened democratic society.

## **Bibliographie**

### **Primärliteratur**

BOTHO, Strauß: *Anschwellender Bockgesang*. In: Spiegel 6/1993, S. 202-207.

DIETZSCH, Steffen: *Kritik der parlamentarischen Vernunft*. In: *Sezession* 80. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2017. S. 22-25.

Vgl. URL 36.

HINZ, Thorsten: *Zwischen Postdemokratie und Neototalitarismus*. In: *Sezession* 74. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2016. S. 30-33.

Vgl. URL 22.

HOFMANNSTHAL, Hugo von: *Das Schrifttum als geistiger Raum der Nation*. Rede, gehalten im Auditorium Maximum der Universität München am 10. Januar 1927. Zugeeignet Karl Vossler, dem Rektor der Universität.

KAISER, Benedikt: *Postpolitik. Liberaler Konsens, politischer Tod*. In: *Sezession* 92. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2019. S. 26-31.

Vgl. URL 48.

KUBITSCHKEK, Götz: *Faschismus und Avantgarde*. In: *Sezession* 34. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2010. S. 28-31.

Vgl. URL 51.

KUBITSCHKEK, Götz: *Provokation!* In: *Sezession* 12. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2006. S. 22-24.

Vgl. URL 52.

KUBITSCHKEK, Götz: *Gottfried Benn – Versuch über einen Faschisten*. In: *Sezession* 14. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2006. S. 2-7.

Vgl. URL 55.

KUNTZE, Peter: *Chinas Wiederaufstieg und der Niedergang des Westens*. In: *Sezession* 83. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2018. S. 38-41.

Vgl. URL 60.

MAERTELAERE, Guy de: *Wie grün waren die Nationalsozialisten?* In: *Sezession* 56. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2013. S. 18-22.

Vgl. URL 54.

MEYER, Lutz: *Eliten, Experten, Mandarine – die Zukunft der Demokratie*. In: *Sezession* 78. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2017. S. 44-47.  
Vgl. URL 45.

MICHELS, Eva-Maria: *Wenn Liberale zur Rettung des liberalen Weltbildes zu illiberalen werden*. In: *Sezession* 93. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2019. S. 39-43.  
Vgl. URL 44.

MOHR, Volker: *Die direkte Demokratie in der Schweiz*. In: *Sezession* 60. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2014. S. 24-26.  
Vgl. URL 42.

PAULWITZ, Michael: *Deutschland, umgevolkt*. In: *Sezession* 46. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2012. S. 20-22.  
Vgl. URL 38.

SCHMITT, Carl: *Der Begriff des Politischen. Text von 1932 mit einem Vorwort und drei Corollarien*. 7. Auflage. Berlin: Duncker & Humblot 2002.

SCIANCA, Adriano: *Der Faschismus der CasaPound Italia*. In: *Sezession* 55. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2013. S. 34-37.  
Vgl. URL 59.

VAD, Erich: *Freund oder Feind. Zur Aktualität Carl Schmitts*. In: *Sezession* 1. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2003. S. 20-25.  
Vgl. URL 47.

WEIßMANN, Karlheinz: *Kritik der Menschenrechte*. In: *Sezession* 6. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2004. S. 48-49.  
Vgl. URL 46.

WIESBERG, Michael: *Die Zerstörung kultureller Identität im Namen der „Diversität“*. In: *Sezession* 85. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2018. S. 26-30.  
Vgl. URL 41.

Ohne Autor: *Binnenteil: 75x Sezession – eine Chronik*. In: *Sezession* 75. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2016. (ohne Seiten)  
Vgl. URL 53.

Ohne Autor: Verlag *Antaios*. Zeitschrift *Sezession*.  
<https://antaios.de/zeitschrift-sezession/zeitschrift-sezession/> [01.06.2021]  
Vgl. URL 10.

Ohne Autor: *Sezession*. Konzept.  
<https://sezession.de/konzept> [04.06.2021]  
Vgl. URL 14.

## **Sekundärliteratur**

ASSHEUER, Thomas / SARKOWICZ, Hans: *Rechtsradikale in Deutschland: Die alte und die neue Rechte*. 2. München: Beck 1992.

BENN, Gottfried: *Bekenntnis zum Expressionismus*. In: Essays und Reden in der Fassung der Erstdrucke. Mit einer Einführung hg. v. Bruno Hillebrand. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag 1997. S. 261-274.

BRAUN, Stephan / GEISLER, Alexander / GERSTER, Martin: *Strategien der extremen Rechten. Hintergründe – Analysen – Antworten*. Wiesbaden: Springer VS 2016.

BRAUNER-ORTHEN, Alice: *Die Neue Rechte in Deutschland. Antidemokratische und rassistische Tendenzen*. Opladen: Leske + Budrich 2001.

FUNKE, Hajo: *Armin Mohler: Jünger-Schüler, Netzwerker und selbsterklärter Faschist*. In: FÜCKS, Ralf u. Christoph BECKER: *Das alte Denken der Neuen Rechten: Die langen Linien der antiliberalen Revolte*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 2020. S. 155-175.

KIESS, Johannes: *Rechtsextrem – extremistisch – demokratisch?* In: *Forum für kritische Rechtsextremismusforschung. Ordnung. Macht. Extremismus*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2011. S. 240-260.

LÜHE, Irmela von der: *Ernst Jünger: Der Amoralismus des Ästheten*. In: FÜCKS, Ralf a Christoph BECKER. *Das alte Denken der Neuen Rechten: Die langen Linien der antiliberalen Revolte*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 2020. S. 15-29.

MOHLER, Armin: *Die Konservative Revolution in Deutschland 1918–1932. Ein Handbuch*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1994.

PFAHL-TRAUGHBER, Armin: *Konservative Revolution und Neue Rechte: rechtsextremistische Intellektuelle gegen den demokratischen Verfassungsstaat*. Opladen: Leske und Budrich 1998.

PFAHL-TRAUGHBER, Armin: *Der Extremismus der Neuen Rechten. Eine Analyse zu Diskursthemen und Positionen*. Wiesbaden: Springer VS 2019.

PFAHL-TRAUGHBER, Armin: *Rechtsextremismus in Deutschland. Eine kritische Bestandsaufnahme*. Wiesbaden: Springer VS 2019.

PFLÜGER, Friedbert: *Deutschland driftet. Die Konservative Revolution entdeckt ihre Kinder*. Düsseldorf: Econ Verlag 1994.

RENSMANN, Lars: *Oswald Spengler: Autoritäre Anti-Aufklärung und der Mythos vom kulturellen Untergang des Abendlandes*. In: FÜCKS, Ralf u. Christoph BECKER. *Das alte Denken der Neuen Rechten: Die langen Linien der antiliberalen Revolte*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 2020. S. 64-90.

SCHNEIDER, Thomas: *Thomas Hobbes' Leviathan. Zur Logik des politischen Körpers*. Lüneburg: Zu Klampen 2003.

SIEFERLE, Rolf Peter: *Die Konservative Revolution: fünf biographische Skizzen*. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag 1995. Fischer Geschichte.

SCHUTZBACH, Franziska: *Die Rhetorik der Rechten. Rechtspopulistische Diskursstrategien im Überblick*. Zürich: Xantippe Verlag 2018.

WEISS, Volker: *Arthur Moeller van der Bruck: Der Prophet des "Dritten Reichs."* In: FÜCKS, Ralf u. Christoph BECKER. *Das alte Denken der Neuen Rechten: Die langen Linien der antiliberalen Revolte*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 2020. S. 91-107.

WEISS, Volker: *Die autoritäre Revolte. Die Neue Rechte und der Untergang des Abendlandes*. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 2017.

WEISS, Volker: *Die ‚Konservative Revolution‘. Geistiger Erinnerungsort der ‚Neuen Rechten‘*. In: LANGEBACH, Martin u. Michael STURM. *Erinnerungsorte der extremen Rechten*. Wiesbaden: Springer VS 2015. S. 100-120.

## **Internetquellen**

URL 1: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Konservative Revolution*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Konservative\\_Revolution](https://de.wikipedia.org/wiki/Konservative_Revolution) [24.01.2021]

URL 2: Bundeszentrale für politische Bildung. Pfahl-Traugber, Armin: *Was die „Neue Rechte“ ist – und was nicht. Definition und Erscheinungsformen einer rechtsextremistischen Intellektuellengruppe*.  
<https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/284268/was-die-neue-rechte-ist-und-was-nicht> [18.03.2021]

URL 3: Bundeszentrale für politische Bildung. Stöss, Richard: *Die "Neue Rechte" in der Bundesrepublik*.  
<https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/229981/die-neue-rechte-in-der-bundesrepublik> [19.03.2021]

URL 4: Bundeszentrale für politische Bildung. *Das Politiklexikon: Konservatismus*.  
<https://www.bpb.de/nachschlagen/lexika/politiklexikon/17742/konservatismus>. [27.01.2021]

URL 5: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Betrachtungen eines Unpolitischen*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Betrachtungen\\_eines\\_Unpolitischen](https://de.wikipedia.org/wiki/Betrachtungen_eines_Unpolitischen) [17.04.2021]

URL 6: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Franz Schönhuber*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Franz\\_Sch%C3%B6nhuber](https://de.wikipedia.org/wiki/Franz_Sch%C3%B6nhuber) [17.04.2021]

URL 7: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Leuchter-Report*.  
<https://de.wikipedia.org/wiki/Leuchter-Report> [27.05.2021]

URL 8: Zukunft braucht Erinnerung. *Der Leuchter Report*.  
<https://www.zukunft-braucht-erinnerung.de/der-leuchter-report/> [27.05.2021]

URL 9: Verlag *Antaios*. Reihe Keplaken. Thor v. Waldstein: Metapolitik. Theorie Lage – Aktion.  
<https://antaios.de/gesamtverzeichnis-antaios/reihe-keplaken/15715/metapolitik.-theorie-lage-aktion> [01.06.2021]

URL 10: Verlag *Antaios*. Zeitschrift *Sezession*.  
<https://antaios.de/zeitschrift-sezession/zeitschrift-sezession/> [01.06.2021]

URL 11: Der rechte Rand. Laskowski, Wolfgang: *Publizistische Zellteilung: ‚Cato‘ und ‚Sezession‘*.  
<https://www.der-rechte-rand.de/archive/3699/cato-sezession/> [02.06.2021]

URL 12: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Götz Kubitschek*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/G%C3%B6tz\\_Kubitschek](https://de.wikipedia.org/wiki/G%C3%B6tz_Kubitschek) [04.06.2021]

URL 13: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Karlheinz Weißmann*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Karlheinz\\_Wei%C3%9Fmann](https://de.wikipedia.org/wiki/Karlheinz_Wei%C3%9Fmann) [04.06.2021]

URL 14: *Sezession*. Konzept.  
<https://sezession.de/konzept> [04.06.2021]

URL 15: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Botho Strauß*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Botho\\_Strau%C3%9F](https://de.wikipedia.org/wiki/Botho_Strau%C3%9F) [05.06.2021]

URL 16: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Gottfried Benn*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Gottfried\\_Benn](https://de.wikipedia.org/wiki/Gottfried_Benn) [06.06.2021]

URL 17: Grin. Wissen finden und publizieren. Kinne, Nadine: *Gottfried Benn - ein Nationalsozialist? Eine Analyse seiner Gesinnung 1933 unter Berücksichtigung der Korrespondenz mit Klaus Mann*.  
<https://www.grin.com/document/108781> [06.06.2021]

URL 18: Friedrich Ebert Stiftung. Stöss, Richard: Die „neue Rechte“ in der Bundesrepublik.  
<https://www.fes.de/fulltext/asfo/00685005.htm> [06.06.2021]

URL 19: Bundeszentrale für politische Bildung. Schildt, Axel: *Neue Linke und Studentenbewegung*.  
<https://www.bpb.de/geschichte/deutsche-geschichte/68er-bewegung/51815/neue-linke?p=all>  
[15.06.2021]

URL 20: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Westdeutsche Studentenbewegung der 1960er Jahre*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Westdeutsche\\_Studentenbewegung\\_der\\_1960er\\_Jahre](https://de.wikipedia.org/wiki/Westdeutsche_Studentenbewegung_der_1960er_Jahre)  
[15.06.2021]

URL 21: Bundeszentrale für politische Bildung. Botsch, Gideon: *Die Junge Freiheit – Sprachrohr einer radikal-nationalistischen Opposition*.  
<https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/230020/die-junge-freiheit-sprachrohr-einer-radikal-nationalistischen-opposition> [17.06.2021]

URL 22: *Sezession*. Hinz, Thorsten: *Zwischen Postdemokratie und Neototalitarismus*.  
<https://sezession.de/wp-content/uploads/2018/10/Postdemokratie-gesamt.pdf> [17. 06. 2021]

URL 23: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Alexander Gauland*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Alexander\\_Gauland](https://de.wikipedia.org/wiki/Alexander_Gauland) [19.06.2021]

URL 24: Lotta. Brasch, Sonja: *Was ist eigentlich aus dem „Thule-Seminar“ geworden? Eine Bestandsaufnahme*.  
<https://lotta-magazin.de/ausgabe/64/was-ist-eigentlich-aus-dem-thule-seminar-geworden>  
[19.06.2021]

URL 25: Universität Wien. Medienportal. Schelkshorn, Hans: *Neue Rechte, Demokratie und Christentum*.  
<https://medienportal.univie.ac.at/uniview/semesterfrage/demokratie/detailansicht/artikel/neue-rechte-demokratie-und-christentum/> [20.06.2021]

URL 26: *Junge Freiheit*. Wochenzeitung für Debatte.  
<https://jungefreiheit.de/> [20.06.2021]

- URL 27: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Blaue Narzisse*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Blaue\\_Narzisse](https://de.wikipedia.org/wiki/Blaue_Narzisse) [20.06.2021]
- URL 28: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Felix Menzel (Publizist)*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Felix\\_Menzel\\_\(Publizist\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Felix_Menzel_(Publizist)) [20.06.2021]
- URL 29: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Cato (Magazin)*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Cato\\_\(Magazin\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Cato_(Magazin)) [20.06.2021]
- URL 30: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Jürgen Elsässer*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/J%C3%BCrgen\\_Els%C3%A4sser](https://de.wikipedia.org/wiki/J%C3%BCrgen_Els%C3%A4sser) [20.06.2021]
- URL 31: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Compact (Magazin)*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Compact\\_\(Magazin\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Compact_(Magazin)) [20.06.2021]
- URL 32: *Cicero*. Magazin für politische Kultur.  
<https://www.cicero.de/> [20.06.2021]
- URL 33: der rechte rand. Paresse, Charles: *Cicero*.  
<https://www.der-rechte-rand.de/archive/3224/cicero-der-rechte-rand/> [20.06.2021]
- URL 34: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Cicero (Zeitschrift)*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Cicero\\_\(Zeitschrift\)](https://de.wikipedia.org/wiki/Cicero_(Zeitschrift)) [20.06.2021]
- URL 35: Suhrkamp. Insel. Colin Crouch: *Postdemokratie*.  
<https://www.suhrkamp.de/buch/colin-crouch-postdemokratie-t-9783518125403> [19.06.2021]
- URL 36: *Sezession*. Dietzsch, Steffen: *Kritik der parlamentarischen Vernunft*.  
<https://sezession.de/59654/kritik-der-parlamentarischen-vernunft> [15.06.2021]
- URL 37: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Robert Hepp*.  
[https://de.wikipedia.org/wiki/Robert\\_Hepp](https://de.wikipedia.org/wiki/Robert_Hepp) [29.06.2021]
- URL 38: *Sezession*. Paulwitz, Michael: *Deutschland, umgevolkt*.  
<https://sezession.de/37875/deutschland-umgevolkt> [10.06.2021]
- URL 39: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Ethnopluralismus*.  
<https://de.wikipedia.org/wiki/Ethnopluralismus> [30.06.2021]
- URL 40: Bundeszentrale für politische Bildung. *Transkript zum Ethnopluralismus*.  
<https://www.bpb.de/politik/extremismus/rechtsextremismus/230862/transkript-zum-ethnopluralismus> [30.06.2021]

URL 41: *Sezession*. Wiesberg, Michael: *Die Zerstörung kultureller Identität im Namen der „Diversität“*.  
<https://sezession.de/62164/die-zerstoerung-kultureller-identitaet-im-namen-der-diversitaet>  
[10.06.2021]

URL 42: *Sezession*. Mohr, Volker: *Die direkte Demokratie in der Schweiz*.  
<https://sezession.de/53754/die-direkte-demokratie-in-der-schweiz> [12.06.2021]

URL 43: *Welt*. Vitzthum, Thomas: *Wulff wünscht sich „bunte Republik Deutschland“*.  
[https://www.welt.de/welt\\_print/politik/article8285814/Wulff-wuenscht-sich-bunte-Republik-Deutschland.html](https://www.welt.de/welt_print/politik/article8285814/Wulff-wuenscht-sich-bunte-Republik-Deutschland.html) [10.06.2021]

URL 44: *Sezession*. Michels, Eva-Maria: *Wenn Liberale zur Rettung des liberalen Weltbildes zu illiberalen werden*.  
<https://sezession.de/63688/wenn-liberale-zur-rettung-des-liberalen-weltbildes-zu-illiberalen-werden> [13.06.2021]

URL 45: *Sezession*. Meyer, Lutz: *Eliten, Experten, Mandarine – die Zukunft der Demokratie*.  
<https://sezession.de/59627/eliten-experten-mandarine-die-zukunft-der-demokratie>  
[13.06.2021]

URL 46: *Sezession*. Weißmann, Karlheinz: *Kritik der Menschenrechte*.  
<https://sezession.de/7502/kritik-der-menschenrechte> [10.06.2021]

URL 47: *Sezession*. Vad, Erich: *Freund oder Feind. Zur Aktualität Carl Schmitts*.  
<https://sezession.de/7844/freund-oder-feind-zur-aktualitaet-carl-schmitts> [10.06.2021]

URL 48: *Sezession*. Kaiser, Benedikt: *Postpolitik. Liberaler Konsens, politischer Tod*.  
<https://sezession.de/61665/postpolitik-liberaler-konsens-politischer-tod> [10.06.2021]

URL 49: Zentrum Liberale Moderne. Marsovszky, Magdalena: *Ungarns konservative Revolution*.  
<https://libmod.de/essay-ueber-die-konservative-revolution-in-ungarn-in-den-jahren-1990-bis-2019/> [05.07.2021]

URL 50: Grin. Liese, Julian: *Zu Carl Schmitt: Land und Meer. Eine politiktheoretische Betrachtung der Freiheit der Meere und des Piratentums*.  
<https://www.grin.com/document/172661> [05.07.2021]

URL 51: *Sezession*. Kubitschek, Götz: *Faschismus und Avantgarde*.  
<https://sezession.de/18106/faschismus-und-avantgarde> [08.07.2021]

URL 52: *Sezession*. Kubitschek, Götz: *Provokation!*  
<https://sezession.de/6174/provokation> [08.07.2021]

URL 53: *Sezession* 75. Binnenteil: *75x Sezession – eine Chronik*.

<https://sezession.de/wp-content/uploads/2018/10/Sez75.pdf> [08.07.2021]

URL 54: *Sezession*. Guy de Maertelaere: *Wie grün waren die Nationalsozialisten?*

<https://sezession.de/53412/wie-gruen-waren-die-nationalsozialisten> [04.07.2021]

URL 55: *Sezession*. Kubitschek, Götz: *Gottfried Benn – Versuch über einen Faschisten*.

<https://sezession.de/5158/gottfried-benn-versuch-ueber-einen-faschisten> [04.07.2021]

URL 56: Wikipedia. Die freie Enzyklopädie. *Rolf Peter Sieferle*.

[https://de.wikipedia.org/wiki/Rolf\\_Peter\\_Sieferle](https://de.wikipedia.org/wiki/Rolf_Peter_Sieferle) [04.07.2021]

URL 57: *Süddeutsche Zeitung*. *Antaios-Verlag als ‚Verdachtsfall‘ eingestuft*.

<https://www.sueddeutsche.de/kultur/antaios-verlag-als-verdachtsfall-ingestuft-1.5323171?print=true> [15.06.2021]

URL 58: Deutschlandfunk. *Die Nachrichten Anstoß zum Historikerstreit. Umstrittener Historiker Ernst Nolte gestorben*.

[https://www.deutschlandfunk.de/anstoss-zum-historikerstreit-umstrittener-historiker-ernst.2852.de.html?dram:article\\_id=363397](https://www.deutschlandfunk.de/anstoss-zum-historikerstreit-umstrittener-historiker-ernst.2852.de.html?dram:article_id=363397) [10.07.2021]

URL 59: *Sezession*. Scianca, Adriano: *Der Faschismus der CasaPound Italia*.

<https://sezession.de/47661/der-faschismus-der-casapound-italia> [15.06.2021]

URL 60: *Sezession*. Kuntze, Peter: *Chinas Wiederaufstieg und der Niedergang des Westens*.

<https://sezession.de/62017/chinas-wiederaufstieg-und-der-niedergang-des-westens> [15.06.2021]

URL 61: Deutschlandfunk. Betz, Albrecht: *Der „Neue Mensch“ im Italo-Faschismus*.

[https://www.deutschlandfunk.de/der-neue-mensch-im-italo-faschismus.1184.de.html?dram:article\\_id=185409](https://www.deutschlandfunk.de/der-neue-mensch-im-italo-faschismus.1184.de.html?dram:article_id=185409) [15.06.2021]

## **ZÁVĚREČNÉ TEZE MAGISTERSKÉ PRÁCE NMTS**

Závěrečné teze student odevzdává ke konci Diplomního semináře III jako součást magisterské práce a tyto teze jsou spolu s odevzdáním magisterské práce do SIS předpokladem udělení zápočtu za tento seminář.

**Jméno:**

**Anna Baláková**

**E-mail:**

**67946384@fsv.cuni.cz**

**Specializace (uved'te zkratkou)\*:**

**NRS**

**Semestr a školní rok zahájení práce:**

**4., LS 2020**

**Semestr a školní rok ukončení práce:**

**6., LS 2021**

**Vedoucí diplomového semináře:**

**PhDr. Miroslav Kunštát, Ph.D.**

**Vedoucí práce:**

**JUDr. Vladimír Handl, CSc.**

**Název práce:**

**Die Neue Rechte und ihre Rezeption der Konservativen Revolution der Weimarer Republik am Beispiel der Zeitschrift Sezession**

**Nová pravice a její recepce Konzervativní revoluce Výmarské republiky na příkladu časopisu Sezession**

**Charakteristika tématu práce (max 10 řádek):**

**Die vorliegende Diplomarbeit handelt von der Neuen Rechten in Deutschland und ihrer heutigen Rezeption der Konservativen Revolution der Weimarer Republik. Anhand einer detaillierten Textanalyse ausgewählter Artikel aus der neurechten Zeitschrift Sezession werden nicht nur die Weltbilder der Neuen Rechten vorgestellt, sondern auch ihre Rhetorik und Strategien herausgearbeitet. Dabei wird dargestellt, wie die Neue Rechte die Hauptgedanken der Konservativen Revolution rezipiert und sich dieser für ihre Argumentation implizit oder explizit bedient. Ziel der Arbeit ist, anhand der Analyse der Sezessions Texte den Bezug der Neuen Rechten zu den Grundpositionen der Konservativen Revolution zu veranschaulichen und zu zeigen, dass die Gedankenwelt der Konservativen Revolution bis heute ein ideologisches Reservoir der neurechten Szene darstellt.**

**Vývoj tématu od zadání projektu do odevzdání práce (max. 10 řádek):**

**Die Arbeit setzte sich ursprünglich zum Ziel die aktuelle Debatte über die mögliche konservative Revolution in Deutschland zu rekonstruieren. Dabei hätte untersucht werden sollen, inwieweit sich Deutschland zu den konservativen Werten, die es im Land vor dem Jahr 1968 gab, zurückkehrt und wie die konservativen Werte in Politik (konkret im Bundesland Nordrhein-Westfalen) durchgesetzt werden. Später setzte sich die Diplomarbeit zum Ziel, die gegenwärtigen Texte der deutschen Neuen Rechten zu analysieren und dabei zu untersuchen, inwieweit sich die Neue Rechte auf Werte und Ideale der Konservativen Revolution der Weimarer Republik beruft und welche Strategien und Rhetorik sie einsetzt.**

**Struktura práce (hlavní kapitoly obsahu):**

**Einleitung**

**1 Die Konservative Revolution der Weimarer Republik**

**1.1 Der Begriff**

**1.2 Die Hauptgedanken der Konservativen Revolution**

**2 Exkurs: Armin Mohler als Brückenbauer zwischen der Konservativen Revolution und der**

## Neuen Rechten

### 3 Neue Rechte

#### 3.1 Der Begriff

#### 3.2 Ziele und Strategien der Neuen Rechten

#### 3.3 Die Zeitschrift Sezession

#### 3.4 Die Hauptgedanken der Neuen Rechten am Beispiel der Sezession

#### 3.5 Machart der Sezessions-Texte

### Fazit

Hlavní výsledky práce (max. 10 řádek):

Bei der Arbeit bewahrheitete sich die Hypothese, dass die Gedankenwelt der Konservativen Revolution noch bis heute als ein ideologisches Reservoir der neurechten Szene funktioniert; dass die Neue Rechte theoretisch wenig innovativ ist und einen großen Teil der Gedanken der Intellektuellen der Konservativen Revolution, die nun schon einhundert Jahre alt sind, übernimmt und weitergibt. Dabei konnte dieser Bezug anhand von exemplarischen Artikeln der neurechten Zeitschrift Sezession veranschaulicht werden, einem der heutzutage wichtigsten Medien der deutschen Neuen Rechten, das aber bisher noch keiner grundlegenden wissenschaftlichen Analyse unterzogen wurde und dessen Analyse sich auch deshalb als wissenschaftlich sinnvoll erwies.

Prameny a literatura (výběr nejpodstatnějších):

Sezession 1-93. Archiv. Albersroda: Institut für Staatspolitik 2003-2019.

URL: <https://sezession.de/archiv>

ASSHEUER, Thomas / SARKOWICZ, Hans: Rechtsradikale in Deutschland: Die alte und die neue Rechte. 2. München: Beck 1992.

BRAUN, Stephan / GEISLER, Alexander / GERSTER, Martin: Strategien der extremen Rechten. Hintergründe – Analysen – Antworten. Wiesbaden: Springer VS 2016.

BRAUNER-ORTHEN, Alice: Die Neue Rechte in Deutschland. Antidemokratische und rassistische Tendenzen. Opladen: Leske + Budrich 2001.

FUNKE, Hajo: Armin Mohler: Jünger-Schüler, Netzwerker und selbsterklärter Faschist. In: FÜCKS, Ralf u. Christoph BECKER: Das alte Denken der Neuen Rechten: Die langen Linien der antiliberalen Revolte. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 2020. S. 155-175.

KIESS, Johannes: Rechtsextrem – extremistisch – demokratisch? In: Forum für kritische Rechtsextremismusforschung. Ordnung. Macht. Extremismus. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften 2011. S. 240-260.

LÜHE, Irmela von der: Ernst Jünger: Der Amoralismus des Ästheten. In: FÜCKS, Ralf a Christoph BECKER. Das alte Denken der Neuen Rechten: Die langen Linien der antiliberalen Revolte. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 2020. S. 15-29.

MOHLER, Armin: Die Konservative Revolution in Deutschland 1918–1932. Ein Handbuch. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1994.

PFAHL-TRAUGHBER, Armin: Konservative Revolution und Neue Rechte: rechtsextremistische Intellektuelle gegen den demokratischen Verfassungsstaat. Opladen: Leske und Budrich 1998.

PFAHL-TRAUGHBER, Armin: Der Extremismus der Neuen Rechten. Eine Analyse zu Diskursthemen und Positionen. Wiesbaden: Springer VS 2019.

PFAHL-TRAUGHBER, Armin: Rechtsextremismus in Deutschland. Eine kritische Bestandsaufnahme. Wiesbaden: Springer VS 2019.

PFLÜGER, Friedbert: Deutschland driftet. Die Konservative Revolution entdeckt ihre Kinder. Düsseldorf: Econ Verlag 1994.

RENSMANN, Lars: Oswald Spengler: Autoritäre Anti-Aufklärung und der Mythos vom kulturellen Untergang des Abendlandes. In: FÜCKS, Ralf u. Christoph BECKER. Das alte Denken der Neuen Rechten: Die langen Linien der antiliberalen Revolte. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 2020. S. 64-90.

**SIEFERLE, Rolf Peter: Die Konservative Revolution: fünf biographische Skizzen. Frankfurt am Main: Fischer Taschenbuch Verlag 1995. Fischer Geschichte.**

**SCHUTZBACH, Franziska: Die Rhetorik der Rechten. Rechtspopulistische Diskursstrategien im Überblick. Zürich: Xantippe Verlag 2018.**

**WEISS, Volker: Arthur Moeller van der Bruck: Der Prophet des "Dritten Reichs." In: FÜCKS, Ralf u. Christoph BECKER. Das alte Denken der Neuen Rechten: Die langen Linien der antiliberalen Revolte. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 2020. S. 91-107.**

**WEISS, Volker: Die autoritäre Revolte. Die Neue Rechte und der Untergang des Abendlandes. Bonn: Bundeszentrale für politische Bildung 2017.**

**WEISS, Volker: Die ‚Konservative Revolution‘. Geistiger Erinnerungsort der ‚Neuen Rechten‘. In: LANGEBACH, Martin u. Michael STURM. Erinnerungsorte der extremen Rechten. Wiesbaden: Springer VS 2015. S. 100-120.**

**Etika výzkumu:\*\***

**Die Diplomarbeit hält sich an die ethischen Prinzipien einer verantwortungsbewussten wissenschaftlichen Arbeit.**

**Jazyk práce:**

**němčina**

**Podpis studenta a datum**

| <b>Schváleno</b>                    | <b>Datum</b> | <b>Podpis</b> |
|-------------------------------------|--------------|---------------|
| <b>Vedoucí práce</b>                |              |               |
| <b>Vedoucí diplomového semináře</b> |              |               |
| <b>Vedoucí specializace</b>         |              |               |
| <b>Garant programu</b>              |              |               |

\* BAS – Balkánská a středoevropská studia; ES – Evropská studia; NRS – Německá a rakouská studia; RES – Ruská a eurasijská studia; SAS – Severoamerická studia; ZES – Západoevropská studia.

\*\* Pokud je to relevantní, tj. vyžaduje to charakter výzkumu (nebo jeho zadavatel), data, s nimiž pracujete, nebo osobní bezpečnost vaše či dalších účastníků výzkumu, vysvětlete, jak zajistíte dodržení, resp. splnění těchto etických aspektů výzkumu: 1) informovaný souhlas s účastí na výzkumu, 2) dobrovolná účast na výzkumu, 3) důvěrnost a anonymita zdrojů, 4) bezpečný výzkum (nikomu nevznikne újma).