

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Bc. Nikola STUPKOVÁ

Obor: ČJ – ZSV

**Název práce v českém jazyce: Tvaroslovná spisovnost
v pořadu Interview Plus**

**Název práce v anglickém jazyce: Morphological Norms
in the Radio Programme Interview Plus**

Vedoucí práce: PhDr. Pavel Sojka, Ph.D.

Oponent práce: doc. Mgr. Robert Adam, Ph.D.

Typ posudku: posudek vedoucího práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A-B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A-B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A-B
1.7	Logičnost výkladu	A-B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	A-B

Slovní komentář: Autorka ve své práci představuje výsledky výzkumné sondy, jejímž cílem bylo zjistit míru konkurence spisovných a nespisovných variant tří konkrétních morfologických jevů. Výsledky své sondy autorka porovnává se staršími výzkumy.

Autorka přistoupila k práci zodpovědně, zahrнула do textu odkazy na dostatečně velký objem odborné literatury a i vlastní výzkumnou sondu zpracovala pečlivě (byť měla poněkud zjednodušenou úlohu v tom, že v zásadě převzala metodologii starších sond). Zjištěné výsledky lze považovat za relevantní.

Nutno však říci, že práce obsahuje i některé věcné nedostatky. Například v kapitole 1.3 (Spisovnost a stylovost) by měl figurovat odkaz na *Stylistiku mluvené a psané češtiny*. Není pravda, že jednoduché časy minulé zanikaly od konce 16. století (s. 24). V případě plurálové shody neuter typu *stará města* se přivlastkové jméno shoduje se substantivem (s. 26).

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A
2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A-B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	B

Slovní komentář: Po formální stránce má práce poměrně dobrou úroveň. Snad jen nedopatřením se v ní dvakrát objevuje chybně realizovaná shoda přísudku s podmětem v případě autorského plurálu (*Jevy, které jsme zkoumaly* /s. 22/; v zásadě tatáž formulace na s. 63). Autorka také dvakrát použila nenáležitý genitivní plurálový tvar *mluvčí* (s. 11, 50). V práci se objevují i některé interpunkční nedostatky. Bývalo by také bylo vhodnější citovat některé prameny z originálního textu, a nikoli zprostředkovaně přes jiné texty (např. na s. 27 by měla být citována přímo monografie Františka Kopečného).

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru Učitelství VVP pro ZŠ a SŠ – český jazyk.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář: Práce má odpovídající úroveň, a to i navzdory některým dílčím nedostatkům. Proto ji doporučuji k obhajobě.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Jak by autorka – s oporou o výsledky své sondy – přistupovala k daným morfologickým jevům ve školní jazykové výchově?
4.2	V závěru práce autorka uvádí, že by lingvisté měli mj. „zachycovat noremní povědomí mluvčích a dle toho doporučovat uživatelům jazyka takové jazykové prostředky, kterými mohou dosáhnout svého záměru“ (s. 68). Jak by toto zjišťování noremního povědomí mělo probíhat? Oporou může být třeba Benešova monografie <i>Úvod do teorie jazykové správnosti</i> (2019).

Datum: 20. 8. 2021

Podpis: