

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Bc. Klára Duháčková  
Název práce: Azylová politika CSU na pozadí dvou migračních krizí

---

Oponovala: PhDr. Zuzana Lizcová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Ve své diplomové práci zkoumá Klára Duháčková proměny postojů bavorské Křesťanskosociální unie (CSU) k problematice azylové a imigrační politiky. Věnuje se přitom zejména období dvou migračních krizí, s nimiž se Německo muselo vyrovnávat v letech 1990 až 1993 a 2015 až 2017. Autorka popisuje, jak se CSU počátkem 90. let minulého století stala hlavním iniciátorem změny ústavně garantovaného práva na azyl a jakou roli sehrála při formulaci tzv. azylového kompromisu z roku 1993. Tehdejší postoje a argumentaci strany následně srovnává s postupem CSU a prohlášeními jejích vrcholných představitelů za krize v letech 2015 až 2017.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Diplomová práce je logicky členěná a má přehlednou strukturu. Při své analýze Klára Duháčková vychází z relevantního vzorku sekundární literatury, četných článků z médií (především ze stranického periodika *Bayernkurier*) a stranických dokumentů (volební programy, prohlášení apod.). Kombinuje přitom, jak uvádí v úvodu své práce, metody policy analysis a historické komparace. Celkově se práce věnuje velmi zajímavému a relevantnímu tématu, z hlediska vyváženosti jednotlivých částí by nicméně dávalo větší smysl, pokud by autorka věnovala více prostoru originální analýze (např. rozboru článků zmíněného periodika *Bayernkurier*, který sama označuje za hlavní přínos své práce) než obecnému shrnutí dané problematiky.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je napsaná čtivě, celkově ale její úroveň bohužel poněkud snižují četné formulační nedostatky (např. str. 9, 45, 47, 58, 64, 70), pravopisné a interpunkční chyby (namátka str. 10, 45, 54, 60, 66). Poznámkový aparát je až na občasné překlepy v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:  
 Theses    Turnitin    Ouriginal (Urkund)  
Komentář k výsledku kontroly:  
Kontrola neodhalila v dokumentu nedostatky.

5. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Autorka se své téma bezpochyby zpracovala velmi podrobně na základě širokého vzorku pramenů a literatury. Práce by si nicméně zasloužila zvážení poměru jednotlivých částí a pečlivější finální editaci, která by odstranila výše zmíněné chyby a překlepy. Částečně práce vykazuje i nedostatky v použití terminologie, která je v citlivé oblasti migrace velmi ostře sledována. Autorka sice předkládá vymezení klíčových pojmů (od str. 11), jinde v textu je ale používá značně benevolentně.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Na str. 82 uvádíte, že „zahraniční pracovníci“ (resp. jejich potomci) v Německu „úspěšně vystudovali, našli si práci a začlenili se do života každodenní německé společnosti“. Skutečně je bilance integrace „gastarbeiterů“ a jejich rodinných příslušníků tak pozitivní? Nebo dodnes přetrvávají potíže?

Německo čekají letos koncem září celostátní volby. Promítá se do nich i téma migrace a integrace?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a v závislosti na jejím výsledku navrhuji známku B-C.

Datum: 5.9.2021

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.