

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): **Bc. Klára Duháčková**

Název práce: **Azylová politika CSU na pozadí dvou migračních krizí**

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

PhDr. Michal Dimitrov, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Cílem práce Kláry Duháčkové je analyzovat a interpretovat vývoj a proměny azylové politiky bavorské politické strany CSU (Křesťansko-sociální Unie v Bavorsku) v období orámovaném dvěma migračními krizemi (první na počátku 90. let 20. století, druhá v polovině 10. let 21. století). Práce při formulování cílů vychází z výroku bavorské ministryně sociálních věcí Emilie Müllerové z 3. září 2015 o připravenosti Bavorska přijmout uprchlíky přicházející z Budapešti, resp. srbsko-maďarské hranice. V této souvislosti si autorka klade relevantní otázky: „Je výše uvedený výrok bavorské ministryně rétorickou odchylkou od jinak konzistentní migrační a azylové politiky křesťanských sociálů, nebo strana našla nový smířlivější tón v jednání s uprchlíky? Jak se proměnila azylová politika a vnímání přistěhovalectví u pravicově konzervativní strany CSU, která v 90. letech úspěšně prosadila radikální změnu původně liberálního, ústavou zakotveného práva na azyl?“ (str. 2)

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Z metodologického hlediska volí autorka kombinaci policy analysis a historické komparace, jakkoliv by v kapitole o metodologii bylo vhodné ještě podrobněji vysvětlit, jak autorka oba přístupy využila. Autorka nicméně velmi přesvědčivě ukotvuje výzkumný rámec své práce do kontextu proměny Německa z národnostně relativně homogenní společnosti ve společnost de facto multikulturní a zkoumá vývoj politiky CSU s ohledem na její křesťanská a sociální hodnotová východiska. Vedle dostupných veřejněpolitických dokumentů autorka analyzuje také stranické periodikum Bayernkurier, v němž lze zachytit proměny argumentace azylové (a v širší souvislosti migrační) politiky CSU ve sledovaném období. Na základě své analýzy autorka představuje 5 hlavních argumentačních linií CSU v první migrační krizi a nabízí srovnání s druhou migrační krizí. Práce má logickou strukturu; autorka nejprve vymezuje pojmy, představuje stručnou historii německého azylového práva (před rokem 1990 s důrazem na SRN) a specifickou pozici bavorské CSU v (západo)německém stranickém systému i její postavení politického hegemonu v Bavorsku. Posléze provádí výklad k vývoji azylové (a obecně migrační) politiky CSU v (někdy možná až příliš širokém) kontextu, který jí umožňuje provést z hlediska argumentace přesvědčivou interpretaci získaných výsledků.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce má celkově velmi dobrou stylistickou úroveň, kterou však v několika případech narušuje nejednotnost v přechylování ženských příjmení (Müllerová x Müller, předsedkyně zelených Peter...), objevují se i případy nesprávné shody podmětu a přísudku (... nejsou města schopny..., str. 62) a dalších nepřesností („akt lidstva“ namísto „akt lidskosti“ či „akt lidství“, str. 65). Práce používá vhodnou citační normu, poznámkový aparát je stejně jako další formální náležitosti práce v pořádku.

4. KONTROLA ORIGINALITY TEXTU

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Provedená kontrola systémem Ouriginal (Urkund) potvrdila originalitu textu diplomové práce.

5. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Klára Duháčková ve své práci ukázala, že se problematikou azylové politiky CSU a jejím vývojem a proměnami zabývala velmi podrobně, kladla si relevantní související otázky a díky zohlednění širokého kontextu dokázala v závěru provést přesvědčivou interpretaci získaných poznatků z veřejněpolitických dokumentů i vlastní analýzy článků na stránkách stranického periodika Bayernkurier, kvůli kterému (a další literatuře) podnikla studijní cestu do Mnichova. V tomto smyslu je její práce inovativní, protože na základě těchto zdrojů se problematikou dosud ještě nikdo nezabýval. Autorka dochází na základě srovnání politiky CSU v obou migračních krizích k zajímavým a následně dobře vyargumentovaným závěrům (str. 86ff.), např. že nejvýznamnějším rozdílem je „vzdání se ostré rétoriky kulturní zátěže, jež se v minulosti stala hlavním argumentačním prvkem strany“ během druhé migrační krize, nebo že hesla kampaně strany Alternative für Deutschland de facto kopírují hesla CSU během prosazování azylového kompromisu o čtvrtstoletí dříve.

6. **SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE** (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Autorka diplomové práce příkladně komunikovala s vedoucím práce a prokázala schopnost při samostatné práci reflektovat drtivou část jeho připomínek.

7. **OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ** (jedna až tři):

1) Práce s pojmy není vždy zcela přesvědčivá. Subkapitulu 2.3.1 (str. 25ff) nazývá autorka „Přístup k vyhnancům“, zároveň však v textu téměř výhradně (a s výjimkou překladu institucí) pracuje s pojmy „vysídlenec“ či „uprchlík“. Sémantické rozdíly nejsou zcela vysvětleny ani v úvodním vymezení pojmů (str. 13ff), kde autorka pojem „vyhnanec“ blíže nedefinuje. Jak autorka vnímá obsah pojmů „uprchlík“, „vysídlenec“ a „vyhnanec“ a jak byl pojem „vyhnanec“ reflektován v (západo)německém právním a institucionálním řádu? Proč autorka přeložila termín „Heimatvertriebene!“ v předvolebním sloganu CSU z roku 1949 jako „Vysídlenec!“ (str. 27)

2) Text de facto pracuje s několika rovinami pojmu politika, aniž je v úvodu práce definuje a vymezuje je. Jaké jsou podle autorky rozdíly v pojmech „policy“, „politics“ a „polity“ a jak je práce reflektuje?

3) Autorka dochází k závěru, že nejvýznamnějším rozdílem politiky CSU je „vzdání se ostré rétoriky kulturní zátěže“ v období druhé migrační krize. Proč strana opustila tuto rétorickou linii a jak se to mohlo (resp. může) odrazit ve výsledcích strany v zemských volbách i ve volbách do Spolkového sněmu?

8. **DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**
(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl):

Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji jako výbornou, a sice známkou B.

Datum: 2. 9. 2021

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.