

Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Hana van der HOEVEN

Obor: ČJ - PG

Název práce v českém jazyce: Slang v prostředí mezinárodního letiště

Název práce v anglickém jazyce: Slang in an International Airport Environment

Vedoucí práce: PhDr. Ladislav Janovec, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Typ posudku: vedoucí práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 1.1 | Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie | A |
| 1.2 | Relativní úplnost zpracované sekundární literatury | B |
| 1.3 | Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi | A–B |
| 1.4 | Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí | B |
| 1.5 | Interpretace výsledků | B |
| 1.6 | Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí | B |
| 1.7 | Logičnost výkladu | A |
| 1.8 | Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů | B |

Slovní komentář:

Viz níže.

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

| | Kritérium | Hodnocení (A-D) |
|-----|---|-----------------|
| 2.1 | Adekvátnost horizontálního členění textu | A–B |
| 2.2 | Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu | A |
| 2.3 | Dodržení citační normy | C |
| 2.4 | Dodržení stylové normy | A–B |
| 2.5 | Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace | B |

Slovní komentář:

Autorka používá různé zápisy citované literatury, chybně je uveden Vondráček jako Vondráčka, Nekula jako Nekuda. V celé práci, zejména ve slovníkové části, se objevují interpunkční chyby.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání*.

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:

Autorka se zaměřila na popis sociolektu, kterému není v české lingvistice věnována velká pozornost. Vychází ze základní odborné literatury, na jejímž základě popisuje jednotky jednak z hlediska slovtvorných procesů a hubáčkovských aspektů slangu, jednak lexikograficky. Poměrně podrobně se věnuje i popisu prostředí – Letiště Václava Havla Praha.

Pro získávání dat využila bakalantka několik metod, metodologii popisuje v kapitole 4.1, při obhajobě prosím o některá zpřesnění.

Aspekty slangu dokládá na svém materiálu, musím upozornit na ztotožnění přípony a koncovky na s. 24 a zcela nepochopitelně chybí v textu indexovaná poznámka 39.

Ve slovníkové části autorka předkládá koncepci svého slovníku a na jejím základě popis získaných lexikálních jednotek. Ke koncepci viz otázky.

Celkově práci považuji za standardní bakalářskou práci, autorka splnila cíle, které si vytyčila. Za přínos považuji pochopitelně především sebraný materiál.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

| | |
|-----|--|
| 4.1 | Prosím, aby autorka podrobněji rozvinula metodologii. Uvádí, že v době sběru materiálu mělo letiště přes 3000 zaměstnanců, ale neuvádí, kolik získala dotazníků, s kolika respondenty vedla řízený dialog atd. Dále prosím, aby specifikovala, jak probíhalo přímé pozorování a řízený dialog. |
| 4.2 | Nejsem si jist, jestli považovat slova <i>bulík</i> a <i>péro</i> za příklady překrucování. |
| 4.3 | V koncepci slovníku chybí některé údaje, které autorka zaznamenává, a naopak. Prosím o jejich doplnění při obhajobě. |

| | |
|-----|--|
| 4.4 | Ještě prosím autorku, aby se zamyslela nad expresivitou výrazů, která v lexikografické části ustoupila do pozadí. Nalezla některé zajímavosti, které by se měly odrazit ve slovníku? |
| 4.5 | Je sociolekt charakterizován spíše slangismy, nebo profesionalismy? |

Datum: 16. srpna 2021

Podpis: