

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Bc. Martin Caudr</i>
Název práce	Zdravotní gramotnost žáků na základní škole
Autor posudku	<i>PhDr. Jaroslava Hanušová, Ph.D.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	5
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	4
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	4
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	4
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	4
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	5
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	4
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	5
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	5

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	<i>Níže oponent práce uvádí jen některé nedostatky nalezené v předkládané diplomové práci:</i>

- Autor práce chybně uvádí pořadí strany v seznamu použitých zdrojů - neodpovídá platné citační normě.
- Práce neodpovídá stanoveným formálním pravidlům dle platného opatření k závěr. pracím - např. odsazení odstavců apod.
- V textu autor chybně uvádí odkazy na zdroj, který má více autorů - neodpovídá platné citační normě (např. strana 9, 10, 16, ...). Zcela chybně je uveden odkaz na straně 40 - přednášku dr. Kovaříkové.
- U tabulky č. 1 (strana 13) a č. 3 (strana 24) chybí odkaz na zdroj.
- Nepochopitelné je, proč v obsahu je nejprve „Zdravý životní styl“ a až poté je uvedena „Teoretická část“. Toto řazení neodpovídá řazení ve vlastní práci.
- Do zdravého životního stylu (2.3) jistě nenáleží pouze výživa (2.3.1) a pitný režim (2.3.2)?
- V textu u pitného režimu oponentka postrádá informaci, co všechno má vliv na pitný režim?
- Proč je v části výživy zmíněna pouze výživová pyramida, používá se i např. potravinový talíř či semaforový systém, který používá ve svých edukačních materiálech Společnost STOB. Proč v práci nejsou uvedena výživová doporučení?
- Proč je pohybová aktivita jako samostatná čtvrtá kapitola. Znamená to snad, že nenáleží do zdravého životního stylu?
- Dále v textu pohybových aktivit oponentka postrádá informaci o zdravotní zdatnosti.
- Proč na straně 37 je provedena pouze analýza ŠVP předmětu Výchovy ke zdraví, když autor píše, že se vzdělávací oblast „Člověk a zdraví“ vyučuje ve výchově ke zdraví a tělesné výchově (strana 32)? Tato část analýzy nenáleží do teoretické, ale do praktické části dipl. práce.
- Práce vyžaduje jazykovou korekturu, např. v textu chybí čárky, obsahuje řadu překlepů a chyb. Chyby jsou obsaženy již v dotazníku - např. otázka 20 u dotazníku ke zdravotní gramotnosti.

Další velké nedostatky byly objeveny v praktické části práce. Tato část práce si vyžaduje téměř celé přepracování:

- Cíl práce neodpovídá názvu práce - strana 40: „Cílem práce bylo zjistit úrovně znalostí a dovedností žáků vybrané základní školy v oblasti zdravotní a počítačové gramotnosti a tyto úrovně porovnat“. Další otázkou je, jak autor práce zjišťoval - prověřoval dovednosti?
- Hypotéza 1 na straně 40 není rozhodně hypotézou - „H1: Výchova ke zdraví je žáky hodnocena jako předmět oblíbený, málo obtížný a méně významný.“
- V praktické části chybí popis cílové skupiny a výzkumného nástroje. Z tohoto důvodu není možné zjistit, zda všechny nástroje vyplňovala totožná cílová skupina.
- V praktické části chybí i informace o návratnosti šetření.
- Oponentka se domnívá, že do zdravotní gramotnosti náleží daleko více oblastí, které autor práce v dotazníkovém šetření nezjišťoval (viz definice v teoretické části). I toto souvisí s problémem s názvem práce.
- Výsledky, ani jednoho dotazníku, nejsou vyhodnoceny dle otázek. Platí zásada, že, co otázka z dotazníku, to vyhodnocení. Např. nelze otázky 1 - 13 z dotazníku k počítačové gramotnosti (dotazník 1) vyhodnotit do jedné tabulky o 3 číslech (strana 42). Z předkládaných výsledků nelze provést kontrolu, a tudíž nelze konstatovat, zda jsou data správná. Nelze ani dohledat souvislosti mezi odpověďmi apod.
- V dotazníku č. 2, u zdravotní gramotnosti, je otázka č. 8 dvouhlavňová.
- U otázky 11, 12 či 13 u dotazníku 2 se měl autor zamyslet nad možností - konkretizaci možností, např. možnost „1 kus sladkostí“ může znamenat 1 čtvereček čokolády či jedna celá čokoláda. Rozdíl je též v energetické hodnotě mezi jedním kusem dortu a 1 bonbonem apod. Co označuje slovo „jíš“ - týká se jen hlavních jídel či jedno ukousnutí, bonbonu? Možnost „ovoce a zelenina“ mít v jedné možnosti není ideální - rozdílná je např. hodnota jednotlivých nutričních, též je otázkou, zda je myšleno v syrové či vařené formě? Možnosti tedy u výše zmíněných otázek jsou tedy zavádějící.
- Otázka č. 15, která se týká konzumace alkoholu - opět je nutné brát v potaz i množství alkoholu, nejen četnost.
- Nelze konstatovat, že pokud se žák domnívá, že zvládne, např. upravit digitální fotografii, hledat informace na internetu apod., že je počítačově gramotný. Jak jste prověřil, že žák toto opravdu zvládne? Objektivní a subjektivní zvládnutí není totožné. Jak jste prověřoval dovednost - viz cíl Vaší práce?
- Oponentka předpokládala, že pokud autor práce v cíli uvedl, že, „Cílem práce bylo zjistit úrovně znalostí a dovedností žáků vybrané základní školy v oblasti zdravotní a počítačové gramotnosti a tyto úrovně porovnat“, tak proč mezi dotazníky neexistovat souvislost - provázanost? V práci se student nepokusil ani o společnou komparaci dat.
- V doporučení pro pedagogickou praxi není jasné, co autor opravdu sám vytvořil, protože nahoře je uvedeno, že materiál byl: „(volně upraveno podle Marádové, 2014)“ (strana 69). Autor uvedl, že: „Na základě výsledků dotazníkového šetření i skutečností zjištěných a uvedených v teoretické části práce doporučuji úpravu školního vzdělávacího programu I. ZŠ Říčany v předmětu Výchova ke zdraví.“. Proč tedy v úpravě ŠVP dělá doporučení u informací, které nezjišťoval - např. pravidla správného užívání léků; HIV/AIDS (cesty přenosu); reklamní vlivy; neodborné zacházení s chemickými látkami v domácnosti; bezpečnost v dopravě či způsoby chování podporující dobré vztahy; bezpečné chování při činnostech s vrstevníky; projevy násilí.

Celkové hodnocení	Práce nesplňuje podmínky kladené na závěrečné práce v daném oboru.
--------------------------	---

Datum a podpis autora posudku diplomové práce: 20.12.2016 Jaroslava Hanušová