PEDAGOGICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky
Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2020/2021

Jméno a příjmení studenta:	Bc. Ludmila Kovaříková
Identifikační číslo studenta:	90338658
Typ studijního programu:	bakalářský
Studijní program:	Specializace v pedagogice
Studijní obor:	Český jazyk se zaměřením na vzdělávání — Výtvarná výchova se zaměřením na vzdělávání
ID studia:	514373
Název práce:	Specifika vyjadřování youtuberů
Pracoviště práce:	Katedra českého jazyka (41-KCJ)
Jazyk práce:	čeština
Jazyk obhajoby:	čeština
Vedoucí:	PhDr. Radka Holanová, Ph.D.
Oponent(i):	PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.
Datum obhajoby:	07.09.2021 **Místo obhajoby:** Praha
Termín:	řádný
Hlasování komise:	Počet hlasů pro hodnocení: výborně - 2x; velmi dobře: 1x; dobře: 0x; neprospěl/a: 0x

Průběh obhajoby:

Studentka seznámila komisi s cíli, metodologií a závěry bakalářské práce.
Předsedkyně komise požádala studentku o upřesnění postupu při komplexní jazykové analýze.

Otázky a připomínky vedoucí práce:
1. Jak autorka vybírala tři nejznámější youtuberky?
2. Jaký je rozdíl mezi zkratkou a zkratkovým slovem? Může autorka uvést příklady z analyzovaného materiálu?
3. S. 37: „Zajímavé je, že ve druhém videu (Příloha 5) Lou používá převážně spisovné prvky, téměř se zde nevyskytují změny v kvantitě samohlásek (pouze uplně), naopak se tu například objevuje hyperkorektní výslovnost ve slově jdeme.“ Proč si autorka myslí, že tomu tak je?
4. S. 38: Jak si autorka vysvětluje, že v projevech jsou přítomny jevy typické pro nepřipravené projevy, přestože si youtuberky pravděpodobně své projevy důkladně připravují?
Reakce autorky:
1. Autorka se řídila především počtem odběratelů a sledovaností.
2. Problematiku studentka osvětlila.
3. Autorka si tento jev vysvětluje postprodukcí videa.

4. Navzdory snaze potvrdit si připravenost či nepřipravenost videí

Otázky a připomínky oponentky:
1. Prosím autorku, aby upřesnila, jak chápe termín vlastní sociolekt (s. 22).
2. V prvním odstavci kapitoly 3.3.2.1 prosím o doplnění lokalizace diftonizace -ý v -ej.
3. Autorka často používá termíny „nespisovný“ a „hovorový“. Prosím, aby je autorka definovala. V této souvislosti také prosím o komentář následujícího tvrzení: „mnohdy mluvčí používá také jejich hovorové a nespisovné varianty... Totéž platí o zájmenných příslovcích, nejčastěji Petra používá tady, teď, ... tam“ (s. 40). Znamená to tedy, že „tady, teď a tam“ autorka považuje za výrazy nespisovné či hovorové?
4. Prosím o revizi tvrzení o rodu adjektiv, resp. substantiv citovaných v prvním a druhém odstavci kapitoly 3.3.2.2.

Reakce autorky:
Všechny odpovědi byly uspokojivé.

V diskusi byly prodiskutovány dílčí otázky problematiky i formálních stránek práce.

Výsledek obhajoby: výborně (1)

Předseda komise: doc. PhDr. Martina Šmejkalová, Ph.D. .....

Členové komise: PhDr. Radka Holanová, Ph.D. .....

PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D. .....