Posudek bakalářské/magisterské diplomové práce

Student: Bc. Ludmila KOVAŘÍKOVÁ

Obor: ČJ - VV

Název práce v českém jazyce: Specifika vyjadřování youtuberů

Název práce v anglickém jazyce: Specific Speech of Youtubers

Vedoucí práce: PhDr. Radka Holanová, Ph.D.

Oponent práce: PhDr. Blanka Nedvědová, Ph.D.

Typ posudku: oponent práce

1 - HODNOCENÍ OBSAHU PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
1.1	Adekvátnost stanovených cílů a volba metodologie	A
1.2	Relativní úplnost zpracované sekundární literatury	A-B
1.3	Porozumění zdrojům a schopnost pracovat s nimi	A-B
1.4	Volba vhodné techniky zpracování materiálu a její zvládnutí	A
1.5	Interpretace výsledků	A-B
1.6	Struktura práce, vyváženost jednotlivých částí	A
1.7	Logičnost výkladu	A-B
1.8	Přínos práce, dosažení cílů a validita závěrů	B

Slovní komentář:
Bakalářskou práci Ludmily Kovaříkové považuji za poctivé zpracování aktuálního tématu, v čemž vidím její největší přínos. Autorka v první teoretické části práce projevila dobrou orientaci v prostředí, do jehož jazyka se rozhodla učinit soudu. Ve druhé teoretické části provedla kvalitní stylovou charakteristiku YouTube videí. Pro analytickou část práce byla zvolena adekvátní metodologie a data získaná excerpcí z transkribovaných záznamů videí byla zpracována způsobem, který odpovídá stanovenému cíli. Ne všechny závěry jsou však jednoznačně formulované (viz náměty k obhajobě).

2 - HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH NÁLEŽITOSTÍ PRÁCE

	Kritérium	Hodnocení (A-D)
2.1	Adekvátnost horizontálního členění textu	A
2.2	Funkčnost odkazů a poznámkového aparátu	A

2.3	Dodržení citační normy	A
2.4	Dodržení stylové normy	A-B
2.5	Dodržení morfologické normy a pravopisné kodifikace	A

Slovní komentář:
Po formální stránce považuji práci rovněž za kvalitní. Oceňuji absenci pravopisných a gramatických chyb. Některé formulace, které považuji za méně vhodné (např. s. 8 „*nenarazili jsme na žádnou diplomovou práci*“), případně chybné (např. s. 21 „*pro mluvenost jsou charakteristické spíše charakteristické hovorové prostředky*“, s. 22 „*nahrávají svá videa zejména za cílem pobavit*“), jsou výjimkou.

3 - SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

Předložená práce splňuje požadavky kladené na daný typ závěrečné kvalifikační práce v oboru *Český jazyk se zaměřením na vzdělávání.*

Práce je v souladu se zásadami citační etiky.

Práci doporučuji k obhajobě.

Slovní komentář:
Předložená práce je obsahově i formálně vyhovující. Přináší závěry, které rozšiřují poznání o jazyce užívaném v oblasti mluveného jazyka, která v současnosti velmi ovlivňuje vyjadřování uživatelů sociálních sítí.

4 - OTÁZKY A NÁMĚTY PRO OBHAJOBU

4.1	Prosím autorku, aby upřesnila, jak chápe termín *vlastní sociolekt* (s. 22).
4.2	V prvním odstavci kapitoly 3.3.2.1 prosím o doplnění lokalizace diftonizace -ý v -ej.
4.3	Autorka často používá termíny „*nespisovný*“ a „*hovorový*“. Prosím, aby je autorka definovala. V této souvislosti také prosím o komentář následujícího tvrzení: „*mnohdy mluvčí používá také jejich hovorové a nespisovné varianty... Totéž platí o zájmenných příslovcích, nejčastěji Petra používá tady, teď, ... tam*“ (s. 40). Znamená to tedy, že „tady, teď a tam“ autorka považuje za výrazy nespisovné či hovorové?
4.4	Prosím o revizi tvrzení o rodu adjektiv, resp. substantiv citovaných v prvním a druhém odstavci kapitoly 3.3.2.2.

Datum: 26. 8. 2021

Podpis: