

## HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

## FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

## ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	<b>Mgr. Elizabeth Nováková</b>
Název práce	<b>Adiktologická péče v prostředí českých věznic: Zkušenosti se zaváděním nové adiktologické služby.</b>
Autor posudku- jméno	PhDr. Jirí Libra
Vedoucí práce /oponent	oponent
Rok obhajoby	
Specializace	

<b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>	<table border="1"> <tr><td>a) <b>výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) <b>výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) <b>výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Zvolené téma je aktuální, citlivé institucionálně i mezioborově. Studií o adiktologické problematice a péči z prostředí věznic není mnoho, prostředí institucí je uzavřené a jeho kultura vykazuje známky skepticismu vůči pronikání nových trendů. Přístup autorky považuji za zdůvodněný a zpracování zkušeností adiktologů z prvních let jejich „zavedení“ do VS je originální.				
<b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td><b>c) dobře</b></td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	<b>c) dobře</b>	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
<b>c) dobře</b>					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Abstrakt práce usvědčuje autorku z jisté nerozhodnosti, snad příliš opatrných formulací – „ohlédnutí“ za prvními roky, doporučení dobré praxe ze zahraničních zdrojů, „formulace některých problematických oblastí“ – bez jejich přímého pojmenování svědčí o tom, že autorka považuje téma skutečně za citlivé. Místo cíle píše spíše o nástrojích, někdy výzkumných, někdy manažerských.				
<b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práci hodnotím jako pečlivou, obsažnou, s množstvím zdrojů a adekvátních citací. Napadlo mne, že autorka patrně předpokládá, že čtenář bude s adiktologickou problematikou a s problematikou organizace adiktologických služeb ve věznicích neobeznámen a tak prvních 47 stran práce je popisem této problematiky. Domnívám se, že vzhledem k praktickému výzkumu mohla být teorie o například rozdělení návykových látek vypuštěna a autorka mohla citovat studie, které popisují, jak těžké to bylo a jaká řešení hledali evropští pionýři zřizování drogových služeb ve věznicích. Nicméně autorka pečlivě uvádí doporučení pro dobrou praxi z dílny zásadních autorit (NIDA, WHO, EMCDDA,..). Až po těchto doporučeních následuje praktická část – uvítal bych jako čtenář jasné zdůvodnění, proč bylo k evaluaci zkušeností připojeno hodnocení vlivu okolností opatření v souvislosti s Covid-19, nebo čím tato koincidence byla pro hodnocení první fáze zřízení specializovaných adiktologických pracovišť s novými adiktology významná.				
<b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b>	<table border="1"> <tr><td>a) <b>výborně</b></td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) <b>výborně</b>	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) <b>výborně</b>					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Tuto rovinu práce oceňuji, autorka je pečlivá, citace jsou reprezentativní, autorka projevila rozhodně porozumění základním termínům i konceptům.				
<b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td><b>b) velmi dobře</b></td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	<b>b) velmi dobře</b>	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
<b>b) velmi dobře</b>					
c) dobře					
d) nevyhovující					

Odůvodnění:	Postup popsán velmi dobře a srozumitelně. Část kvalitativní – rozbor polostrukturovaných rozhovorů – však ukazuje, že při tomto počtu respondentů je těžké postoupit dál, než ke konstatování prvních shod a rozporů, těžko pokročit k dalším hypotézám (například ve smyslu zakotvené teorie). Je zřejmé, že silné proměnné jsou postižitelné spíše sociologickými, než adiktologickými koncepty (například vliv instituce na chování personálu, podskupiny personálu VS atd. atp.). Autorka přesto dotahuje citované verbatimy k závěrečnému zobecnění poctivým zdravým rozumem.
<b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>	a) výborně <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Pro další využití by tomuto oddílu prospěla větší přehlednost při prezentaci statistik různých adiktologických aktivit ve věznicích (mnohé z činností VS v této oblasti v roce 2019 jsou uvedeny v teoretické části v úvodu), například v tabulce, stejně tak přehlednější prezentace výstupů ke čtyřem hlavním kvalitativním přístupem hodnoceným oblastem. Interpretace výsledků však opět jasně prokazuje jasné uvažování autorky.
<b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b>	a) výborně <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	
<b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce je pečlivá, spousta zdrojů, výborná čeština včetně gramatiky, respekt.
<b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>	a) výborně <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Pro menší průraznost závěrů a menší pozornost analýze povahy instituce (což je pro téma klíčové pole) nemohu hodnotit známkou výborně.
<b>10. Otázky k obhajobě</b>	Pokuste se formulovat největší slabiny „managementu“ vězeňské služby při události či procesu, který je v práci opakovaně nazván „zaváděním pozice adiktologa“? Jak byste uvažovala o manažerském postupu, ve kterém někdo řeší problematiku „zavedením“ pozice?
<b>11. Celkové zhodnocení práce</b>	a) výborně <b>b) velmi dobře</b> c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Navrhuji hodnocení velmi dobře – jako převažující v hodnocení jednotlivých položek. Dokážu si představit, že výkon autorky při obhajobě práce může přispět k hodnocení vyšší známkou.

.....  
*podpis autora posouzení*

Dne 20. 9. 2021