

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Barbora Hlavičková
Název práce	Syndrom demence u klientů jako specifický fenomén v řízení pracovníků v přímé péči, v terénní sociální službě.
Autor posudku – jméno	PhDr. Lenka Holasová
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2021
Specializace	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce pojednává o dopadu onemocnění syndromem demence u klientů sociální terénní služby na pracovníky v přímé péči. Dané téma v oboru sociální práce je velice relevantní. Definování zátěže u pracovníků v přímé péči se nyní dostává do popředí sociálních výzkumů, zvláště ve spojitosti s covidovou pandemií. Téma propojenosti syndromu demence, terénní služby a podpory pracovníků v přímé péči proto považují za velmi přínosné.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Hlavním cílem dané práce bylo prozkoumat a popsat specifika v oblasti pracovní zátěže pracovníků v přímé péči v konkrétní organizaci, které s sebou nese osobní asistence v domácnostech klientů s diagnostikovanou demencí. Cíl práce je explicitně a jednoznačně vymezen v úvodu empirické části a jeho formulace se v obsahu práce nemění.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kapitoly na sebe dobře navazují, je zřejmá jejich provázanost k tématu práce. Obsahově jsou kompletní a dostatečně čtenáře seznamují s problematikou, které se poté autorka věnuje v empirické části. Struktura práce odpovídá požadavkům na diplomovou práci v magisterském oboru Řízení a supervize UK FHS.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Bylo využito dostatečných zdrojů, včetně zahraničních autorů. Oceňuji kritickou analýzu autorky, její práci se zdroji a výstižné shrnutí teoretické části.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka pro výzkumnou část zvolila smíšenou výzkumnou strategii v sekvenční variantě. Zvolená výzkumná strategie je adekvátní vzhledem ke stanoveným cílům práce. Výzkumná strategie je popsána, ale i komplexně zdůvodněna. Výzkumný soubor je dostatečně popsán a odůvodněn. Práce obsahuje popis organizace a průběh výzkumu s uvedením časové posloupnosti jednotlivých kroků.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující

Odůvodnění:	Zpracování výsledků má logickou strukturu dle zvolené strategie a je provedeno adekvátně dle základních požadavků interpretace smíšeného výzkumu. Autorka také uvádí reflexi etických rizik výzkumu a rizik zvolené výzkumné strategie z hlediska validity výzkumu. U kvantitativní části postrádám informaci, zda se vytvořený dotazník řídil již validním měřicím nástrojem mapujícím zátěž pracovníků v přímé péči u klientů se syndromem demence, či ho autorka práce sestavila sama – žádám o zdůvodnění při obhajobě. Postrádám také shrnutí kvantitativní části a odpověď na uvedené hypotézy, jež si autorka stanovila.				
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Zvoleného cíle se podařilo dosáhnout. Závěr práce obsahuje naplnění cíle souhrnně a srozumitelně pro čtenáře. Pro naplnění cíle oceňuji zvláště kvalitativní část výzkumu, jež má dopad na management služby osobní asistence, ale i rozvoj manažerských schopností autorky.				
8. Hodnocení formální stránky práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Stylistická a gramatická úroveň práce a dodržení formálních požadavků odpovídá nárokům kladeným na diplomovou práci. Pro případnou další akademickou práci bych zvolila u uvedených monografií užívat doporučovanou formu citace ISO 690, včetně ISBN/ISSN.				
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práce je zaměřena na praktickou podporu pracovníků v přímé péči ve zjištěných oblastech pracovní zátěže. Výstupy práce jsou reálně využitelné pro praxi – autorka v závěru práce dává náměty k zamyšlení a doporučení pro praxi, včetně vlastního rozvoje na manažerské funkci.				
10. Otázky k obhajobě	Mohla byste uvést postup vzniku dotazníku (viz text výše, bod č. 6)? Z výsledků empirické části vyšlo najevo, že jedním ze zátěžových situací je nepředvídatelnost poskytované služby. Mohla byste uvést, jak s touto situací jako vedoucí služby pracujete?				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práci hodnotím jako uspokojující na diplomovou práci a doporučuji k obhajobě.				

.....
podpis autora posouzení

V Praze dne 7. 9. 2021