

POSUDEK

oponenta na diplomovou práci

Jméno a příjmení studenta: Silvia Stretti
Téma diplomové práce: Paradoxy podpory, pomoci a péče
Oponent práce: doc. Zelinková

Termín odevzdání posudků (2x): do pondělí 5. května 2008

(Poznámka 1.: Vzhledem k tomu, že oponenti prací nejsou členové státnicové komise, prosíme je, aby do svého posudku napsali návrh známky, příp. doporučili, na co se má obhajoba zaměřit.

Poznámka 2.: vzhledem k tomu, že studenti mají možnost jít k obhajobě /kde o výsledku rozhoduje státnicová komise/ i v případě záporných posudků, je bezpředmětné psát v závěru posudku „nedoporučuji k obhajobě“. V tomto případě může pedagog navrhnout známku „4“, tj. „neprospěl“. Děkujeme za pochopení.)

Diplomová práce S.Stretti s názvem Paradoxy podpory, pomoci a péče o rozsahu 76 stran je členěna do tří kapitol.

Obsah první kapitoly tvoří kazuistika rodiny. Osobní anamnéza Honzy je podrobně zpracována na 9 stránkách. Pro větší přehlednost by si zasloužila členění např. anamnéza zdravotní, obtíže sociální, docházka do školy, zájmová činnost. Krizové momenty jsou dobře analyzována na základě práce Vymětala a dalších autorů.

Ve druhé kapitole je popisován pojmový aparát. Popis není na takové úrovni, jak je uvedeno v názvu kapitoly – „filosofie a teorie pomáhajících profesí“. Domnívám se, že není možné takový rozbor vzhledem k náročnosti provést v rámci diplomní práce.

Třetí kapitola s názvem Moc nebo pomoc řeší tyto otázky z hlediska různých pomáhajících profesí.

Autorka zvolila velmi náročné téma. Na základě kazuistiky rodiny pečující o dítě se speciálními potřebami rozpracovává téma zasahující do oblasti filozofie, etiky, sociální práce a dalších pomáhajících disciplín. Výsledkem je text, ve kterém se prolínají citace literatury, osobní zkušenosti, názory. Vzhledem k šíři záběru se na některých místech objevují povrchní sdělení, jinde spíše proklamace, některé myšlenky jsou pouze naznačeny. V práci je též řada nepřesností.

*s.10 Matka začala docházet na psychoterapii nebo pouze k psychiatrovi, který jí psal léky?

*s.32 Charakteristika pomoci - má se čtenář domnívat, pomoc je dlouhodobá a intenzivní?

Následně na s. 33 - jaký je vztah mezi psychoterapeutickou pomocí, krizovou intervencí a psychickou podporou (viz s. 31) ?

*s.41 ... z pohledu České Republiky. Poslání a cíl ...nejen zeměpisnými šířkami.. tak čím se vlastně budeme zabývat?

*s.43 „...neboť politici by rádi dosáhli především sociální kontroly.“ A to je dobře nebo špatně, proč tato zmínka o politice?

*s.46 Popis situace – uplatnění moci. Jak stará byla dívka, jejíž příklad byl uváděn? Bylo rozhodnutí sociální pracovnice skutečně tak negativní? Jak se situace vyvíjela následně?

- *s.47 Psychologie se skutečně zaměřuje převážně na klienta, jeho vůli a přání? Co sociální psychologie?
- *s.49 Proč si autorka myslí, že psychologové používají psychoterapii jako nástroj nejčastěji?
- *s. 52 „Obecně má slovo moc...“ by bylo vhodnější zařadit na začátek pojednání o moci.
- *s.53 Kde byla řeč uváděna jako hlavní nástroj psychoterapie? Viz. s. 47 – též mimika mlčení

Je velmi obtížné obsáhnout tak široké vědní obory a nezůstat přitom na povrchu a zjednodušení. Jednou z příčin uvedených nedostatků je nepochybně sám obor sociální práce, který nemá jednotnou strukturu a pojmový aparát. Přesto kladně hodnotím odvahu autorky řešit tak rozsáhlé téma a obtížné téma.

Práce odpovídá nárokům kladeným na diplomní práci.
Doporučení klasifikace : velmi dobře

Praha 4.5.2008

Olga Zelinková

